

BAROMETR KRAKOWSKI 2022  
RAPORT BADAWCZY

badanie społeczne jakości życia oraz jakości usług publicznych w Krakowie  
edycja 2022

Opracowanie wyników:

Michał Chrzanowski INQUISIO

Urząd Miasta Krakowa, Kraków, lipiec 2022

Spis treści

[Wprowadzenie 4](#_Toc109341267)

[Przebieg projektu 5](#_Toc109341268)

[Zakres kwestionariusza 5](#_Toc109341269)

[Dobór uczestników 7](#_Toc109341270)

[Realizacja 8](#_Toc109341271)

[Respondenci 10](#_Toc109341272)

[Interpretacja wyników 13](#_Toc109341273)

[Reprezentatywność 13](#_Toc109341274)

[Porównywanie wyników między poszczególnymi latami 13](#_Toc109341275)

[Sposób prezentacji wyników 15](#_Toc109341276)

[Wyniki 16](#_Toc109341277)

[Zadowolenie mieszkańców 16](#_Toc109341278)

[Kraków i ja 17](#_Toc109341281)

[Związek administracyjny 18](#_Toc109341284)

[Zaufanie 21](#_Toc109341287)

[Dyskryminacja 23](#_Toc109341290)

[Zadowolenie z funkcjonowania miasta 25](#_Toc109341293)

[Ocena władz miasta 31](#_Toc109341296)

[Polityka informacyjna 33](#_Toc109341299)

[Dzielnice Krakowa 36](#_Toc109341302)

[Planowanie przestrzenne i architektura 42](#_Toc109341305)

[Transport 44](#_Toc109341308)

[Gospodarka komunalna 47](#_Toc109341311)

[Ochrona i kształtowanie środowiska 48](#_Toc109341314)

[Oświata i wychowanie 49](#_Toc109341317)

[Bezpieczeństwo 51](#_Toc109341320)

[Mieszkalnictwo 53](#_Toc109341323)

[Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego 54](#_Toc109341326)

[Sport i rekreacja 55](#_Toc109341329)

[Ochrona zdrowia 57](#_Toc109341332)

[Pomoc i integracja społeczna 59](#_Toc109341335)

[Przedsiębiorczość i rynek pracy 61](#_Toc109341338)

[Społeczeństwo obywatelskie 63](#_Toc109341341)

[Administracja i cyfryzacja 66](#_Toc109341344)

[Porównanie wartości wskaźników dla lat 2014-2022 68](#_Toc109341347)

[Wprowadzenie 68](#_Toc109341348)

[Porównanie 69](#_Toc109341349)

# Wprowadzenie

Niniejszy raport stanowi podsumowanie **badania społecznego jakości życia oraz jakości usług publicznych w Krakowie pn. „Barometr Krakowski”**, przeprowadzonego na zlecenie Urzędu Miasta Krakowa w drugim kwartale 2022 roku.

W latach 2014-2019 Urząd Miasta Krakowa realizował **dwa odrębne projekty cyklicznych badań społecznych z mieszkańcami Krakowa**: „Badania Jakości Życia i Jakości Usług Publicznych   
w Krakowie (MJUP)” oraz „Barometr Krakowski”.

Oba badania społeczne były realizowane **według tej samej metodologii badawczej**:

* metodą **bezpośredniego wywiadu kwestionariuszowego** w miejscu zamieszkania respondenta,
* **metodą doboru próby reprezentatywnej**, gdzie:
  + **populację osób badanych** definiowano jako ogół osób zamieszkujących Kraków   
    w momencie badania (bez uwzględniania statusu meldunkowego), w wieku 18 lat   
    i więcej, posługujących się językiem polskim,
  + **operat badawczy stanowiła baza adresów mieszkalnych** w Krakowie opracowana na podstawie bazy TERYT Głównego Urzędu Statystycznego oraz ewidencji budynków Wydziału Geodezji Urzędu Miasta Krakowa,
  + plan doboru był wieloetapowy:
    - w pierwszym etapie losowano (losowanie proste) adresy mieszkalne   
      w obrębie warstw opartych na 18 dzielnicach Krakowa (równa, nieproporcjonalna liczba),
    - na drugim etapie losowano uczestnika badania na podstawie składu osobowego gospodarstwa domowego z wykorzystaniem tzw. siatki Kisha uwzględniającej wielkość gospodarstwa domowego.

W trakcie każdej edycji projektu „Barometr Krakowski” wybierana była **tematyka specjalna**, rozszerzająca stały kwestionariusz badawczy oraz próbę badawczą o dodatkowych respondentów.

Od 2020 roku postanowiono oba projekty połączyć pod wspólną nazwą „Barometr Krakowski”.

Ze względu na stan pandemii edycja 2020 badania została przeprowadzona z wykorzystaniem odmiennej metodologii. Badanie zrealizowano za pomocą wywiadów telefonicznych wspomaganych komputerowo (tzw. CATI) na próbie celowo-kwotowej. **Próba kontrolowana była ze względu na płeć, wiek i miejsce zamieszkania (dzielnice) respondentów.**

W edycji 2022, którą podsumowuje niniejszy raport, badanie zostało przeprowadzone   
**z powrotem z wykorzystaniem wcześniej opisanej metodologii** – metodą bezpośredniego wywiadu kwestionariuszowego oraz metodą doboru próby reprezentatywnej.

Wyniki niniejszego badania **należy odnosić do badania z roku 2018**, które było realizowane identyczną metodologią badawczą. W przypadku porównywania jego wyników z edycją 2020, należy mieć na uwadze, że metodologie badania były różne i miało to wpływ na strukturę grupy badawczej i zależne od nich wyniki badań.

Poniższa tabela zawiera **podsumowanie przeprowadzonych projektów badawczych** z zakresu jakości życia oraz jakości usług publicznych:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Rok | Projekt | Tematyka specjalna | Dodatkowa próba | Mieszkańcy | Dodatkowi respondenci | Razem |
| 2014 | MJUP | - | - | 1130 | 0 | 1130 |
| 2015 | Barometr Krakowski | warunki studiowania | studenci krakowskich akademików | 1125 | 300 | 1425 |
| 2016 | Barometr Krakowski | przyszłość krakowskich dzielnic | zwiększona próba mieszkańców dzielnic | 1081 | 2141 | 3222 |
| 2018 | Barometr Krakowski | problematyka senioralna | seniorzy | 1141 | 328 | 1469 |
| 2018 | MJUP | - | - | 1126 | 0 | 1126 |
| 2020 | Barometr Krakowski | pandemia covid-19 (w ograniczonym zakresie) | - | 1100 | 0 | 1100 |
| 2022 | Barometr Krakowski | krakowskie dzielnice |  | 1109 | 0 | 1109 |
|  |  |  |  |  | **ŁĄCZNIE** | **10 581** |

## Przebieg projektu

Realizację badania poprzedziły **prace wewnętrznej grupy roboczej Wydziału Strategii, Planowania i Monitorowania Inwestycji Urzędu Miasta Krakowa** (we współpracy z Biurem ds. Dzielnic Miasta Krakowa dla części dotyczącej dzielnic). Zadaniem grupy roboczej było określenie celów badania, potrzeb informacyjnych jego interesariuszy i zdefiniowanie wstępnego zakresu kwestionariusza badawczego.

Grupa robocza dokonała **wyboru zagadnień badawczych** z poprzednich edycji badania „Barometr Krakowski” oraz stworzyła **wstępny kwestionariusz badawczy**.

W trakcie projektu przeprowadzono **szereg konsultacji wewnętrznych** z jednostkami Urzędu Miasta Krakowa, których celem było uzupełnienie lub modyfikacja kwestionariusza zgodnie   
z zapotrzebowaniem informacyjnym tych jednostek.

### Zakres kwestionariusza

W trakcie poprzednich edycji badania wypracowano zestaw **stałych bloków tematycznych** zawartych w kwestionariuszu, których ciągły pomiar pozwala na monitorowanie wybranych zagadnień związanych z rozwojem miasta i jakością życia mieszkańców.

#### Stałe bloki tematyczne

**Stałe bloki tematyczne** kwestionariusze obejmowały następujące zagadnienia:

* **zadowolenie z życia mieszkańców** (ogólne zadowolenie, zadowolenie z aspektów życia);
* **związek mieszkańca z Krakowem** (m.in. urodzenie w Krakowie, zadowolenie z życia   
  w mieście, rozważanie wyjazdu, meldunek, płacenie podatków);
* **zadowolenie mieszkańców z życia w Krakowie** – to najważniejsza grupa pytań w badaniu, są to kwestie dotyczące zadowolenia z aspektów mieszkania w Krakowie oraz ich ważności dla mieszkańców; skala obejmuje 21 kategorii, m.in. atrakcyjność przestrzeni miejskiej, dostępność usług publicznych, zadowolenie z usług publicznych, poczucie bezpieczeństwa, łatwość przemieszczania się po mieście, jakość środowiska naturalnego oraz możliwość realizacji swoich zainteresowań; mieszkańcy wskazują też najważniejsze dla nich aspekty mieszkania w Krakowie; kwestionariusz obejmował dodatkowe pytania, uszczegóławiające dla wybranych dziedzin zgodnie z matrycą wskaźników systemu pn. „STRADOM” (dla dziedzin strategicznych zawartych w systemie);
* **postrzeganie zmian w Krakowie** oraz wskazanie priorytetów dla władz miasta;
* **zaufanie do instytucji miejskich** (władze miasta, służby mundurowe) oraz uogólnione zaufanie do ludzi oraz mieszkańców Krakowa;
* **ocena władz miasta** (organy władz samorządowych);
* **polityka informacyjna władz miasta** (źródła czerpania informacji o mieście, zasięg mediów miejskich, wykorzystanie Internetu);
* **partycypacja społeczna** (aktywność mieszkańców, chęć zaangażowania, przekonanie   
  o skuteczności poszczególnych form partycypacji społecznej);
* **profil społeczno-demograficznym mieszkańców, warunki życia mieszkańców** oraz **korzystanie z usług miejskich** (dane społeczno-demograficzne, posiadanie dzieci, korzystanie z transportu publicznego, status mieszkaniowy, zawodowy, uprawianie sportu, stan zdrowia, korzystanie z pomocy społecznej, korzystanie z oferty kulturalnej, sytuacja finansowa).

Pytania w kwestionariuszu były powiązane ze wskaźnikami z systemu monitoringu jakości życia mieszkańców oraz jakości usług publicznych w Krakowie pn. „STRADOM” Urzędu Miasta Krakowa. Niniejszy raport posługuje się oznaczeniami wspomnianych wskaźników.

#### Bloki specjalne

Każda edycja „Barometru Krakowskiego” zawierała **część specjalną** poświęconą wybranej w danym roku tematyce:

* w 2015 roku było nią: **zadowolenie z warunków studiowania** w Krakowie wśród studentów uczelni wyższych, **niepłacenie podatków w Krakowie** oraz potencjał oferty Krakowskiej Karty Mieszkańca w zachęceniu mieszkańców do zmiany rezydencji podatkowej;
* w 2016 roku było nią: **ocena budżetu obywatelskiego** miasta Krakowa przez mieszkańców, **zagadnienia związane z dzielnicami Krakowa** (problemy dzielnic, związek mieszkańców   
  z dzielnicami, rozpoznawalność dzielnic, związki funkcjonalne między dzielnicami), **ocena działalności rad dzielnic**;
* w 2018 roku było nią: **zagadnienia senioralne** (zainteresowanie ofertą senioralną, aktywność seniorów, warunki życia), wpływ **ruchu turystycznego** na życie mieszkańców, zagadnienia związane z **przestrzenią publiczną** (atrakcyjność przestrzeni publicznej, uciążliwość reklam, akceptowalność form reklam), ocena **budżetu obywatelskiego** miasta Krakowa, zagadnienia związane z **dyskryminacją**, **rynkiem pracy**, płaceniem podatków   
  w Krakowie oraz Kartą Krakowską;
* w 2020 roku było nią: zagadnienia związane z pandemią (wpływ na życie mieszkańców oraz sposób korzystania z usług publicznych).

W 2022 roku dodatkowe zagadnienia obejmowały:

* powtórzenie części pytań z edycji 2016 roku **dotyczących dzielnic** Krakowa (dla wskazania zmian w tym obszarze),
* powtórzenie pytań o zasięg i ocenę atrakcyjności **Karty Krakowskiej**,
* tematykę **dyskryminacji w przestrzeni publicznej**.

### Dobór uczestników

Badaną populacją były **osoby aktualnie mieszkające w Krakowie, w wieku 18 lat i powyżej.   
W badaniu nie uwzględniano zameldowania pod adresem** – z jednej strony badano osoby niezameldowane w Krakowie, z drugiej – wykluczono z badania osoby zameldowane,   
ale w rzeczywistości niemieszkające w Krakowie.

Założono, że dobór uczestników badania będzie miał charakter **doboru losowego**, zapewniającego reprezentatywność wyników badania dla opinii i postaw mieszkańców całego miasta.

**Reprezentatywność** badania oznacza, że na podstawie odpowiedzi zebranych od wybranej według specjalnej procedury grupy mieszkańców można wyciągać wnioski na temat całej populacji mieszkańców Krakowa.

Dobór losowy polegał na kilkuetapowej procedurze doboru respondentów, przy znanym prawdopodobieństwie trafienia każdego mieszkańca do próby badawczej. Zabieg ten miał na celu **uniknięcie sytuacji, w której uczestnicy badania nie stanowią reprezentatywnej próby mieszkańców** Krakowa i różne grupy społeczne są w niej nadreprezentowane lub niedoreprezentowane.

W edycji 2022 planowano przeprowadzić wywiady z 1100 respondentami.

W przypadku generalnej próby adresowej dobór uczestników odbywał się według następującej procedury:

* listę wszystkich adresów mieszkalnych w Krakowie **podzielono na 18 warstw** określających dzielnice Krakowa (aby było to możliwe, operat GUS geolokalizowano z wykorzystaniem danych przestrzennych Wydziału Geodezji UMK);
* z każdej warstwy wylosowano **równą liczbę adresów** (nieproporcjonalną względem liczby mieszkańców danej warstwy);
* do każdego z adresów wysłano list z zaproszeniem do uczestnictwa w badaniu;
* ankieterzy pod wskazanymi adresami przeprowadzali **spis składu osobowego osób zamieszkałych w danym miejscu;**
* wśród mieszkańców **losowano osobę**, która ostatecznie brała udział w badaniu (wg tzw. siatki Kisha).

Listę jednostek losowania (tzw. operat) oparto na **bazie adresów mieszkalnych TERYT** prowadzonej przez Główny Urząd Statystyczny.

## Realizacja

Badanie terenowe zostało przeprowadzone przez **firmę Danae sp. z o.o**.

Łącznie przeprowadzono **1109 wywiadów**. Średni czas trwania wywiadu to 42 minuty. Wywiady przeprowadzono między 24 kwietnia a 10 czerwca 2022.

Biorąc pod uwagę wszystkie adresy z puli adresowej, **wskaźnik realizacji próby wyniósł ok. 28,4%**. Uwzględniając wyłącznie udane próby kontaktu, wskaźnik skuteczności realizacji wywiadu wyniósł blisko 32% (wywiady przeprowadzone w stosunku do odmów).

W dniach od 28 kwietnia do 10 czerwca 2022 roku wykonawca badania **przeprowadził kontrolę 10% losowo wybranych wywiadów**, celem potwierdzenia rzetelności przeprowadzonego badania. W przypadku, w którym respondent podał numer telefonu kontrola odbyła się poprzez wywiad telefoniczny, jeśli natomiast nie uzyskano numeru to kontrola miała charakter wizyty bezpośredniej.

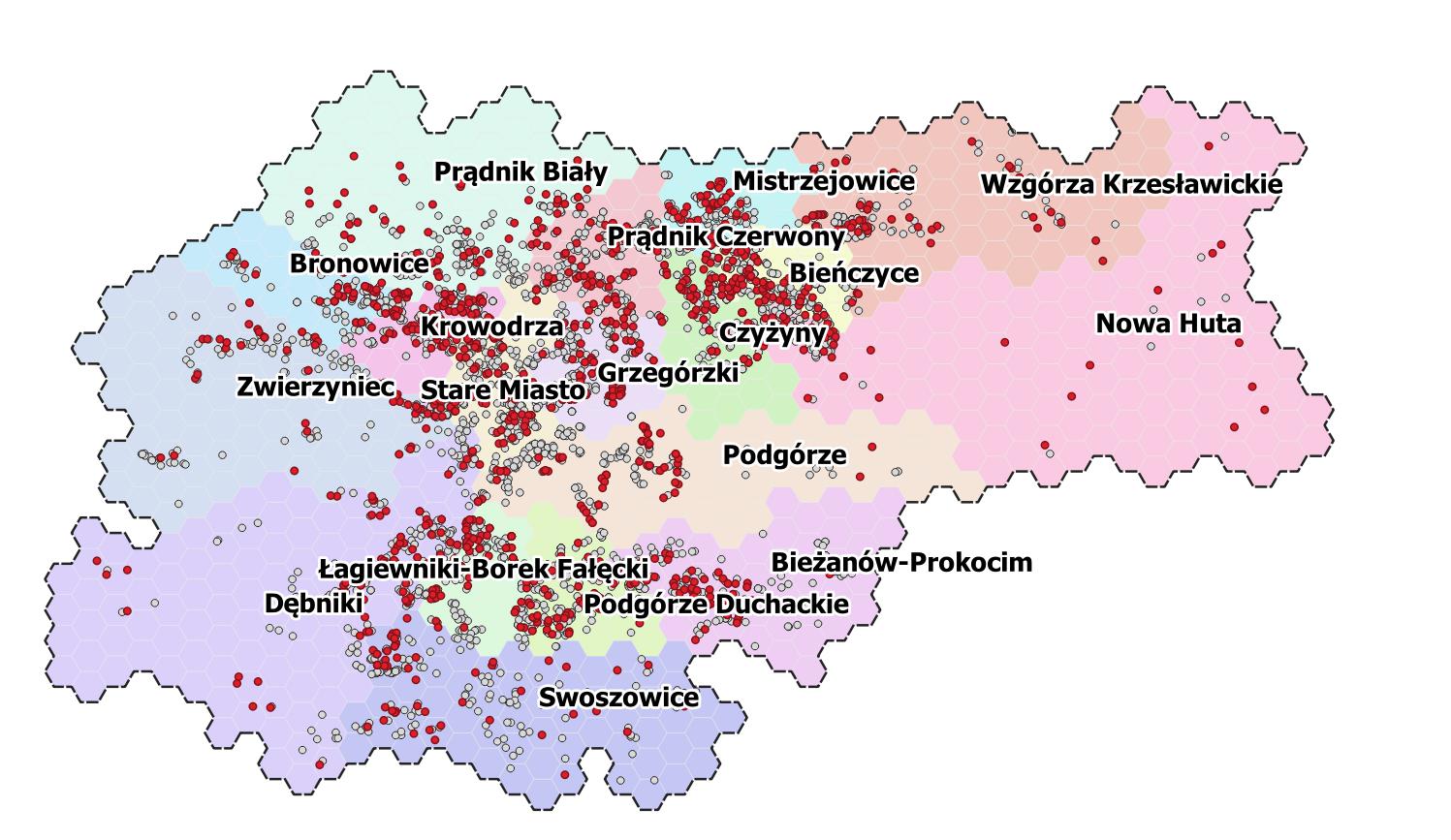
Dodatkowo przeprowadzono również kontrolę ankieterską za pomocą analizy przedstawionych wyników (**kontrola nieterenowa**) uwzględniając m.in.

* + kontrolę nieterenową **danych teleadresowych** – ankieterzy mieli obowiązek notowania danych teleadresowych respondentów, które następnie są analizowane pod względem powtarzających się numerów telefonów lub znacznych ich braków;
  + nieterenową **analizę *non-response* kontroli terenowej** – kontrola polegała na analizie zdarzeń w studiu kontrolnym CATI, przyczyn niezrealizowania wywiadów kontrolnych. Ta metoda kontroli pozwoliła nam na wytypowanie ankieterów, u których zaistniało podejrzenie celowego fałszowania danych teleadresowych respondentów, aby utrudnić bądź uniemożliwić kontrolę terenową;
  + kontrolę **czasów i międzyczasów** – weryfikacja zbioru danych objęła także kontrolę czasów trwania wywiadów oraz międzyczasów. Kontrola prowadzona była na bieżąco przez narzędzia kontrolne i wykazała, że w jedenastu przypadkach czas realizacji był zbyt krótki, co wskazuje, iż wywiady te zostały przeprowadzone nierzetelnie. Zostały one usunięte ze zbioru i powtórzone ponownie z innymi respondentami;
  + kontrolę **spójności logicznej** – zebrane dane poddawane były kontroli konsekwencji w stosowaniu filtrów i logicznej spójności odpowiedzi na pytania kwestionariusza. Kontrola poterenowa na zbiorze w dziesięciu przypadkach wykazała niespójność w odpowiedzi na pytania metryczkowe (porównanie danych metryczkowych z informacjami z siatki Kisha). Wszystkie te przypadki zostały usunięte ze zbioru;
  + kontrola **z danymi zewnętrznymi i spójność zbioru** – wywiady niespójne logicznie były eliminowane na etapie wywiadu z respondentem.

Kontroli nieterenowej poddano 100% materiału, a jej celem było wychwycenie za pomocą metod statystycznych niespójności logicznych i nieprawidłowości w udzielonych przez respondenta odpowiedzi.

Poniższa grafika prezentuje **geograficzne rozmieszczenie odwiedzonych adresów** w trakcie badania. Czerwone kółka **oznaczają przeprowadzony wywiad**, szare kółka adres wylosowany,   
w którym nie przeprowadzono wywiadu.

**Odwiedzone adresy w trakcie badania**



## Respondenci

Przy analizie danych pochodzących z badania wykorzystano **wagi analityczne**, których celem było:

* skorygowanie **proporcji mieszkańców poszczególnych dzielnic** Krakowa (warstwy losowania);
* skorygowanie dysproporcji liczby mieszkańców poszczególnych dzielnic Krakowa wynikających **ze zróżnicowanego odsetka realizacji próby** (tzw. *non-response*);
* uwzględnienie **wielkości gospodarstwa domowego** przy określeniu prawdopodobieństwa trafienia mieszkańca do próby badawczej;
* skorygowanie dysproporcji liczby mieszkańców o określonych charakterystykach społeczno-demograficznych w oparciu o dane wynikające ze spisu składów osobowych   
  w gospodarstwach domowych (tzw. **poststratyfikacja**).

**Nie stwierdzono wag o ekstremalnych wartościach**, mających znaczący wpływ na prezentowane dane. Większość analiz przeprowadzono z wykorzystaniem wag oraz bez wykorzystania wag – zazwyczaj różnice w wynikach wynosiły kilka punktów procentowych.

Poniżej znajduje się **charakterystyka respondentów z próby mieszkańców Krakowa**   
(po uwzględnieniu wag analitycznych):

Wynikowa struktura badanych jest zbliżona do struktury mieszkańców Krakowa, lecz nie identyczna, ma to jednak **ograniczony wpływ na wartości wyników ogólnych**, które nie są uszczegóławiane do dzielnic.

## Interpretacja wyników

### Reprezentatywność

Biorąc pod uwagę stosowaną metodologię badania oraz kontrolę jakości realizacji badania, jego wyniki są **reprezentatywne dla mieszkańców Krakowa powyżej 18. roku życia**.

Dla mieszkańców Krakowa **maksymalny błąd oszacowania wynosi 2,9%**. Oznacza to, że podane wartości z 95-procentowym prawdopodobieństwem będą odchylać się maksymalnie 2,9% *in plus* lub *in minus*. Dla przykładu prezentowany wynik 88% mieszkańców wyrażających zadowolenie   
z życia w Krakowie oznacza, że rzeczywisty wynik oscyluje między 85% a 91%.

### Porównywanie wyników między poszczególnymi latami

W raporcie znajdują się podsumowania wyników dla kolejnych edycji „Barometru Krakowskiego”. Interpretując wyniki, należy mieć na uwadze, że **każda edycja „Barometru Krakowskiego” obarczona jest określonym błędem oszacowania** i w przypadku różnic kilku punktów procentowych nie można jednoznacznie określić, czy wynikają one z rzeczywistej zmiany poglądów mieszkańców, czy są wynikiem błędu pomiarowego.

Na powyższym przykładzie **zilustrowano możliwe odchylenie wyników wobec rzeczywistej postawy mieszkańców** z uwzględnieniem błędu oszacowania. Wyniki sugerują wzrost zadowolenia z życia w Krakowie między 2015 a 2016 rokiem (86,8% do 87,7%). Jeśli weźmie się pod uwagę błąd oszacowania (tzw. „wąsy” na wykresie), to możliwy wynik dla poszczególnych lat nakłada się i nie jest możliwe stwierdzenie, czy taki wzrost nastąpił. Na przykład w 2015 roku rzeczywisty wynik mógł być kilka punktów procentowych niższy, a w 2016 wyższy, co zmieniłoby interpretację wzrostu zadowolenia z życia mieszkańców w Krakowie.

Dla uproszczenia można przyjąć, że **różnice poniżej 5 punktów procentowych uniemożliwiają precyzyjne opisanie charakteru zmiany danego zagadnienia**.

### Sposób prezentacji wyników

Dla celów prezentacji odpowiedzi na kilka pytań zestawione są często na jednym wykresie. W takim przypadku etykiety wykresu zawierają skróconą wersję pytania. Dla pełnego zrozumienia prezentowanych wyników **należy zapoznać się z pełną wersją pytań, która umieszczona jest obok takich wykresów**.

Większość pytań w kwestionariuszu umożliwiała wybranie jednej z 5 odpowiedzi (tzw. skala Likerta). Dla uproszczenia wyniki są prezentowane w podziale na **3 kategorie: pozytywne, neutralne oraz negatywne**. Poniższa tabela prezentuje wybór możliwych odpowiedzi na takie pytania:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Etykieta na wykresach | Zadowolenie | Ważność | Zgoda ze stwierdzeniem | Ocena |
| negatywne | zdecydowanie niezadowolony | zdecydowanie nieważne | zdecydowanie nie | bardzo źle |
| raczej niezadowolony | raczej nieważne | raczej nie | raczej źle |
| neutralne | ani zadowolony, ani niezadowolony | ani ważne, ani nieważne | ani tak, ani nie | ani dobrze, ani źle |
| pozytywne | raczej zadowolony | raczej ważne | raczej tak | raczej dobrze |
| zdecydowanie zadowolony | zdecydowanie ważne | zdecydowanie tak | zdecydowanie dobrze |

Niektóre wyniki (zadowolenie, zaufanie do instytucji oraz ocena władz miasta) zaprezentowano   
w wersji **z uwzględnieniem odpowiedzi „nie mam zdania” oraz bez niej**.

Uwzględniając odpowiedź „nie mam zdania”, prezentujemy odsetek wszystkich mieszkańców reprezentujących daną opinię (np. pozytywną ocenę). Nie uwzględniając odpowiedzi „nie mam zdania”, prezentujemy **odsetek mieszkańców mających zdanie na dany temat.**

Mieszkańcy oceniali poszczególne aspekty funkcjonowania miasta **z perspektywy swojej wiedzy   
i doświadczenia** – oznacza to, że te same aspekty oceniały osoby mające większe   
i mniejsze doświadczenie w danej dziedzinie (np. korzystanie z urzędów, wsparcie dla osób potrzebujących). Są to więc oceny wynikające z własnych oraz ogólnie panujących przekonań.

# 

# Wyniki

## Zadowolenie mieszkańców

### Zakres tematyczny

**Zadowolenia mieszkańców z życia oraz różnych jego aspektów**.

### Wyniki

Mieszkańcom zadano pytanie: b*iorąc wszystko pod uwagę, w jakim stopniu jest Pan(i) zadowolony(a) ze swojej(ego/ich)…*.

Największy odsetek respondentów jest **zadowolony z dzieci** (94%), **małżeństwa lub związku partnerskiego** (89%) oraz **stosunków z najbliższymi w rodzinie** (86%). Najmniejszy odsetek mieszkańców wskazał zadowolenie **ze swojej sytuacji finansowej** (62%), **perspektyw na przyszłość** (62%) oraz **stanu zdrowia** (74%). Prezentowane wyniki nie uwzględniają odpowiedzi „nie mam zdania / nie dotyczy” (np. 94% zadowolonych z dzieci to odsetek osób, które wskazały, że ta kategoria ich dotyczy).

## Kraków i ja

### Zakres tematyczny

**Związek mieszkańca z miastem w wymiarze emocjonalnym**.

### Wyniki

65% badanych zadeklarowało, że **urodzili się w Krakowie**. 37% badanych **mieszka w swojej dzielnicy od urodzenia**.

Mieszkańcom zadano szereg pytań dotyczących ich stosunku do Krakowa:

* *W jakim stopniu jest Pan(i) zadowolony(a) z tego, że żyje w Krakowie?* (zadowolenie z życia   
  w Krakowie)
* *Czy czuje się Pan(i) przywiązany(a) do Krakowa?* (przywiązanie do miasta)
* *Czy czuje się Pan(i) przywiązany(a) do dzielnicy, w której Pan(i) mieszka?* (przywiązanie do dzielnicy)

Zdecydowana większość badanych **wyraziła zadowolenia z życia w Krakowie** (90%). Przywiązanie do miasta i dzielnicy zamieszkania wyraziło kolejno 82% i 79% badanych.

Respondentom zadano pytania o hipotetyczną możliwość wyprowadzki z Krakowa:

* *Gdyby miał(a) Pan(i) możliwość prowadzenia życia w zbliżonych warunkach ekonomicznych (warunki zatrudnienia i mieszkania) w innym polskim mieście, to czy wyprowadził(a)by się Pan(i) z Krakowa?* (chęć wyprowadzki)
* *Gdyby miał(a) Pan(i) możliwość przeprowadzenia się do innej części Krakowa (osiedle, dzielnica), to czy wybrał(a)by Pan(i) taką możliwość*? (chęć przeprowadzki do innej części)
* *Gdyby miał(a) Pan(i) możliwość przeprowadzki do miejscowości poza Krakowem, wiążącej się z codziennym dojazdem do Krakowa, to czy wybrał(a)by Pan(i) taką możliwość?* (chęć przeprowadzki pod miasto)

**Otwartość na wyprowadzkę** z Krakowa wyraża 15% mieszkańców. Do innej dzielnicy mógłby przeprowadzić się blisko co piąty mieszkaniec (20%), a pod miasto co szósty (16%).

## Związek administracyjny

### Zakres tematyczny

**Skala praktyk administracyjnych (meldunek, płacenie podatków) podejmowanych przez mieszkańców Krakowa.**

### Wyniki

Mieszkańcom Krakowa zadano pytania:

* *Czy jest Pan(i) zameldowany(a) w Krakowie (meldunek czasowy lub stały)?* (meldunek)
* *Czy rozlicza Pan(i) podatki w Krakowie, tj. czy składa Pan(i) rozliczenie podatkowe w jednym   
  z krakowskich urzędów skarbowych?* (rozliczanie podatków)
* *Czy w ciągu ostatnich 3 lat zmienił(a) Pan(i) miejsce meldunku z innego miasta na Kraków (proszę nie uwzględniać zmian meldunkowych w obrębie Krakowa)?*
* *Czy planuje Pan(i) w najbliższym czasie zmienić miejsce rozliczania podatków na Kraków?*
* *Czy istnieją okoliczności uniemożliwiające Panu(i) rozliczanie podatków w Krakowie?*

87% badanych zadeklarowało, że są **zameldowani w Krakowie**. Podatki rozlicza w Krakowie 90% mieszkańców.

6% badanych **zmieniło miejsce rozliczania podatków w ostatnich 3 latach na Kraków**, a jedynie pół procenta **planuje to zrobić w przyszłości**.

Nieco ponad trzy czwarte mieszkańców nierozliczających się w Krakowie deklaruje, że **nie istnieją okoliczności uniemożliwiające im takie rozliczanie** (75%).

Badanym zadano następujące pytania o Kartę Krakowską:

* *Czy jest Pan(i) posiadaczem(ką) Karty Krakowskiej?*
* *Czy w ciągu ostatnich 12 miesięcy wykorzystał(a) Pan(i) Kartę Krakowską do uzyskania jakiejś zniżki?*
* *Czy uważa Pan(i), że warto mieć Kartę Krakowską?*

Blisko połowa badanych twierdziła, że **posiada Kartę Krakowską** (49%). Wśród jej posiadaczy   
89% zadeklarowało, że **wykorzystało ją przynajmniej raz** w ciągu ostatnich 12 miesięcy.

Na pytanie o to, czy **warto mieć Kartę Krakowską** pozytywnie odpowiedziało 64% badanych a negatywnie 6% badanych.

Blisko jedna trzecia badanych udzieliła odpowiedzi neutralnej lub nie miała na ten temat zdania (30%).

## Zaufanie

### Zakres tematyczny

**Zaufanie mieszkańców do instytucji miejskich oraz innych mieszkańców**.

### Wyniki

Respondentów zapytano:

* *Ogólnie rzecz biorąc, czy uważa Pan(i), że można ufać większości ludzi, czy też sądzi Pan(i), że   
  w postępowaniu z ludźmi ostrożności nigdy za wiele?*

Pytanie to jest standardem badawczym, który uznaje się za wskaźnik jednego   
z wymiarów kapitału społecznego – **poziomu zaufania społecznego**. Niespełna jedna piąta badanych uznała, że „*większości ludzi można ufać*” (19%).

Mieszkańców pytano o to, **czy mają zaufanie do poszczególnych instytucji miejskich** oraz mieszkańców Krakowa.

Największy odsetek mieszkańców **wyraził zaufanie do krakowskiej policji** (70%) oraz **krakowskiej służby zdrowia** (68%) i **rady własnej dzielnicy** (59%).

Największy odsetek mieszkańców **wyrażał nieufność** wobec krakowskiej straży miejskiej (28%).

Zdecydowana większość mieszkańców Krakowa wyraża **zaufanie wobec swoich sąsiadów** (71%). Obce osoby niebędące sąsiadami raczej budzą nieufność. W przypadku osób spotkanych w okolicy miejsca zamieszkania – 46% badanych im nie ufa.

## Dyskryminacja

### Zakres tematyczny

**Ocena skali występowania zjawiska dyskryminacji wśród mieszkańców Krakowa.**

### Wyniki

Badanym zadano następujące pytania:

* *Zdarza się, że osoby bywają gorzej potraktowane ze względu na swoje cechy. Czy w ciągu ostatnich 12 miesięcy był(a) Pan(i) gorzej potraktowana ze względu na jedną z następujących cech: płeć, pochodzenie rasowe lub etniczne, religię lub przekonania, niepełnosprawność, wiek, status materialny, orientację seksualną lub tożsamość płciową?*
* *Jeśli czuł(a) Pan(i) się gorzej potraktowana ze względu na swoje cechy, to proszę wskazać, gdzie miało to miejsce*
* *Czy zna Pan(i) osobiście osobę(y) gorzej potraktowaną(e) w Krakowie w ciągu ostatnich   
  12 miesięcy?*

**Co dziesiąty mieszkaniec** deklaruje, że w ciągu ostatnich 12 miesięcy był **gorzej potraktowany** ze względu na jedną z wymienionych cech (13%).

Najczęściej wskazywanym miejscem gorszego traktowania była **przestrzeń publiczna** (52% osób, które wskazywały, że poczuły się gorzej potraktowane w ciągu ostatnich 12 miesięcy).

Największy odsetek mieszkańców wskazał, że **zna kogoś gorzej traktowanego** ze względu na: **wiek** (5,0%), **płeć** (4,9%) oraz **status materialny** (4,0%).

## Zadowolenie z funkcjonowania miasta

### Zakres tematyczny

Blok ten zawierał szereg pytań **określających zadowolenie mieszkańców oraz ważność różnych aspektów funkcjonowania miasta**. Dla przejrzystości prezentowanych wykresów skrócono pełne brzmienie ocenianych aspektów. Poniższa tabela prezentuje zestawienie skrótów oraz oryginalnego brzmienia pytania.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Oryginalne brzmienie | Skrót | Oryginalne brzmienie | Skrót |
| **atrakcyjność centrum miasta** | atrakcyjność centrum | **bezpieczeństwo  i porządek publiczny  w mieście** | bezpieczeństwo |
| **dostępność miejsc parkingowych w mieście** | parking | **rynek mieszkaniowy  w mieście** | rynek mieszkaniowy |
| **łatwość przemieszczania się po mieście** | przemieszczanie się | **oferta kulturalna  i rozrywkowa miasta** | kultura i rozrywka |
| **czystość w mieście** | czystość | **możliwość uprawiania sportu i rekreacji  w mieście** | sport |
| **organizacja wywozu śmieci** | śmieci | **dostępność i jakość usług medycznych w mieście** | zdrowie |
| **czystość powietrza** | powietrze | **jakość wsparcia dla potrzebujących  w mieście** | wsparcie |
| **poziom hałasu w mieście** | hałas | **rynek pracy w mieście** | rynek pracy |
| **dostępność terenów zielonych w mieście** | zieleń - dostęp | **jakość obsługi mieszkańców w urzędach** | obsługa w urzędzie |
| **jakość terenów zielonych w mieście** | zieleń - jakość | **możliwość wpływania  na władze miasta** | dialog z władzą |
| **jakość edukacji dzieci  i młodzieży w mieście** | edukacja | **koszty życia w mieście** | koszty życia |
| **pozaszkolna oferta edukacyjna i rekreacyjna dla dzieci i młodz** | edukacja + |  |  |

### Wyniki

Mieszkańcom zadano szereg pytań na temat oceny zadowolenia z poszczególnych aspektów funkcjonowania miasta oraz ich ważności. Pytanie brzmiało: *„Chciał(a)bym, aby Pan(i) ocenił(a),   
w jakim stopniu jest Pan(i) z nich zadowolony(a). Proszę ocenić te aspekty, biorąc pod uwagę ostatnie 12 miesięcy*”. Poniższy wykres prezentuje wyłącznie odpowiedzi respondentów, którzy wyrazili zdanie wobec poszczególnych aspektów funkcjonowania miasta (bez odpowiedzi „*nie mam zdania / nie dotyczy*”).

Największy odsetek osób badanych wyraził **zadowolenie z atrakcyjności centrum miasta** (75%), **oferty kulturalnej i rozrywkowej** miasta (75%) oraz **jakości edukacji dzieci i młodzieży** w mieście (72%).

Mieszkańcy **najmniej zadowoleni** byli z **kosztów życia** (49%), **dostępności miejsc parkingowych**   
w mieście (43%), **czystości powietrza** (40%), **łatwości przemieszczania się po mieście** (28%) oraz   
**z poziomu hałasu** (28%).

Badani proszeni byli o **wybór obecnie najważniejszych dla nich aspektów mieszkania** w Krakowie   
z wcześniej wymienionej listy. Mogli wskazać maksymalnie 3 odpowiedzi.

Mieszkańcy najczęściej wskazywali: **rynek pracy** (27% badanych), **łatwość przemieszczania się po mieście** (27%), **czystość powietrza** (25%) oraz **bezpieczeństwo i porządek publiczny** (24%).

Uczestnicy badania proszeni byli również o określenie na ile wyżej wymienione aspekty mieszkania w Krakowie **poprawiły się, pogorszyły lub pozostały bez zmian w ciągu ostatnich 12 miesięcy**.

Największy odsetek badanych uznał, że **poprawiły się następujące aspekty mieszkania w Krakowie**: oferta kulturalna i rozrywkowa miasta (54%), jakość terenów zielonych w mieście (49%), możliwość uprawiania sportu i rekreacji w mieście (49%), atrakcyjność centrum miasta (49%) oraz dostępność terenów zielonych w mieście (49%).

Badani wskazywali na **pogorszenie się najczęściej w przypadku**: kosztów życia (63%), dostępności miejsc parkingowych (40%), łatwości przemieszczania się po mieście (31%) oraz czystości powietrza (30%).

Następnie, uczestnicy badania proszeni byli **o wybór maksymalnie trzech aspektów, które powinny stać się priorytetem władz miasta w najbliższym czasie**.

Jako **priorytet dla władz miasta** mieszkańcy najczęściej wskazywali: **czystość powietrza** (42%), **koszty życia w Krakowie** (33%), **dostępność miejsc parkingowych** (24%), **łatwość przemieszczania się po mieście** (22%) oraz **bezpieczeństwo i porządek publiczny** (20%).

Odpowiedzi na pytania o zadowolenie z poszczególnych aspektów funkcjonowania miasta oraz ich ważność zostały zestawione ze sobą w postaci matrycy ważności i zadowolenia.

Poniżej przedstawiono dwie takie matryce. Oś poziom przedstawia odsetek mieszkańców wyrażających zadowolenie z danego aspektu, natomiast oś pionowa wskazuje na ważność danego aspektu. **W pierwszej matrycy ważność została oparta na pytaniu o najważniejsze aspekty miasta dla respondenta, a druga na pytaniu o priorytetowe aspekty dla władz miasta**.

Matryca ważności i zadowolenia została podzielona na **cztery ćwiartki**, które obejmują:

* aspekty, z których mniejszy odsetek mieszkańców był zadowolony, a które są dla nich ważne (to **obszar priorytetowego rozwoju**),
* aspekty, z których większy odsetek mieszkańców był zadowolony, które są dla nich ważne (to **obszar silnych stron**),
* aspekty, z których mniejszy odsetek mieszkańców był zadowolony, ale które są dla nich mniej ważne (to obszar rozwoju **mniejszego priorytetu**),
* aspekty, z których większy odsetek mieszkańców był zadowolony, ale które są dla nich mniej ważne (**niewymagające priorytetowego rozwoju**).

W obszarze **priorytetowego rozwoju** (mniejsze zadowolenie, większa ważność) znalazły się następujące aspekty: czystość powietrza, łatwość przemieszczania się po mieście, rynek pracy, rynek mieszkaniowy oraz koszty życia.

W obszarze **mniejszego priorytetu rozwoju** (mniejsze zadowolenie, niższa ważność) znalazły się następujące aspekty: dostępność miejsc parkingowych, poziom hałasu, jakość wsparcia dla potrzebujących oraz możliwość wpływania na władze miasta.

W obszarze **silnych stron** (większe zadowolenie, większa ważność) znalazły się następujące aspekty: oferta kulturalna i rozrywkowa, bezpieczeństwo i porządek publiczny, dostępność i jakość usług medycznych, atrakcyjność centrum miasta, jakość edukacji dzieci i młodzieży.

W drugiej matrycy ważność została oparta na pytaniu o priorytety dla władz miasta.

W obszarze **priorytetowego rozwoju** (mniejsze zadowolenie, większa ważność) znalazły się następujące aspekty: czystość powietrza, łatwość przemieszczania się po mieście, rynek pracy, rynek mieszkaniowy oraz koszty życia.

W obszarze **mniejszego priorytetu rozwoju** (mniejsze zadowolenie, niższa ważność) znalazły się następujące aspekty: poziom hałasu, rynek mieszkaniowy, jakość wsparcia dla potrzebujących, możliwość wpływania na władze miasta.

## Ocena władz miasta

### Zakres tematyczny

**Ocena działań władz miasta przez mieszkańców**.

### Wyniki

Uczestnicy badania byli pytani o to, **czy, ogólnie rzecz biorąc, interesują się sprawami miasta oraz dzielnicy**.

**Zainteresowanie sprawami miasta wyraziło** 59% badanych, natomiast dzielnicy – 55% badanych.

**Działania władz miasta pozytywnie oceniło** 48% mieszkańców, 39% neutralnie a 13% negatywnie.

Respondenci byli proszeni o określenie na ile zgadzają się z szeregiem **stwierdzeń na temat władz miasta**:

Badani najczęściej zgadzali się ze stwierdzeniami: **władze miasta wykonują swoje zadania mając na uwadze interes mieszkańców** (64%), **mają dobry program rozwoju miasta** (62%) oraz **kompetentnie wykonują swoje zadania** (61%).

## Polityka informacyjna

### Zakres tematyczny

**Ocena poczucia poinformowania o działaniach władz miasta, preferowane media, zasięg mediów lokalnych**.

### Wyniki

Blisko połowa mieszkańców odpowiedziała pozytywnie na pytanie o to, czy, ogólnie rzecz biorąc, **czują się dobrze poinformowani   
o działaniach podejmowanych przez władze miasta** (46%).

Najczęściej podejmowaną czynnością związaną z poszukiwaniem informacji o Krakowie przez mieszkańców było: **rozmowa z sąsiadami** lub innymi osobami o sprawach Krakowa, **poszukiwanie informacji** na temat działań podejmowanych przez władze miasta Krakowa (23%) oraz **sprawdzanie informacji** na stronach dzielnicy lub Urzędu Miasta Krakowa (18%).

Medium miejskie, z którym mieszkańcy mieli najczęściej kontakt to **strona internetowa Kraków.pl** (35%), **ekrany w tramwajach** **i autobusach** (32%) oraz **biuletyn informacyjny dzielnicy** (25%).

Uczestnicy badania byli pytani o preferowaną formę otrzymywania informacji o sprawach miasta. Najczęściej wskazywano **stronę internetową** (37%), **telewizję lokalną** (31%) oraz **biuletyn informacyjny dostarczany do skrzynki pocztowej** (31%).

## Dzielnice Krakowa

### Zakres tematyczny

**Ocena działań władz dzielnicy, znajomość numeru dzielnicy.**

### Wyniki

Uczestnicy badania byli pytani **o numer dzielnicy, w której mieszkają**. Odpowiedzi były weryfikowane zgodnie z adresem zamieszkania. Celem pytania była weryfikacja tego, czy mieszkańcy znają numer dzielnicy, w której mieszkają.

Blisko połowa badanych potrafiła **poprawnie wskazać numer swojej dzielnicy** (46%). Pozostałe osoby nie potrafiły jego wskazać lub wskazywały błędny numer. W porównaniu do roku 2016, odsetek osób poprawnie rozpoznających numer swojej dzielnicy spadł.

Respondenci wskazywali, które **potrzeby realizują w swojej dzielnicy zamieszkania**. Największy odsetek wskazał wypoczynek, rekreację i sport (70%), wizyty, odwiedziny (u znajomych, u rodziny) (61%) raz wizyty u lekarza pierwszego kontaktu (55%).

84% badanych było **zameldowanych w dzielnicy zamieszkania**, 75% uprawnionych do głosowania w niej, 60% uczęszczało do kościoła w tej dzielnicy, a 13% miało dzieci w szkole w niej zlokalizowanej.

40% badanych zadeklarowało, że **głosowali w ostatnich wyborach rady dzielnicy**.

**Znajomość radnego swojej dzielnicy** zadeklarowało 29% badanych, a radnego miasta 24%.

Wobec 2016 zwiększył się odsetek mieszkańców deklarujących, że **znają przynajmniej jednego radnego swojej dzielnicy**.

Dwie trzecie badanych uznało, że **radny dzielnicy to społecznik, które reprezentuje mieszkańców przed władzami miasta** (63%).

W porównaniu do roku 2016, **zmniejszył się odsetek osób**, którzy nie umieli wskazać roli radnego.

Wobec 2016 **wzrósł odsetek mieszkańców, którzy wyrażali zaufanie wobec rady własnej dzielnicy**.

Analogicznie do oceny władz miasta, respondentów pytano o to, na ile zgadzają się ze **stwierdzeniami na temat władz dzielnicy**. Mieszkańcy Krakowa najczęściej zgadzali się ze stwierdzeniem, że władze dzielnicy: **wykonują swoje zadania mając na uwadze interes mieszkańców** (75%), **kompetentnie wykonują swoje zadania** (62%) oraz **mają doby program rozwoju dzielnicy** (66%).

Badani **częściej zgadzali się z pozytywnymi stwierdzeniami na temat władz dzielnicy** niż   
w przypadku władz miasta (ok. 10 punktów procentowych).

Wobec 2016, znacznie **większy odsetek badanych zgadzał się z pozytywnymi określeniami na temat rad dzielnicy**.

## Planowanie przestrzenne i architektura

### Zakres tematyczny

**Ocena atrakcyjności przestrzeni architektonicznej, terenów zielonych.**

### Wyniki

Trzy czwarte badanych **oceniło pozytywnie atrakcyjność centrum miasta** (75%).

**Zdecydowana większość mieszkańców uznała Kraków za ładne miasto** (90%), dobre miejsce do życia (86%) i dobrze zorganizowane miasto (81%). Mniejszy odsetek uznał Kraków za miejsce,   
w którym łatwo się żyje (67%).

93% badanych zadeklarowało, że mieszkają **15 minut pieszo od terenów zielonych**, które mogą służyć wypoczynkowi lub rekreacji.

Nieco **ponad trzy czwarte uczestników badania pozytywnie oceniło ilość terenów zielonych**   
w okolicach miejsca zamieszkania (75%), jakość terenów zielonych w Krakowie (77%) oraz   
w okolicach miejsca zamieszkania (79%). Nieco mniejszy odsetek był zadowolony z ilości terenów zielonych w Krakowie (69%).

## Transport

### Zakres tematyczny

**Zebranie informacji nt. sposobów poruszania się badanych po mieście, oceny poszczególnych aspektów związanych z transportem w Krakowie oraz poczucia bezpieczeństwa podczas poruszania się poszczególnymi środkami transportu.**

### Wyniki

Blisko co drugi mieszkaniec był **zadowolony z łatwości przemieszczania się po mieście** (45%). Ponad jedna czwarta wyraziła niezadowolenie z tego aspektu mieszkania w Krakowie (28%).

Uczestnicy badania byli proszeni o wskazanie **procentowego udziału podróży z wykorzystaniem wskazanych form transportu**. Powyższy wykres prezentuje uśrednione wartości procentowe udzielonych odpowiedzi. Średnio 36% podróży realizowano za pomocą samochodu, 35% za pomocą komunikacji zbiorowej a 16% pieszo.

Ponad połowa badanych wskazała, że **przynajmniej raz w tygodniu korzysta z komunikacji publicznej** (62%).

W kontekście ruchu i komunikacji, mieszkańcy najlepiej oceniają **ogólnie komunikacją publiczną   
w Krakowie** (82%), **jakość infrastruktury pieszej** (w tym chodników) (77%), **rozmieszczenie przystanków MPK** w Krakowie (73%) oraz **komfort przemieszczania** się komunikacją publiczną   
w Krakowie (71%).

Mieszkańcy najgorzej ocenili **poruszanie się po Krakowie samochodem osobowym**, motocyklem lub motorowerem (32% negatywnych ocen), **jakość dróg** w Krakowie (28%), **wysokość cen** korzystania z komunikacji publicznej (28%) oraz **organizację ruchu** w Krakowie (25%).

Zdecydowana większość badanych zadeklarowała, że **czuje się bezpiecznie korzystając   
z komunikacji publicznej w Krakowie** (86%) oraz **przemieszczając się po Krakowie samochodem osobowym, motocyklem lub skuterem** (80%).

## Gospodarka komunalna

### Zakres tematyczny

**Ocena wybranych** **usług z zakresu gospodarki komunalnej**.

### Wyniki

69% badanych wyraziło **zadowolenie z organizacji wywozu śmieci**, 61% z **czystości w mieście**.

Zdecydowana większość mieszkańców wyraziła zadowolenie **z jakości dostarczanej wody** (86%) oraz **stanu utrzymania cmentarzy w Krakowie** (84%).

## Ochrona i kształtowanie środowiska

### Zakres tematyczny

**Ocena zadowolenia z jakości i ilości terenów zielonych oraz innych aspektów związanych ze stanem środowiska w Krakowie takich jak hałas w mieście.**

### Wyniki

**Jakość terenów zielonych** w Krakowie pozytywnie oceniło 71% badanych. Mieszkańcy lepiej oceniali **poziom hałasu w okolicach miejsca zamieszkania** (50%) niż w mieście (39%).   
40% badanych negatywnie oceniło jakość powietrza w Krakowie.

## Oświata i wychowanie

### Zakres tematyczny

**Informacje dotyczące posiadania dzieci oraz funkcjonowania placówek edukacyjnych i ich oceny.**

### Wyniki

Blisko trzy czwarte respondentów oceniło pozytywnie **jakość edukacji dzieci i młodzieży**   
w Krakowie (72%). Nieco mniejszy odsetek wyraził **zadowolenie pozaszkolnej oferty edukacyjnej   
i rekreacyjnej** dla młodzieży w Krakowie (61%).

Blisko jedna czwarta badanych miała **dzieci na utrzymaniu** (23%). Najczęściej były to dzieci **uczęszczające do szkoły podstawowej** (11%).

Zdecydowana większość badanych miała **dzieci uczęszczające do szkół samorządowych**. Wyjątkiem byli **rodzice przedszkolaków** – w ich przypadku 11% deklarowało ich uczęszczanie do placówki nie samorządowej.

Prawie wszyscy badani wyrażali zadowolenie **ogólnie z funkcjonowania placówek edukacyjnych** (95%). Pozytywnie oceniano **dydaktykę i nauczanie** w placówkach edukacyjnych (94%), **bezpieczeństwo** dzieci (90%) oraz **wyposażenie placówek** edukacyjnych (90%). Największy odsetek niezadowolonych respondentów odnotowano w przypadku kategorii „wsparcie socjalne placówki edukacyjnej”.

Powyższe pytania zadawane były **wyłącznie badanym, którzy posiadali dzieci na utrzymaniu**.

## Bezpieczeństwo

### Zakres tematyczny

**Poczucie bezpieczeństwa w różnych częściach Krakowa oraz poziom zadowolenia z pracy poszczególnych służb porządkowych.**

### Wyniki

Nieco ponad dwie trzecie badanych wyraziło **zadowolenie z bezpieczeństwa i porządku publicznego** w Krakowie (67%).

Prawie wszyscy badani wskazywali, że czują się **bezpiecznie w mieszkaniu** (97%), ogólnie,   
**w Krakowie** (95%), **w centrum Krakowa**, w ciągu dnia (95%) oraz **w bezpośredniej okolicy miejsca zamieszkania**, w ciągu dnia (95%).

Blisko jedna czwarta mieszkańców Krakowa wyraziło obawę, że **mogliby stać się ofiarą przestępstwa** (24%).

13% respondentów wskazało, że **czasami zdarzyło im się rezygnować z jakiejś aktywności   
ze względu na obawę o swoje bezpieczeństwo**.

Największy odsetek uczestników badania wyraził **zadowolenie z pracy straży pożarnej** (89%)  
 oraz **pracy policji** (76%).

## Mieszkalnictwo

### Zakres tematyczny

**Wybrane** **aspekty warunków życia mieszkańców**.

### Wyniki

Nieco ponad połowa badanych **oceniła pozytywnie rynek mieszkaniowy** w Krakowie (51%).

Biorąc pod uwagę zadowolenie z okolic miejsca zamieszkania, największy odsetek badanych pozytywnie ocenił ich **atrakcyjność** (89%), **dostęp do usług konsumenckich** (82%) oraz **jakość terenów zielonych** (79%).

Najgorzej oceniono **dostępność miejsc parkingowych** (29% niezadowolonych) oraz **poziom hałasu** (25%).

## Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego

### Zakres tematyczny

**Zebranie danych nt. aktywności kulturalnych.**

### Wyniki

Z **oferty kulturalnej i rozrywkowej** Krakowa zadowolonych było 75% mieszkańców Krakowa.

Nieco ponad połowa badanych zadeklarowała, że w ciągu ostatnich 12 miesięcy przeczytali **przynajmniej jedną książkę** (51%).

Przynajmniej raz na kwartał, najczęściej badani uczestniczyli w **wydarzeniu filmowym** (10%), **koncercie** (8%) lub **w otwartej imprezie lub wydarzeniu plenerowym** (6%).

## Sport i rekreacja

### Zakres tematyczny

**Zebranie danych nt. aktywności sportowych i rekreacyjnych oraz oceny związanej z nimi infrastruktury**

### Wyniki

Nieco ponad dwie trzecie badanych **pozytywnie oceniło możliwość uprawiania sportu i rekreacji**   
w Krakowie (66%).

35% badanych zadeklarowało,   
że **uprawiali przynajmniej raz   
w tygodniu jakąś aktywność sportową**.

Zdecydowana większość badanych **pozytywnie oceniła różne aspekty mieszkania w Krakowie związane ze sportem**. Najlepiej oceniono **możliwość aktywnego spędzania wolnego czasu   
w Krakowie** (85%), **dostępność infrastruktury sportowej** w Krakowie (81%) oraz **jakość infrastruktury sportowej** w Krakowie (79%).

## Ochrona zdrowia

### Zakres tematyczny

**Zebranie danych nt. stanu zdrowia mieszkańców, podejmowanych przez nich aktywności związanych z systemem ochrony zdrowia oraz oceny świadczonej przez nią usług i czasu oczekiwania na nie.**

### Wyniki

63% uczestników badania **pozytywnie oceniło dostępność i jakość usług medycznych** w Krakowie.

**Ponad trzy czwarte mieszkańców oceniła swój stan zdrowia pozytywnie** (77%).

Przynajmniej raz na kwartał **z usług lekarza POZ korzysta 16% mieszkańców Krakowa**.

63% badanych stwierdziło, że **15 minut pieszo od ich miejsca zamieszkania znajduje się placówka POZ**.

**Zadowolenie z usług medycznych i czasu oczekiwania** na lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej, pozytywnie wyraziło kolejno 76% i 61% badanych.

## Pomoc i integracja społeczna

### Zakres tematyczny

**Sieci społeczne, kapitał społeczny, sytuacja materialna.**

### Wyniki

**Z jakości wsparcia dla potrzebujących** w Krakowie zadowolonych było 43% uczestników badania.

#### Aktywności społeczne

18% badanych zadeklarowało, że zdarza im się **opiekować wnukami**. Osobą starszą lub niepełnosprawnym krewnym opiekowało się 6% badanych. Pracę na rzecz organizacji społecznej zadeklarowało 2% badanych.

Blisko dwie trzecie badanych zadeklarowało, że byliby **skłonni osobiście zaangażować się w opiekę nad swoimi rodzicami** (63%) oraz **ponosić koszty finansowe na rzecz opieki nad swoimi rodzicami**, jeśli potrzebowaliby tego ze względu na wiek lub chorobę (61%).

#### Sytuacja materialna

13% badanych wyraziło, że przy aktualnym dochodzie netto gospodarstwa domowego **z trudnością „wiąże koniec z końcem”.**

Opisując sytuację finansową swojego gospodarstwa domowego, respondenci najczęściej wskazywali odpowiedź „**żyjemy oszczędnie i dzięki temu starcza na wszystko**” (34%).

## Przedsiębiorczość i rynek pracy

### Zakres tematyczny

**Sytuacja zawodowa respondentów oraz ich ocena rynku pracy ogółem i aspektów wykonywanej pracy.**

### Wyniki

**56% respondentów wyraziło zadowolenie z rynku pracy w Krakowie**.

Blisko dwie trzecie badanych była **aktywna zawodowo** (63%). Na **emeryturze lub rencie** było   
27% uczestników badania.

Wśród osób pracujących, największy odsetek zadowolony był **z rodzaju i warunków wykonywanej pracy** (85%, 83%).

Dwie trzecie pracujących zadeklarowało, że wykonuję **pracę zgodną z wykształceniem** (67%).   
60% uznało, że **z łatwością byliby w stanie znaleźć pracę zgodną z ich kwalifikacjami**.

## Społeczeństwo obywatelskie

### Zakres tematyczny

**Aktywności obywatelskie, ocena skuteczności form partycypacji społecznej.**

### Wyniki

40% badanych wyraziło **zadowolenie z możliwości wpływania na władze miasta**.

Nieco ponad jedna czwarta uczestników badania uznała, że **ma możliwość wpływania na sprawy miasta** (26%). Ponad połowa badanych chciałaby mieć **większy wpływ na sprawy miasta**.

Respondentom zadano również pytanie: *jeśli chciał(a)by Pan(i) zwrócić uwagę władz miasta na istotny dla siebie problem miejski, to którą z form uzna Pan(i) za najskuteczniejszą*.

Poniższy wykres prezentuję ranking skuteczności takich form.

Najczęściej wskazywaną formą zwracania uwagi władz miasta był **kontakt z mediami lokalnymi** (64%), **głosowanie na projekt w ramach budżetu obywatelskiego** (63%) oraz **kontakt z radnym miasta** (62%).

Najczęstszą formą aktywności obywatelskiej badanych był **udział w głosowaniu nad projektem   
w budżecie obywatelskim miasta** (14%).

## Administracja i cyfryzacja

### Zakres tematyczny

**Dostęp do Internetu, korzystanie z niego oraz ocena stopnia skłonności do korzystania z e-rozwiązań w sprawach urzędowych.**

### Wyniki

**Z jakości obsługi mieszkańców w krakowskich urzędach** zadowolonych było 58% badanych.

85% badanych zadeklarowało, że **korzysta   
z Internetu**.

Ponad dwie trzecie badanych stwierdziło, że **korzysta z Internetu codziennie** (69%).

68% badanych wyraziło **chęć załatwiania spraw urzędowych formą elektroniczną**.

# Porównanie wartości wskaźników dla lat 2014-2022

## Wprowadzenie

Niniejsza sekcja zawiera **porównanie wartości wskaźników systemu STRADOM** opartych na pytaniach kwestionariuszowych zawartych w badaniu Barometr Krakowski 2022.

Wykresy zawierają **wartości wskaźników zebranych** w badaniach „Barometr Krakowski” oraz „Badanie Jakości Życia oraz Jakości Usług Publicznych w Krakowie (MJUP)”. Warto zwrócić uwagę **na terminy realizacji poszczególnych badań** (pora roku wpływa na zadowolenie mieszkańców   
z niektórych usług miejskich).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **badanie** | **liczba wywiadów** | **realizacja** | |
| **MJUP2014** | 1130 | 1.11 - 31.12.2014 | jesień/zima |
| **BK2015** | 1125 + 300 (studenci) | I tura: 8.06 - 29.07.2015  II tura: 7.09 - 25.10.2015 | lato / jesień |
| **BK2016** | 1081 | 06. - 10.2016 | lato / jesień |
| **BK2018** | 1141 + 328 (seniorzy) | 05. - 07.2018 | wiosna/lato |
| **MJUP2018** | 1126 | 1.10 - 13.11.2018 | jesień/zima |
| **BK2020** | 1100 | 21.10-11.11.2020 | jesień/zima |
| **BK2022** | 1109 | 24.04-10.06.2022 | wiosna |

## 

## Porównanie

### Planowanie przestrzenne i architektura

### Transport

### Gospodarka komunalna

### Ochrona i kształtowanie środowiska

### Oświata i wychowanie

### Bezpieczeństwo publiczne

### Mieszkalnictwo

### Kultura i ochrona dziedzictwa

### Sport i rekreacja

### Zdrowie

### Pomoc i integracja społeczna

### Przedsiębiorczość

### Społeczeństwo obywatelskie

### Administracja i cyfryzacja