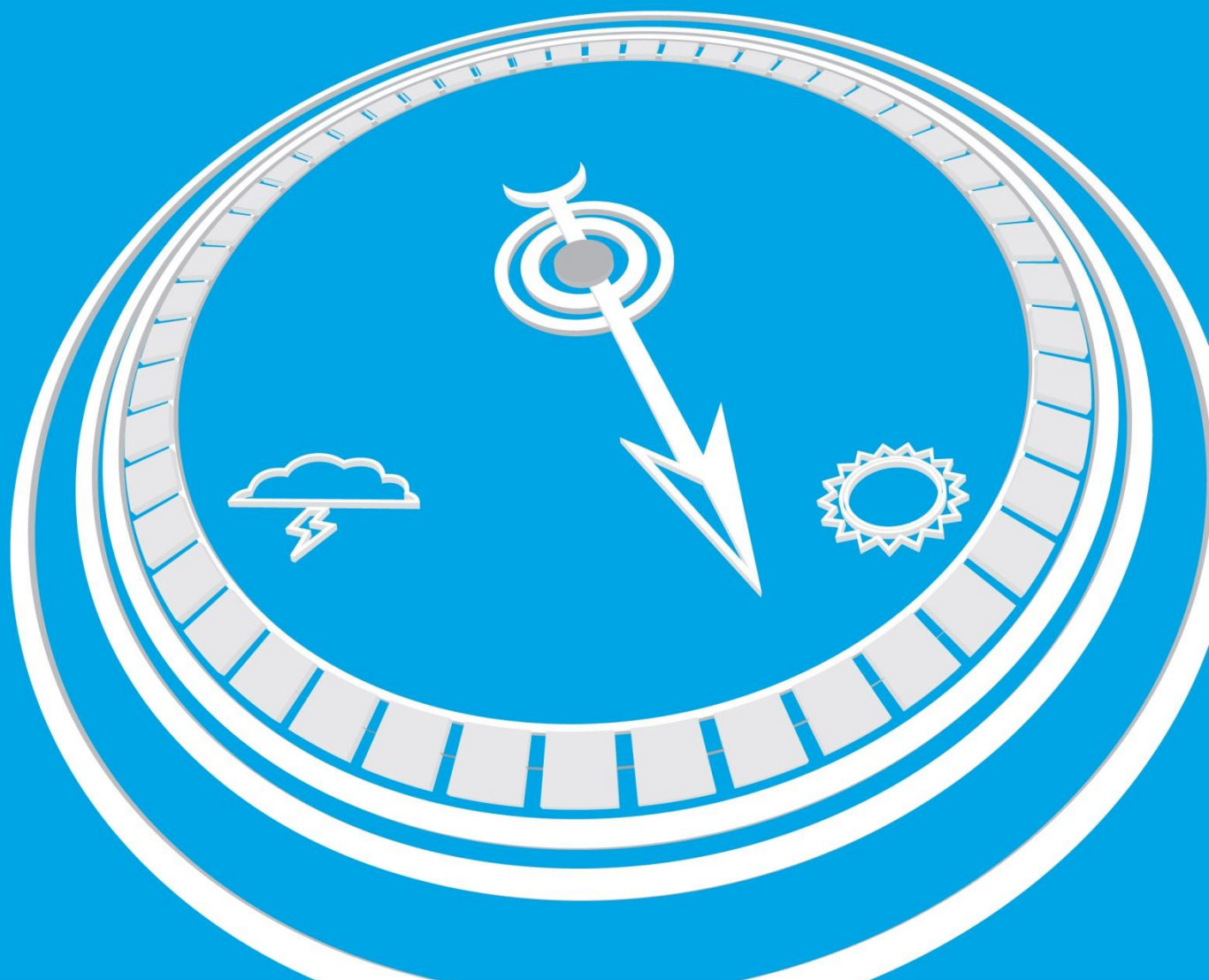




barometr krakowski

RAPORT BADAWCZY





barometr krakowski

RAPORT BADAWCZY

BADANIA SOCJOLOGICZNE
PRZEPROWADZONE W KRAKOWIE
CZERWIEC-PAŹDZIERNIK 2016



Michał A. Chrzanowski

Projekt zrealizowany z inicjatywy Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa Bogusława Kośmidera przez Kancelarię Rady Miasta i Dzielnic Krakowa.

Poglądy i opinie przedstawione w publikacji nie odzwierciedlają stanowiska Urzędu Miasta Krakowa, a jedynie stanowiska autora.

Sposób cytowania raportu: Chrzanowski M. (2016). *Barometr Krakowski 2016*. Kraków: Urząd Miasta Krakowa.

ZAPROJEKTOWANIE BADAŃ, ANALIZA DANYCH ORAZ RAPORT

Michał A. Chrzanowski

(Centrum Ewaluacji i Analiz Polityk Publicznych Uniwersytetu Jagiellońskiego,
INQUISIO.research)

RADA NAUKOWA PROJEKTU

prof. dr hab. Jarosław Górniak (Uniwersytet Jagielloński)

prof. dr hab. Stanisław Mazur (Uniwersytet Ekonomiczny)

prof. dr hab. Andrzej Piasecki (Uniwersytet Pedagogiczny)

dr hab. Andrzej Bukowski (Uniwersytet Jagielloński)

© Copyright by Urząd Miasta Krakowa

SPIS TREŚCI

Wprowadzenie.....	6
Zakres tematyczny	7
Projekt badawczy.....	8
Dobór uczestników	8
Kwestionariusz badawczy.....	9
Realizacja.....	11
Respondenci.....	11
Interpretacja wyników	12
Wyniki	15
Zadowolenie mieszkańców.....	15
Związek z Krakowem	17
Zaufanie	20
Zadowolenie z funkcjonowania miasta.....	23
Ocena władz miasta	32
Źródła informacji o sprawach miasta.....	38
Partycypacja społeczna	45
Budżet obywatelski.....	52

SZANOWNI PAŃSTWO,

Przedstawiamy wyniki badania opinii mieszkańców Krakowa – Barometr Krakowski. To pierwsze tak szerokie i tak głębokie badanie społeczne w naszym mieście. W roku 2015 szczególnie dogłębnie badaliśmy opinie krakowskich studentów i sprawę płacenia podatków w Krakowie. Wyniki badań były ciekawe, w niektórych aspektach wręcz zaskakujące. Stały się one podstawą dalszych analiz, rekomendacji i wniosków, które pilnie musimy przygotować. Dzięki badaniom więcej wiemy o potrzebach i oczekiwaniach mieszkańców naszego miasta, będziemy także mogli lepiej te potrzeby i oczekiwania zrealizować.

W 2016 przeprowadziliśmy kolejne badania, które w dużym stopniu nakierowane były na poznanie oceny funkcjonowania krakowskich dzielnic i lokalnych samorządów. W przyszłości chcemy także wdrożyć Panel Miejski jako sposób na stałe, systematyczne monitorowanie opinii mieszkańców w wielu sprawach. Barometr Krakowski będzie narzędziem systematycznej rozmowy z mieszkańcami Krakowa.

PRZEWODNICZĄCY
RADY MIASTA KRAKOWA

Bogusław Kośmider

WPROWADZENIE

Niniejszy raport stanowi podsumowanie **badania społecznego Barometr Krakowski** przeprowadzonego na zlecenie Urzędu Miasta Krakowa w drugiej połowie 2016 roku. Jest to druga edycja tego badania – pierwsza odbyła się w 2015 roku.

Głównym celem projektu Barometr Krakowski jest **dostarczenie władzom miasta Krakowa rzetelnych, zbieranych cyklicznie informacji na temat postaw i opinii mieszkańców** odnośnie do spraw miejskich. Informacje takie mają posłużyć władzom miasta w podejmowaniu strategicznych decyzji związanych z rozwojem miasta.

Drugim celem projektu było stworzenie **narzędzia komunikacji** między mieszkańcami a władzami miasta i innymi instytucjami zainteresowanymi sprawami miejskimi. Przez narzędzie komunikacji rozumie się szereg działań mających na celu uwzględnienie opinii mieszkańców w procesie zarządzania miastem.

Szczegółowe cele projektu to:

- ✓ zidentyfikowanie **opinii i postaw mieszkańców** na temat spraw miejskich oraz działań władz miasta;
- ✓ zidentyfikowanie priorytetowych **potrzeb mieszkańców**;
- ✓ zidentyfikowanie **punktów zapalnych** w dyskusji o mieście;
- ✓ zwiększenie **świadomości władz miasta** w zakresie potrzeb, opinii i postaw mieszkańców;
- ✓ zapewnienie mieszkańcom **sposobu na przekazywanie swoich potrzeb i opinii władzom miasta**.

Cele projektu, w drugiej jego edycji, postanowiono zrealizować poprzez:

- ✓ zaprojektowanie i przeprowadzenie **ilościowych badań społecznych na reprezentatywnej grupie mieszkańców Krakowa**;
- ✓ przeprowadzenie konsultacji w zakresie **potrzeb informacyjnych władz miasta**;
- ✓ przeprowadzenie **cyklu prezentacji wyników** wśród poszczególnych organów administracji samorządowej;
- ✓ **udostępnienie wyników** badania opinii publicznej.

Przy projekcie stworzono **radę naukową** w składzie:

- ✓ prof. dr hab. Jarosław Górniak (Uniwersytet Jagielloński)
- ✓ prof. dr hab. Stanisław Mazur (Uniwersytet Ekonomiczny)
- ✓ prof. dr hab. Andrzej Piasecki (Uniwersytet Pedagogiczny)
- ✓ dr hab. Andrzej Bukowski (Uniwersytet Jagielloński)

Zadaniem rady naukowej było opiniowanie i ocenianie proponowanych rozwiązań badawczych. Należy podkreślić, że członkowie rady naukowej nie brali udziału w działaniach badawczych i nie ponoszą odpowiedzialności za jej ostateczny kształt.

W ramach działań projektowych przeprowadzono **konsultacje z przedstawicielami następujących organów administracji samorządowej:**

- ✓ Rada Miasta Krakowa,
- ✓ Rad Dzielnic Krakowa.
- ✓ Miejskie Centrum Dialogu przy Urzędzie Miasta Krakowa,
- ✓ Wydział Rozwoju Miasta Urzędu Miasta Krakowa,
- ✓ Wydział Turystyki i Promocji Urzędu Miasta Krakowa,
- ✓ Biuro Prasowe Urzędu Miasta Krakowa,
- ✓ Referat Monitorowania Procesów i Zadań Urzędu Miasta Krakowa,

Konsultacje miały na celu poznanie potrzeb informacyjnych przedstawicieli władz miasta w zakresie postaw i opinii mieszkańców. Dodatkowo odbyły się konsultacje z przedstawicielami Forum Przyszłości Dzielnic Krakowa – Fundacją Stańczyka oraz Stowarzyszeniem Pracownia Obywatelska.

ZAKRES TEMATYCZNY

W ramach konsultacji z przedstawicielami władz miasta oraz radą naukową zdefiniowano następujące **obszary tematyczne** badania:

- ✓ zaufanie do władz miasta,
- ✓ ocena działań władz miasta,
- ✓ zadowolenie mieszkańców z aspektów funkcjonowania miasta,
- ✓ percepcja zmian w mieście,
- ✓ hierarchia potrzeb mieszkańców w zakresie usług publicznych,
- ✓ ocena polityki informacyjnej władz miasta,
- ✓ ocena form partycypacji społecznej oraz postaw obywatelskich mieszkańców,
- ✓ wybrane elementy jakości życia oraz aktywności mieszkańców.

Założono, że **zaufanie i ocena władz miasta** są zależne od:

- ✓ rzeczywistych działań władz miasta,
- ✓ polityki informacyjnej władz miasta w zakresie prowadzonych działań,
- ✓ polityki informacyjnej mediów oraz innych podmiotów włączonych w dyskusję o sprawach miejskich (nieobjętej badaniem),
- ✓ stopnia zaangażowania mieszkańców w działania władz miasta.

Jednym z celów Barometru Krakowskiego jest podkreślenie **wagi komunikacji społecznej** prowadzonej przez organy administracji samorządowej oraz **wagi udziału mieszkańców w procesie zarządzania miastem**. Oba zagadnienia nierozzerwalnie są związane z oceną działań władz miasta.

Wyniki badania miały posłużyć do **aktualizacji strategii rozwoju miasta, strategii informacyjnej oraz dialogu społecznego Urzędu Miasta Krakowa**.

Założono, że każda edycja Barometru Krakowskiego będzie zawierać **część specjalną** poświęconą wybranej w danym roku tematyce. W niniejszej edycji zdecydowano się na dwa tematy specjalne:

- ✓ **diagnoza dzielnic** (rozpoznawalność dzielnic, potrzeby dzielnic, ocena rady dzielnic) (wyniki prezentowane w odrębnym raporcie),
- ✓ **budżet obywatelski Krakowa** (znajomość przedsięwzięcia oraz jego zasad).

PROJEKT BADAWCZY

Badanie przeprowadzono metodą wywiadu kwestionariuszowego w miejscu zamieszkania wśród **reprezentatywnej** grupy mieszkańców Krakowa. Metoda ta polega na przeprowadzeniu wywiadu przez ankietera, w trakcie którego ankieter odczytuje pytania respondentowi wraz z możliwymi odpowiedziami oraz zapisuje wybór respondenta.

Zaletą tej metody jest możliwość zebrania wyników w formie **statystycznych podsumowań**, sporządzenia dłuższego kwestionariusza wywiadu (niż w przypadku np. wywiadów telefonicznych) oraz przeprowadzenia restrykcyjnej kontroli doboru uczestników badania zapewniającej reprezentatywność wyników.

DOBÓR UCZESTNIKÓW

Badaną populacją były **osoby aktualnie mieszkające w Krakowie, w wieku 18 lat i powyżej**. W badaniu **nie uwzględniano zameldowania pod adresem** – z jednej strony badano osoby niezameldowane w Krakowie, z drugiej – wykluczono z badania osoby zameldowane, ale rzeczywiście niemieszkające w Krakowie.

Założono, że dobór uczestników badania będzie miał charakter **doboru losowego**, zapewniającego reprezentatywność wyników badania dla opinii i postaw mieszkańców całego miasta.

Reprezentatywność badania oznacza, że na podstawie odpowiedzi zebranych od wybranej według specjalnej procedury grupy mieszkańców można wyciągać wnioski na temat całej populacji mieszkańców Krakowa.

Dobór losowy polegał na kilkuetapowej procedurze doboru respondentów, przy znanym prawdopodobieństwie trafienia każdego mieszkańca do próby badawczej. Zabieg ten miał na celu **uniknięcie sytuacji, w której uczestnicy badania nie stanowią reprezentatywnej próby mieszkańców Krakowa** i różne grupy społeczne są w niej nadreprezentowane lub niedoreprezentowane.

W Barometrze Krakowskim zdecydowano się na przeprowadzenie wywiadów z **1081 mieszkańcami Krakowa**,

Dobór mieszkańców Krakowa odbywał się według następującej procedury:

- ✓ listę wszystkich adresów mieszkalnych w Krakowie podzielono na 18 warstw bazujące na dzielnicach Krakowa;

- ✓ z każdej warstwy wylosowano równą liczbę adresów (nieproporcjonalną względem liczby mieszkańców danej warstwy);
- ✓ do każdego z adresów wysłano list z zaproszeniem do uczestnictwa w badaniu;
- ✓ ankieterzy pod wskazanymi adresami przeprowadzali spis składu osobowego osób zamieszkałych;
- ✓ wśród osób zamieszkałych losowano osobę, która ostatecznie brała udział w badaniu (wg tzw. siatki Kisha).

Listę jednostek losowania (tzw. operat) oparto na **bazie adresów mieszkalnych TERYT** prowadzonej przez Główny Urząd Statystyczny. Nie zdecydowano się na wykorzystanie bazy PESEL pozwalającej na wylosowanie osoby z imienia i nazwiska ze względu na fakt, że baza ta opiera się na danych meldunkowych.

Dla każdej jednostki ewidencyjnej Krakowa założono realizację przynajmniej 60 wywiadów. Wartość ta jest nieproporcjonalna do rzeczywistej populacji tych jednostek. Dzięki takiemu zabiegowi możliwe było **wnioskowanie na poziomie dzielnic ze zbliżonym, niezależnym od wielkości populacji jednostki błędem oszacowania**. Udział odpowiedzi mieszkańców poszczególnych dzielnic był w analizach statystycznych ważony z wykorzystaniem tzw. wag analitycznych, które korygowały różną liczebności wyróżnionych jednostek ewidencyjnych.

W obrębie warstw zdecydowano się na **losowanie proste**. Częstą alternatywą jest losowanie zespołów adresowych (wiązek ulic, punktów startowych losowej ścieżki), które obniża koszty badania oraz minimalizuje potrzebę przemieszczania się ankieterów.

Założono, że **badane zagadnienie będzie silnie związane z miejscem zamieszkania** w obrębie Krakowa – np. dostęp do miejsc parkingowych, poczucie bezpieczeństwa, dostępność usług konsumenckich będą związane z miejscem zamieszkania. Dodatkowo, poszczególne obszary Krakowa m.in. ze względów historycznych posiadają specyficzną charakterystykę społeczno-demograficzną (osiedla zawodowe, spółdzielnie z przydziałami w określonej dekadzie XX wieku, „młode osiedla”, luksusowe osiedle etc.). W związku z tym wylosowanie zespołu adresowego niesie za sobą ryzyko wyboru mieszkańców specyficznych osiedli, których odpowiedzi nie powinny być rozszerzane na całe dzielnice.

W obrębie mieszkania **losowano osobę spośród wszystkich osób mieszkających pod danym adresem**. Nieobecność osoby w momencie wizyty ankietera oznaczała potrzebę ponowienia wizyty. Zabiegi te miały na celu zminimalizowanie sytuacji, w której ankieterzy stosują tzw. dobór dogodnościowy, tzn. przeprowadzają badanie z osobami, które są łatwo dostępne i chętne do udziału w badaniu. Jest to zjawisko niepożądane ze względu na fakt, że często dostępność i zainteresowanie udziałem w badaniu są związane z cechami społeczno-demograficznymi i w rezultacie w próbie badawczej następuje nadreprezentacja pewnych grup społecznych.

KWESTIONARIUSZ BADAWCZY

Kwestionariusz badawczy składał się z **90 pytań zamkniętych**; część z nich zawierała skale złożone z wielu elementów.

Kwestionariusz składał się z następujących modułów:

- ✓ **metryka ankietera;**
- ✓ **skład osobowy** gospodarstwa domowego (liczba zamieszkałych osób, ich wiek, płeć oraz relacje);
- ✓ **zadowolenie z życia** (zadowolenie z poszczególnych aspektów życia, poczucie szczęścia, hierarchia wartości);
- ✓ **Kraków i ja** (związek z Krakowem, zadowolenie z życia w mieście, meldunek, płacenie podatków, zadowolenie z poszczególnych aspektów życia w mieście),
- ✓ **zaufanie** (zaufanie do instytucji miejskich oraz innych mieszkańców);
- ✓ **ocena działań władz miasta** (ocena działań władz miasta w ostatnich 12 miesiącach, zainteresowanie sprawami miasta);
- ✓ **polityka informacyjna władz miasta** (poczucie bycia poinformowanym o działaniach władz miasta, poszukiwanie informacji na temat spraw miejskich);
- ✓ **partycypacja społeczna** (poczucie możliwości oraz chęć wpływania na sprawy miasta, preferowane formy, ograniczenia);
- ✓ **budżet obywatelski** (część specjalna dotycząca znajomości budżetu obywatelskiego);
- ✓ **miejsce zamieszkania** (część specjalna dotycząca związku mieszkańców z miejscem zamieszkania – znajomość dzielnicy, intencja pozostania w niej, priorytetowe potrzeby dzielnicy, relacje sąsiedzkie),
- ✓ **Rada Dzielnicy** (część specjalna dotycząca oceny działalności rad dzielnic – ich polityki informacyjnej, rozpoznawalności przez mieszkańców, opinii o jej funkcjonowaniu, roli radnego dzielnicy),
- ✓ wybrane **aspekty jakości życia oraz aktywności mieszkańców** (m.in. warunki mieszkaniowe, korzystanie z komunikacji publicznej, stan zdrowia, aktywność sportowa);
- ✓ **metryka mieszkańca** (podstawowe dane społeczno-demograficzne).

W badaniu wykorzystano **standardy badawcze** proponowane przez następujące badania:

- ✓ Diagnoza Społeczna¹ (warunki udanego, szczęśliwego życia, ograniczenia finansowe w dostępie do usług medycznych, sytuacja finansowa gospodarstwa domowego, zadowolenie z życia);
- ✓ Barometr Warszawski² (poczucie bycia poinformowanym o działaniach władz miasta, cechy opisujące władze miasta, ocena władz miasta).

Zabiegi te miały na celu umożliwienie porównywania wyników badania z innymi badaniami.

¹ Rada Monitoringu Społecznego (2015). Diagnoza społeczna, kwestionariusze 2015; www.diagnoza.com.

² Urząd m. st. Warszawy (2015). Barometr Warszawski, wyniki badania, czerwiec 2015; http://www.um.warszawa.pl/sites/default/files/attach/o-warszawie/bw_vi_2015_5.pdf.

REALIZACJA

Za przeprowadzenie badania terenowego odpowiedzialni byli pracownicy krakowskiego Urzędu Statystycznego. Ich zadaniem było przeprowadzenie wywiadów zgodnie z przygotowanymi materiałami i kwestionariuszem oraz prowadzenie statystyk na temat skuteczności kontaktów z respondentami.

Łącznie przeprowadzono **1081 wywiadów z mieszkańcami**. Średni czas trwania wywiadu to 33 minuty.

Ankieterzy mieli podjąć przynajmniej 3 próby kontaktu z respondentem.

Biorąc pod uwagę wszystkie adresy z puli adresowej, **wskaźnik realizacji próby wyniósł ok. 40%**. Uwzględniając wyłącznie udane próby kontaktu, wskaźnik skuteczności realizacji wywiadu wyniósł blisko 60% (wywiady przeprowadzone w stosunku do odmów).

RESPONDENCI

Przy analizie danych pochodzących z badania wykorzystano **wagi analityczne**, których celem było:

- ✓ skorygowanie proporcji mieszkańców dzielnic Krakowa;
- ✓ skorygowanie dysproporcji liczby mieszkańców dzielnic Krakowa wynikających ze zróżnicowanego odsetka realizacji próby (tzw. *non-response*);
- ✓ uwzględnienie wielkości gospodarstwa domowego przy określeniu prawdopodobieństwa trafienia mieszkańca do próby badawczej,
- ✓ skorygowanie dysproporcji liczby mieszkańców o określonych charakterystykach społeczno-demograficznych w oparciu o dane wynikające ze spisu składów osobowych w gospodarstwach domowych (tzw. post-stratyfikacja).

Nie stwierdzono wag o ekstremalnych wartościach, mających znaczący wpływ na prezentowane dane. Większość analiz przeprowadzono z wykorzystaniem wag oraz bez wykorzystania wag – zazwyczaj różnice w wynikach wynosiły kilka punktów procentowych.

INTERPRETACJA WYNIKÓW

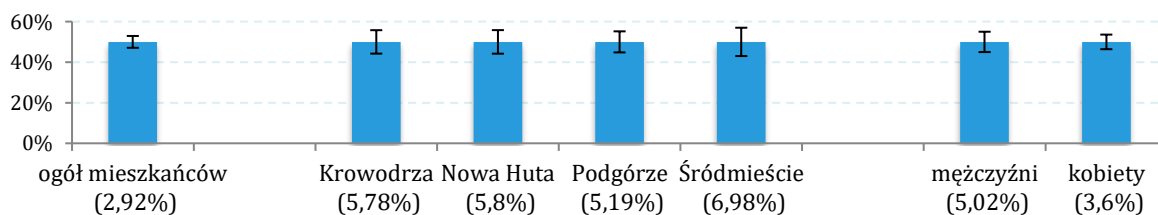
Reprezentatywność

Biorąc pod uwagę stosowaną metodologię badania oraz kontrolę jakości realizacji badania, jego wyniki są **reprezentatywne dla mieszkańców Krakowa powyżej 18. roku życia**.

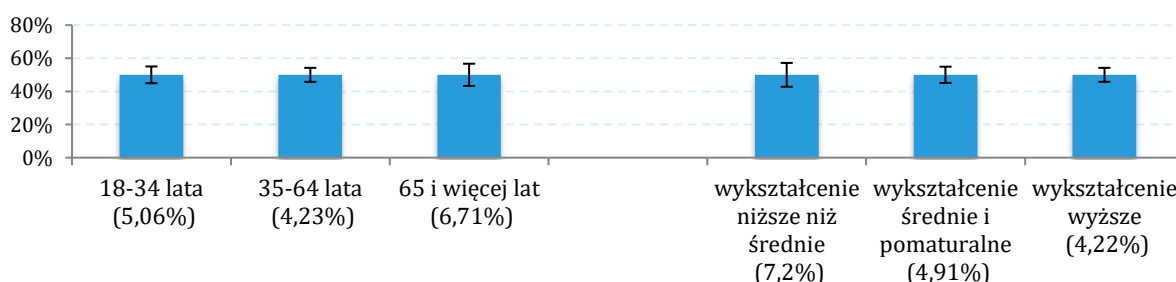
Dla mieszkańców Krakowa **maksymalny błąd oszacowania wynosi 2,9%**. Oznacza to, że podane wartości z 95-procentowym prawdopodobieństwem będą odchyłać się maksymalnie 2,9% *in plus* lub *in minus*. Dla przykładu prezentowany wynik 86% mieszkańców wyrażających zadowolenie z życia w Krakowie oznacza, że rzeczywisty wynik oscyluje między 83% a 89%.

Maksymalny **błąd oszacowania zależy m.in. od liczby badanych osób**. Dlatego też w przypadku, w którym wyniki są przedstawiane w podziale na grupy społeczne, błąd ten będzie wyższy. Poniższe wykresy prezentują maksymalny błąd oszacowania dla różnych grup społecznych (w nawiasie wartość oraz słupek błędny).

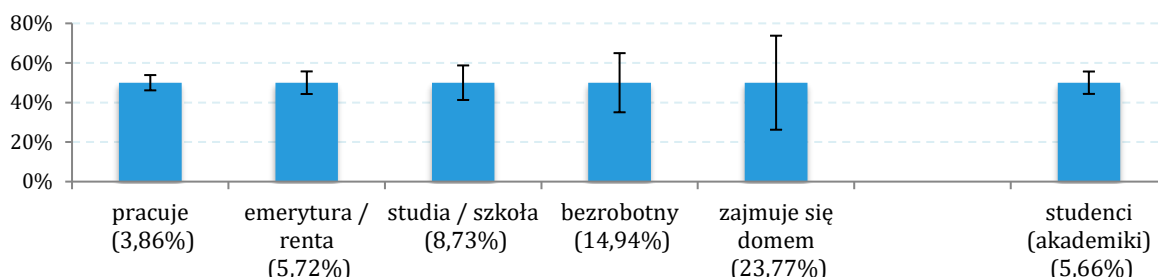
Przykładowa prezentacja maksymalnego błędu oszacowania dla grup wyników



Przykładowa prezentacja maksymalnego błędu oszacowania dla grup wyników



Przykładowa prezentacja maksymalnego błędu oszacowania dla grup wyników



W badaniu brały udział dwie grupy studentów: **mieszkający w krakowskich akademikach oraz studenci zastani w mieszkaniach prywatnych w ramach próby mieszkańców Krakowa**. Wyniki dla obu grup przedstawiane są osobno ze względu na fakt, że liczebnością mieszkańcy akademików dominowali nad studentami mieszkającymi w prywatnych lokalach. W rzeczywistości proporcja ta jest odwrotna (w akademikach mieszka ok. 20 tysięcy studentów, w całym Krakowie studiuje ok. 200 tysięcy studentów). Studenci mieszkający w akademikach są grupą o specyficznej charakterystyce – jednym z warunków zakwaterowania w domu studenckim jest spełnienie określonego kryterium dochodowego.

Sposób prezentacji wyników

Dla celów prezentacyjnych odpowiedzi na kilka pytań zestawione są często na jednym wykresie. W takim wypadku etykiety wykresu zawierają skróconą wersję pytania. Dla pełnego zrozumienia prezentowanych wyników **należy zapoznać się z pełną wersją pytań, która umieszczana jest obok takich wykresów**.

Większość pytań w kwestionariuszu umożliwiało wybranie jednej z 5 odpowiedzi (tzw. skala Likerta). Dla uproszczenia wyniki są prezentowane w podziale na **3 kategorie: pozytywne, neutralne oraz negatywne**. Poniższa tabela prezentuje wybór możliwych odpowiedzi na takie pytania:

Etykieta na wykresach	Zadowolenie	Ważność	Zgoda ze stwierdzeniem	Ocena
negatywne	zdecydowanie niezadowolony	zdecydowanie nieważne	zdecydowanie nie	bardzo źle
	raczej niezadowolony	raczej nieważne	raczej nie	raczej źle
neutralne	ani zadowolony, ani niezadowolony	ani ważne, ani nieważne	ani tak, ani nie	ani dobrze, ani źle
pozytywne	raczej zadowolony	raczej ważne	raczej tak	raczej dobrze
	zdecydowanie zadowolony	zdecydowanie ważne	zdecydowanie tak	zdecydowanie dobrze

Niektóre wyniki (zadowolenie, zaufanie do instytucji oraz ocena władz miasta) zaprezentowano w wersji **z uwzględnieniem odpowiedzi „nie mam zdania” oraz bez niej**.

Uwzględniając odpowiedź „nie mam zdania”, prezentujemy odsetek wszystkich mieszkańców reprezentujących daną opinię (np. pozytywną ocenę). Nie uwzględniając odpowiedzi „nie mam zdania”, prezentujemy **odsetek mieszkańców mających zdanie na dany temat**. Np. wśród wszystkich mieszkańców wsparcie osób potrzebujących pozytywnie oceniło 26% badanych, jednocześnie 30% mieszkańców nie ma na ten temat zdania. Jeśli uwzględnimy wyłącznie osoby mające zdanie na ten temat, pozytywnie wsparcie osób potrzebujących oceni 37% badanych.

Mieszkańcy oceniali poszczególne aspekty funkcjonowania miasta **z perspektywy swojej wiedzy i doświadczenia** – oznacza to, że te same aspekty oceniały osoby mające większe i mniejsze doświadczenie w danej dziedzinie (np. korzystanie z urzędów, wsparcie dla osób potrzebujących). Są to więc oceny wynikające z własnych oraz panujących przekonań.

WYNIKI

ZADOWOLENIE MIESZKAŃCÓW

Zakres tematyczny

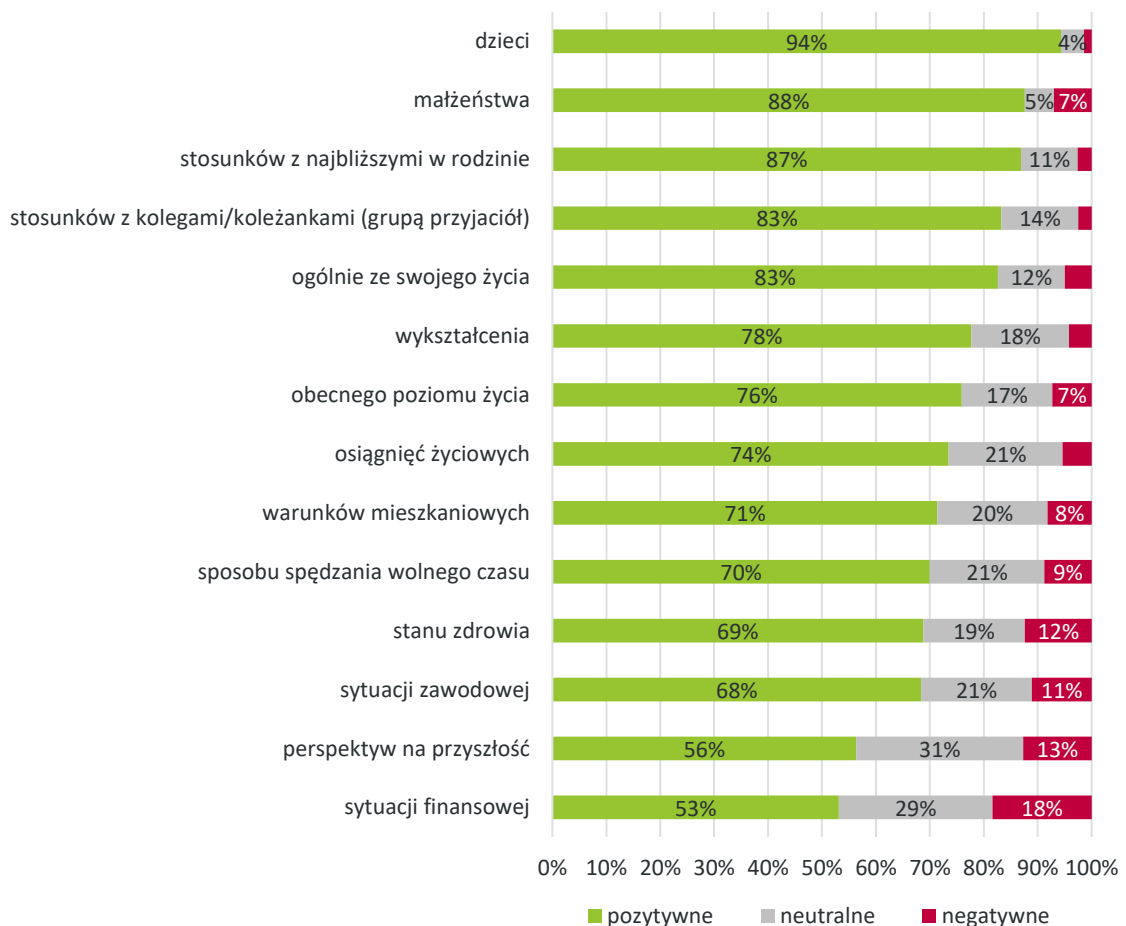
Zadowolenia mieszkańców z życia oraz różnych jego aspektów.

Wyniki

Mieszkańcom zadano pytanie:

- ✓ *Biorąc wszystko pod uwagę, w jakim stopniu jest Pan(i) zadowolony(a) ze swojej(ego/ich)...*

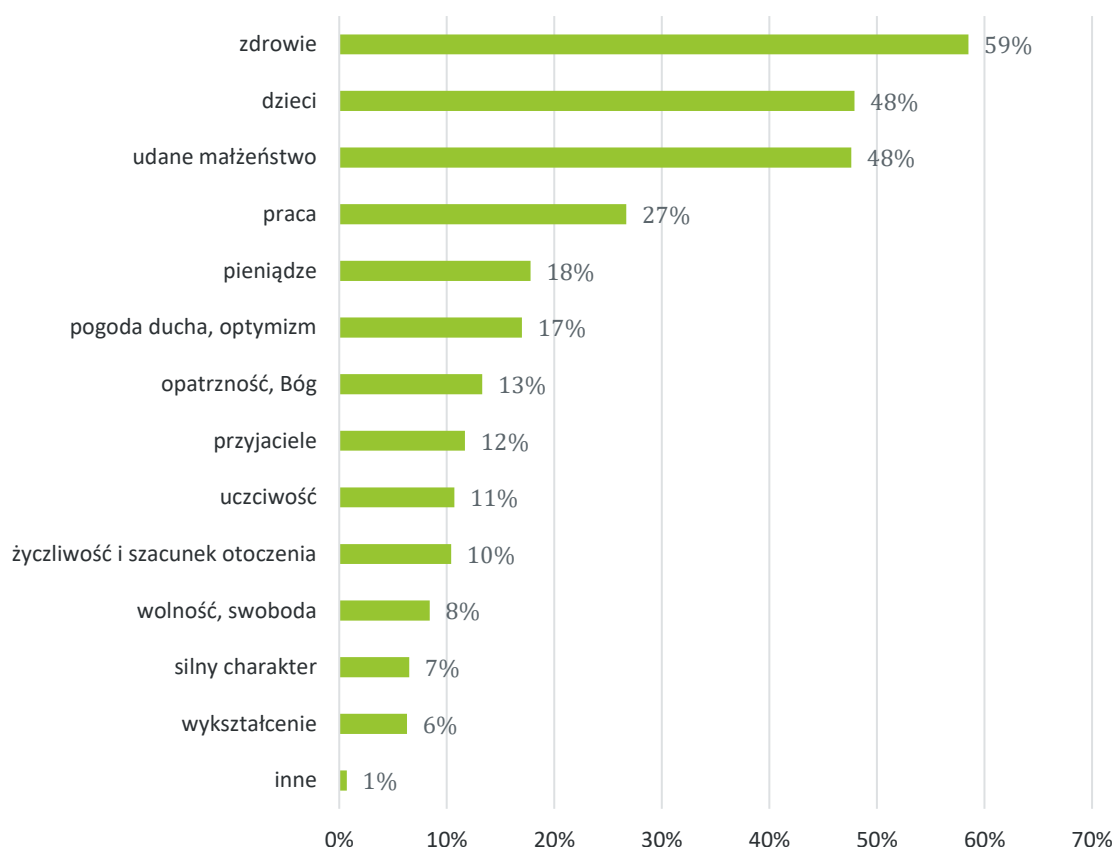
Zadowolenie z aspektów życia (bez odpowiedzi "nie mam zdania / nie dotyczy")



Największy odsetek respondentów jest zadowolony z **dzieci (94%)**, **małżeństwa (88%)** oraz ze **stosunków z najbliższymi w rodzinie (89%)**. Najmniejszy odsetek mieszkańców wskazał zadowolenie ze swojej sytuacji finansowej (53%), perspektyw na przyszłość (56%) oraz sytuacji zawodowej (68%). Prezentowane wyniki nie uwzględniają odpowiedzi „nie mam zdania / nie dotyczy”.

Respondenci proszeni byli o wskazanie tego, „co uważa Pan(i) za najważniejszy warunek udanego, szczęśliwego życia” (respondent mógł wybrać do 3 odpowiedzi).

Warunek udanego, szczęśliwego życia



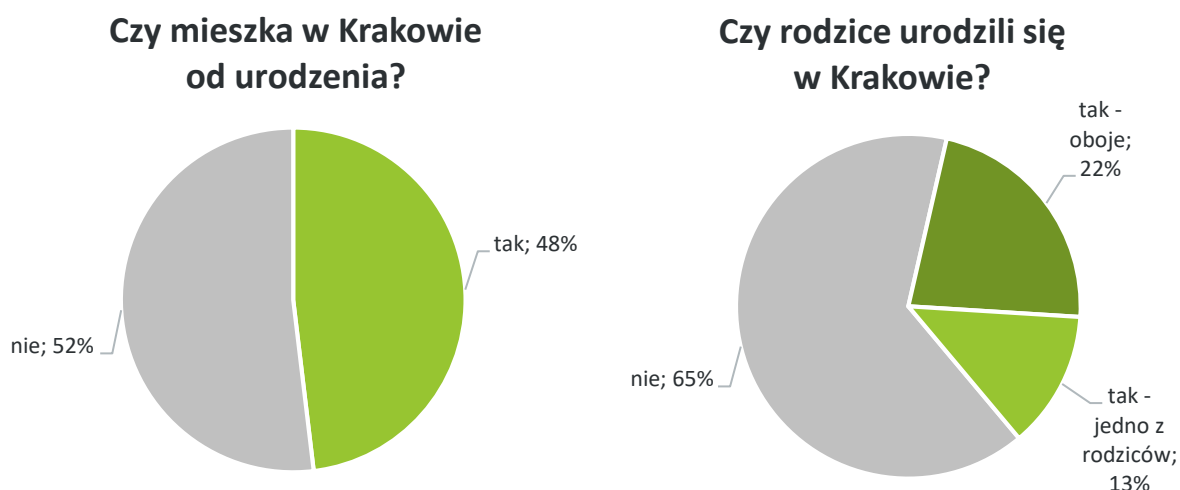
Najczęściej wskazywaną odpowiedzią jest „zdrowie” (59%), „dzieci” (48%) oraz „udane małżeństwo” (48%).

ZWIĄZEK Z KRAKOWEM

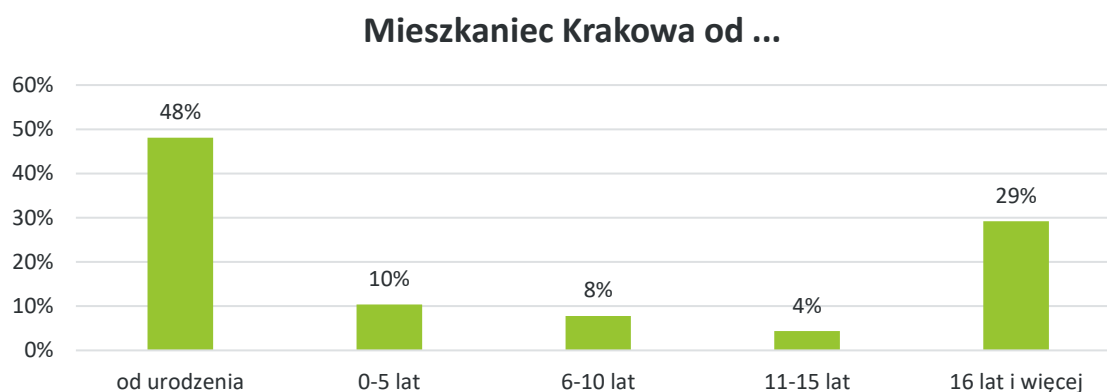
Zakres tematyczny

Związek mieszkańca z miastem w wymiarze emocjonalnym oraz administracyjnym.

Wyniki

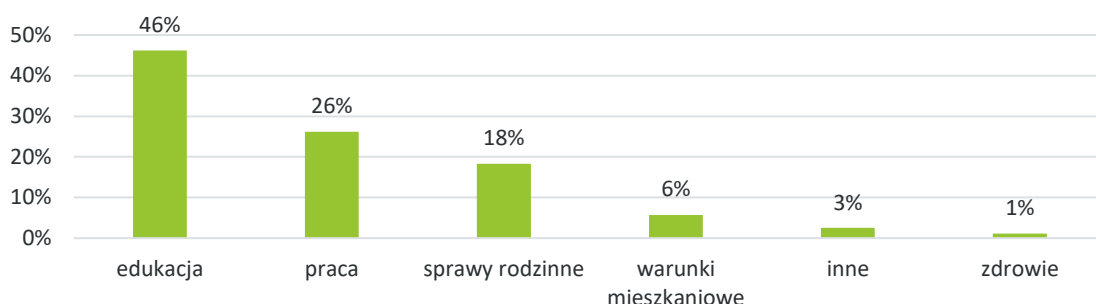


Blisko 52% respondentów zadeklarowało, że **nie urodzili się w Krakowie**. Tylko 22% badanych posiada oboje rodziców urodzonych w Krakowie.



Większość przyjezdnych osób przyjechała do Krakowa **16 lat temu i dawniej (29%)**.

Główna przyczyna przyjazdu (wśród mieszkańców nie urodzonych w Krakowie)

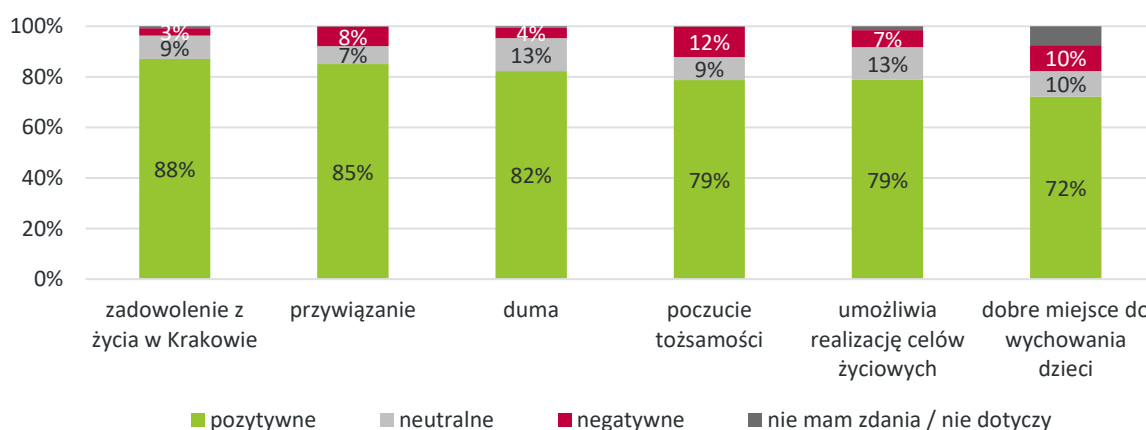


Główną przyczyną przyjazdu osób do Krakowa były **potrzeby związane z edukacją** (46%) oraz pracą (26%).

Mieszkańcom zadano szereg pytań dotyczących ich stosunku do Krakowa:

- ✓ *W jakim stopniu jest Pan(i) zadowolony(a) z tego, że żyje w Krakowie?* (zadowolenie z życia w Krakowie)
- ✓ *Czy czuje się Pan(i) przywiązany(a) do Krakowa?* (przywiązanie)
- ✓ *Czy można powiedzieć, że czuje się Pan(i) dumny(a) z tego, że żyje w Krakowie?* (duma)
- ✓ *Czy czuje się Pan(i) krakowianinem/krakowianką?* (poczucie tożsamości)
- ✓ *Czy Kraków umożliwia Panu(i) realizację własnych celów życiowych?* (umożliwia realizację celów życiowych)
- ✓ *Czy uważa Pan(i), że Kraków to dobre miejsce do wychowywania dzieci?* (dobre miejsce do wychowania dzieci)

Związek z Krakowem

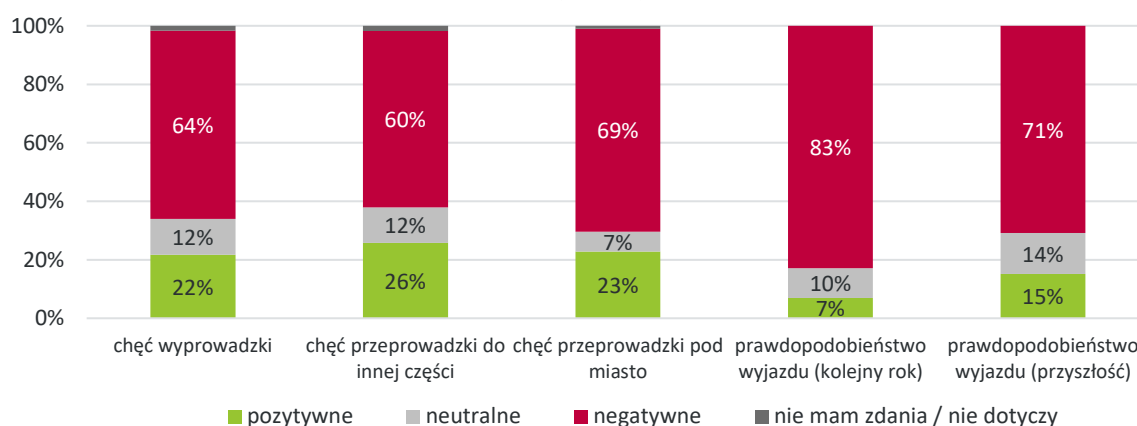


Zdecydowana większość mieszkańców wyraziła **pozytywny stosunek do Krakowa**. Warto zwrócić uwagę, że ponad trzy czwarte mieszkańców określiło się „krakowianinem” lub „krakowianką”.

Respondentom zadano pytania o hipotetyczną możliwość wyprowadzki z Krakowa:

- ✓ *Gdyby miał(a) Pan(i) możliwość prowadzenia życia w zbliżonych warunkach ekonomicznych (warunki zatrudnienia i mieszkania) w innym polskim mieście, to czy wyprowadził(a)by się Pan(i) z Krakowa? (chęć wyprowadzki)*
- ✓ *Gdyby miał(a) Pan(i) możliwość przeprowadzenia się do innej części Krakowa (osiedle, dzielnica), to czy wybrał(a)by Pan(i) taką możliwość? (chęć przeprowadzki do innej części)*
- ✓ *Gdyby miał(a) Pan(i) możliwość przeprowadzki do miejscowości poza Krakowem, wiążącej się z codziennym dojazdem do Krakowa, to czy wybrał(a)by Pan(i) taką możliwość? (chęć przeprowadzki pod miasto)*
- ✓ *W jakim stopniu prawdopodobne jest, że wyjedzie Pan(i) z Krakowa na stałe w ciągu kolejnego roku? (prawdopodobieństwo wyjazdu [kolejny rok])*
- ✓ *W jakim stopniu prawdopodobne jest, że wyjedzie Pan(i) z Krakowa na stałe w dalszej przyszłości (powyżej jednego roku)? (prawdopodobieństwo wyjazdu [przyszłość])*

Rozważanie zmiany miejsca zamieszkania

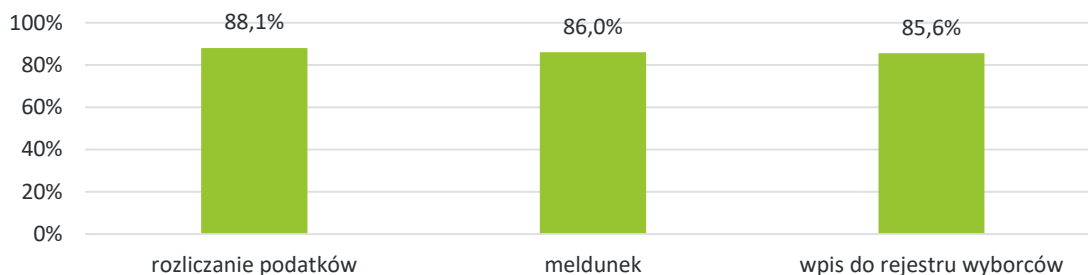


Zdecydowana większość mieszkańców wskazała, że **nie wybrałaby innego miasta** (64%), dzielnicy (60%) lub miejsca pod Krakowem (69%). Pytania te są pośrednim wskaźnikiem lojalności mieszkańców wobec miasta.

Mieszkańcom Krakowa zadano pytania:

- ✓ *Czy rozlicza Pan(i) podatki w Krakowie (tj. czy składa Pan(i) rozliczenie podatkowe w jednym z krakowskich urzędów skarbowych)? (rozliczanie podatków)*
- ✓ *Czy jest Pan(i) zameldowany(a) w Krakowie (meldunek czasowy lub stały)? (meldunek)*
- ✓ *Czy jest Pan(i) wpisany(a) na stałe do rejestru wyborców w Krakowie (tj. czy może Pan(i) głosować w wyborach samorządowych oraz ogólnopolskich w Krakowie)? (wpis do rejestru wyborców)*

Związek administracyjny z Krakowem



14% respondentów wskazało, że nie ma zameldowania w Krakowie. Podobny odsetek wskazał, że nie rozlicza podatków w Krakowie oraz nie jest wpisany na stałe do rejestru wyborców w Krakowie.

ZAUFANIE

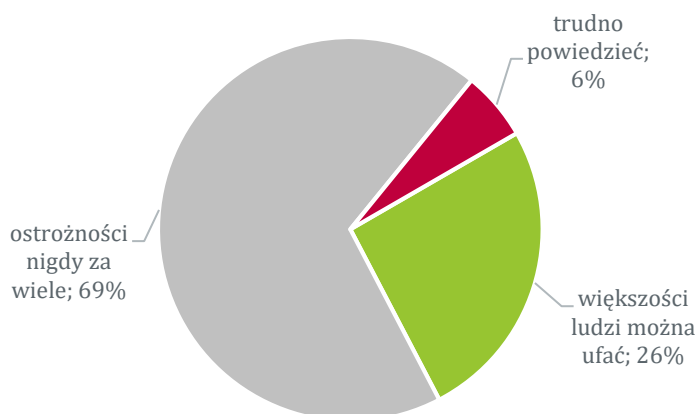
Zakres tematyczny

Zaufanie mieszkańców do instytucji miejskich oraz innych mieszkańców.

Wyniki

Respondentów zapytano: „Ogólnie rzecz biorąc, czy uważa Pan(i), że można ufać większości ludzi, czy też sądzi Pan(i), że w postępowaniu z ludźmi ostrożności nigdy za wiele?”.

Uogólnione zaufanie

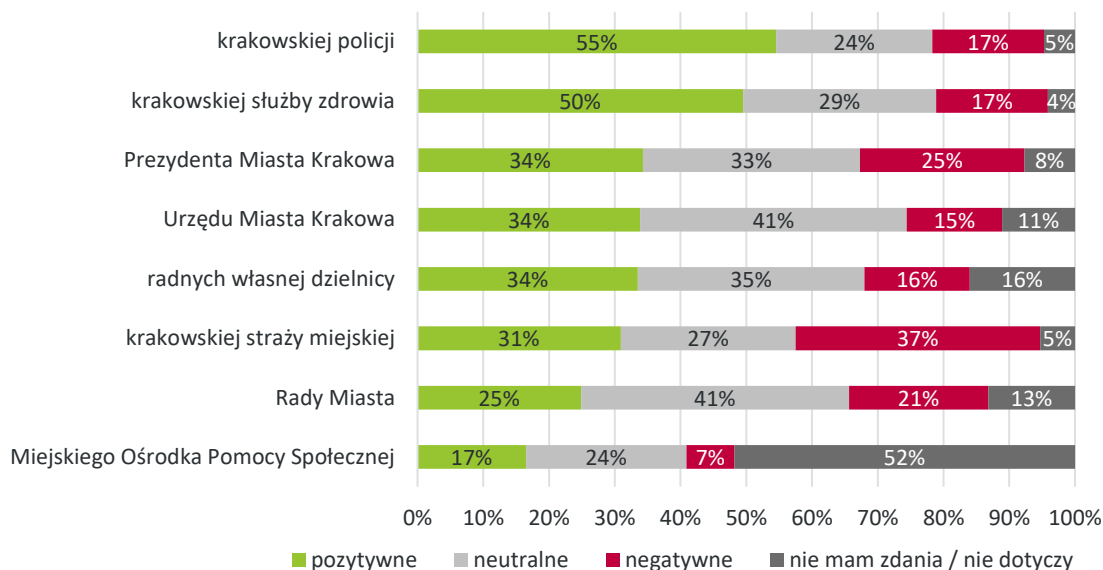


Pytanie to jest standardem badawczym, który uznaje się za wskaźnik jednego z wymiarów kapitału społecznego – **poziomu zaufania społecznego**.

Mieszkańców pytano o to, **czy mają zaufanie do poszczególnych instytucji miejskich** oraz mieszkańców Krakowa. Odpowiedzi zaprezentowano w dwóch wersjach – z uwzględnieniem odpowiedzi „nie mam zdania” oraz bez niej. W pierwszym wypadku

odsetek osób wyrażających zaufanie to odsetek mieszkańców Krakowa. W drugim to odsetek osób mających zdanie na ten temat. Rozróżnienie to jest szczególnie ważne w przypadku kategorii, w których znaczna grupa mieszkańców nie potrafiła dokonać oceny. W takim wypadku pozytywnie oceniać instytucje może mały odsetek mieszkańców Krakowa, ale duży odsetek osób ma zdanie na ten temat.

Zaufanie do instytucji miejskich (z odpowiedzią "nie mam zdania")



Największy odsetek mieszkańców **wyraził zaufanie do krakowskiej policji (55%) oraz krakowskiej służby zdrowia (50%)**. Poszczególne organy administracji samorządowej cieszą się zbliżonym zaufaniem: Prezydent Miasta Krakowa – 34%, Urząd Miasta Krakowa – 34% oraz rada własnej dzielnicy (34%). Zaufanie do Rady Miasta jest niższe i wynosi 25%.

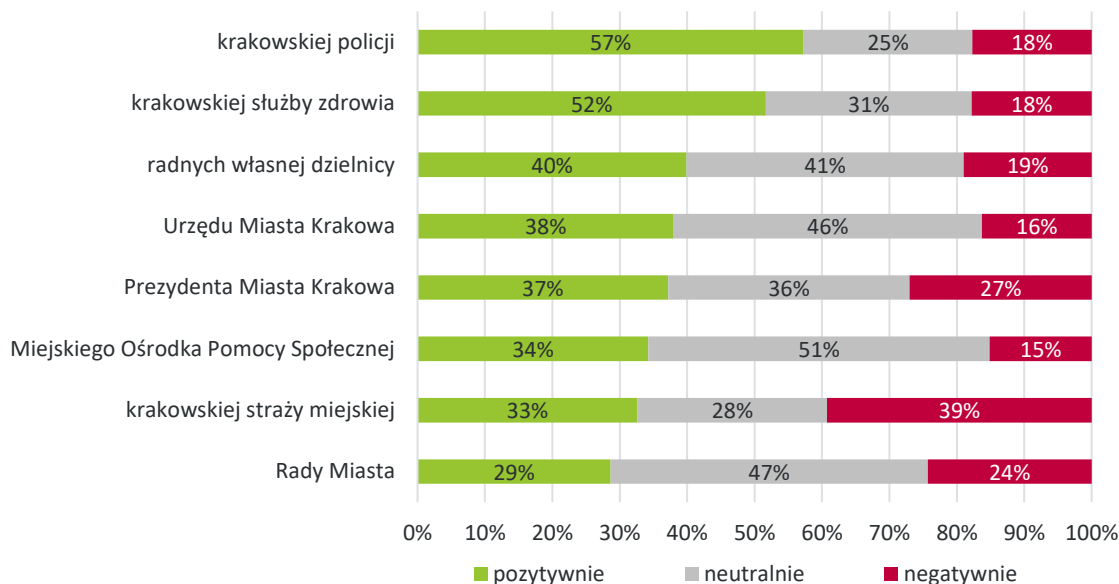
Największy odsetek mieszkańców **wyrażał nieufność** wobec krakowskiej straży miejskiej (37%), Prezydenta Miasta Krakowa (25%) oraz Rady Miasta (21%).

Warto zwrócić uwagę, że w przypadku oceny organów administracji samorządowej ok. **40% mieszkańców wyraziło ocenę neutralną**.

W przypadku Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej niski odsetek osób wyrażających zaufanie wobec tej instytucji wynika z faktu, że ponad połowa mieszkańców nie udzieliła odpowiedzi na to pytanie (52%). Kolejnymi instytucjami, których znaczny odsetek respondentów nie potrafił ocenić, są rady dzielnic (16%).

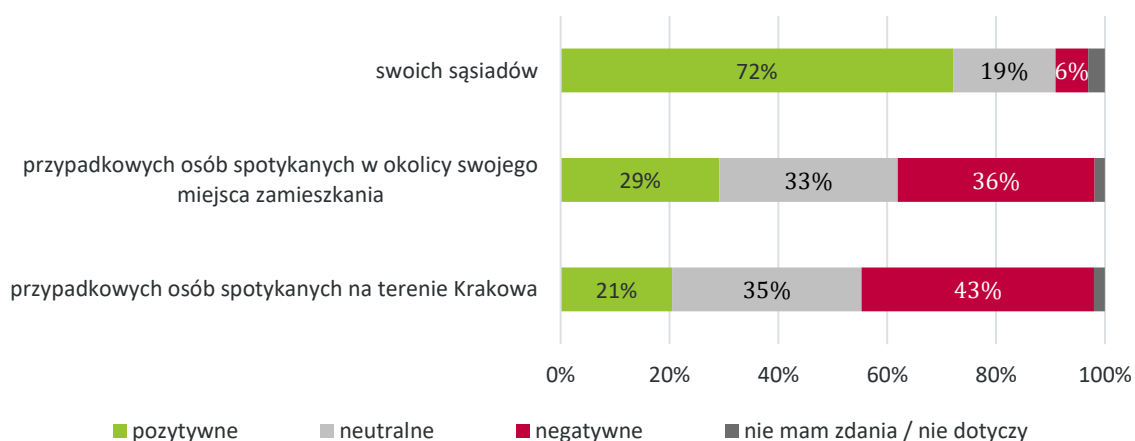
Kolejny wykres prezentuje odpowiedzi na te same pytania **z uwzględnieniem wyłącznie osób, które udzieliły odpowiedzi**.

Zaufanie do instytucji miejskich (bez odpowiedzi "nie mam zdania")



Wśród osób, które udzieliły odpowiedzi na pytanie o **zaufanie do instytucji miejskiej**, odsetek osób wyrażających zaufanie do **radnych własnej dzielnicy, Urzędu Miasta Krakowa oraz Prezydenta Miasta Krakowa** jest zbliżony (37-40%). Niższym zaufaniem cieszy się Rada Miasta (29% osób, które udzieliły odpowiedzi).

Zaufanie do mieszkańców



Zdecydowana większość mieszkańców Krakowa wyraża **zaufanie wobec swoich sąsiadów (72%)**. Zaufanie do obcych osób spotkanych w Krakowie dzieli mieszkańców na grupy o podobnej liczebności – ufnych (29%), neutralnych (33%) oraz nieufnych (36%).

ZADOWOLENIE Z FUNKCJONOWANIA MIASTA

Zakres tematyczny

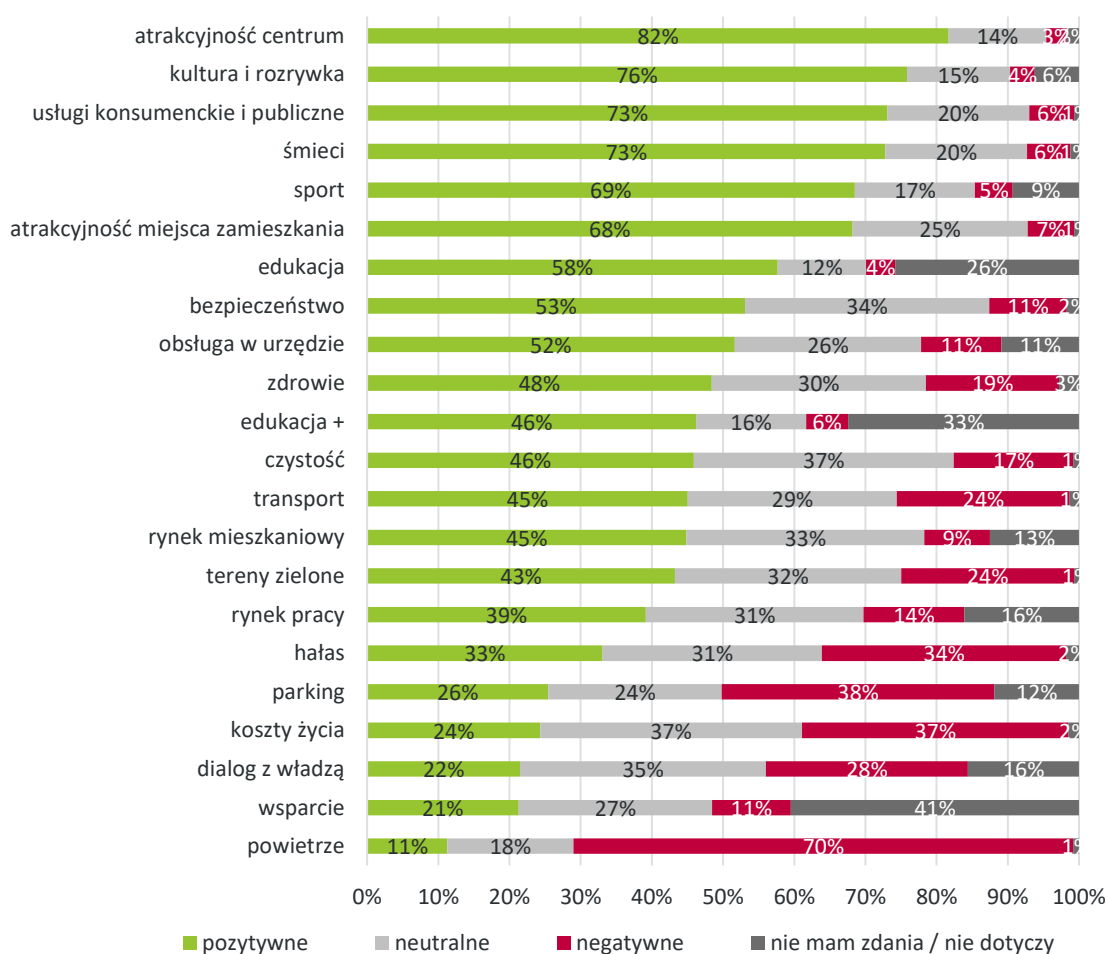
Blok ten zawierał szereg pytań **określających zadowolenie mieszkańców oraz ważność różnych aspektów funkcjonowania miasta**. Dla przejrzystości prezentowanych wykresów skrócono pełne brzmienie ocenianych aspektów. Poniższa tabela prezentuje zestawienie skrótów oraz oryginalnego brzmienia pytania.

Oryginalne brzmienie	Skrót	Oryginalne brzmienie	Skrót
atrakcyjność centrum miasta	atrakcyjność centrum	pozaszkolna oferta edukacyjna i rekreacyjna dla dzieci i młodzieży	edukacja +
atrakcyjność okolic miejsca zamieszkania	atrakcyjność miejsca zamieszkania	bezpieczeństwo i porządek publiczny w Krakowie	bezpieczeństwo
dostępność ważnych usług konsumenckich i publicznych w okolicach miejsca zamieszkania	usługi konsumenckie i publiczne	rynek mieszkaniowy w Krakowie	rynek mieszkaniowy
dostępność miejsc parkingowych	parking	oferta kulturalna i rozrywkowa Krakowa	kultura i rozrywka
łatwość przemieszczania się	transport	możliwość uprawiania sportu i rekreacji w Krakowie	sport
czystość w mieście	czystość	dostępność i jakość usług medycznych w Krakowie	zdrowie
organizacja wywozu śmieci	śmieci	jakość wsparcia dla potrzebujących w Krakowie	wsparcie
czystość powietrza	powietrze	rynek pracy w Krakowie	rynek pracy
poziom hałasu	hałas	jakość obsługi mieszkańców w urzędzie	obsługa w urzędzie
jakość i ilość terenów zielonych	tereny zielone	możliwość wpływania na władze Krakowa	dialog z władzami miasta
jakość edukacji dzieci i młodzieży	edukacja	koszty życia w Krakowie	koszty życia

Wyniki

Mieszkańcom zadano szereg pytań na temat ich oceny zadowolenia z poszczególnych aspektów funkcjonowania miasta oraz ich ważności. Pytanie brzmiało: „chciałbym, aby Pan(i) ocenił(a), jak ważne są one dla Pana(i) oraz w jakim stopniu jest Pan(i) z nich zadowolony(a)”.

Zadowolenie z aspektów funkcjonowania miasta (z odpowiedzią "nie mam zdania")

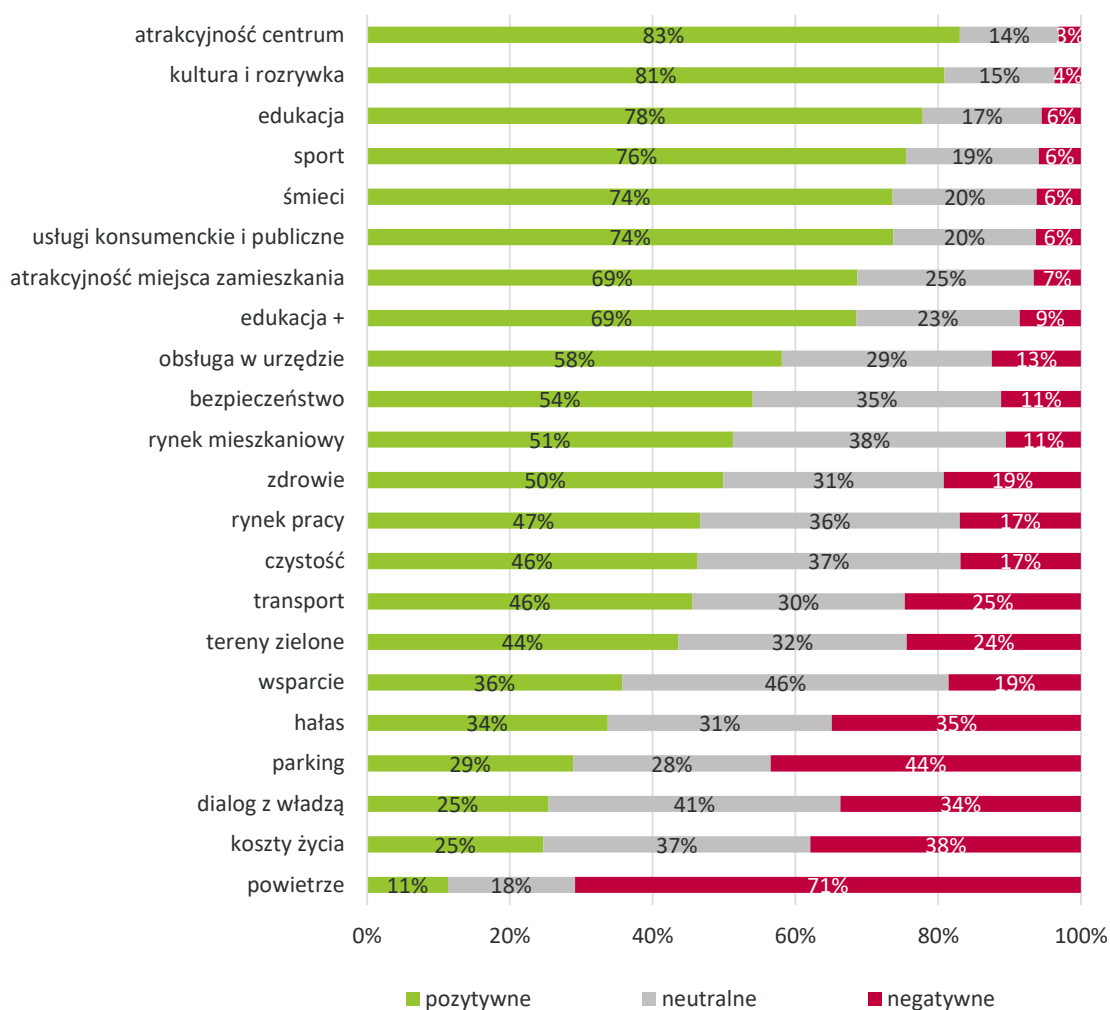


Mieszkańcy **najlepiej ocenili atrakcyjność centrum miasta** (82% zadowolonych), ofertę kulturalną i rozrywkową Krakowa (76%), dostępność usług konsumenckich i publicznych (73%), organizację wywozu śmieci (73%), możliwość uprawiania sportu i rekreacji w Krakowie (69%) oraz atrakcyjność okolic miejsca zamieszkania (68%). **Najmniej zadowolonych osób było z czystości powietrza** (11%), możliwości wpływania na władze Krakowa (22%) oraz z jakości wsparcia dla potrzebujących w Krakowie (21%) (ponownie, niski odsetek wynika ze znacznej ilości respondentów, którzy nie udzielili odpowiedzi na pytanie o tę kategorię).

Największy odsetek mieszkańców **było niezadowolonych z czystości powietrza (70%)**, dostępności miejsc parkingowych (38%), kosztów życia w Krakowie (37%) oraz poziomu hałasu (40%) oraz kosztów życia w Krakowie (34%).

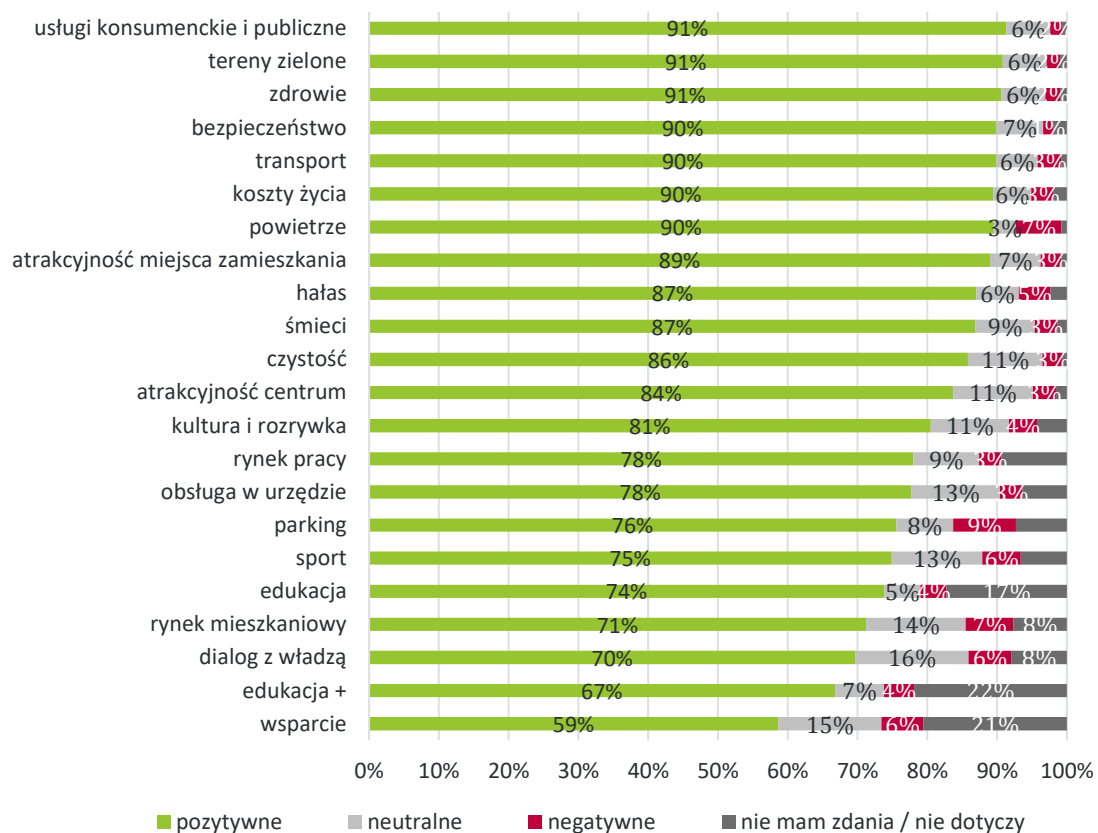
Kolejny wykres prezentuje wyłącznie odpowiedzi respondentów, którzy wyrazili zdanie wobec poszczególnych aspektów funkcjonowania miasta (bez odpowiedzi „nie mam zdania / nie dotyczy”).

Zadowolenie z aspektów funkcjonowania miasta (bez odpowiedzi "nie mam zdania")



Warto zwrócić uwagę, że biorąc pod uwagę **tylko respondentów, którzy ocenili poszczególne aspekty funkcjonowania miasta**, wysoki odsetek tych respondentów zadowolonych jest z jakości edukacji dzieci i młodzieży (78% odpowiadających respondentów) oraz z pozaszkolnej oferty edukacyjnej i rekreacyjnej dla dzieci i młodzieży (69%). Wśród tych respondentów 36% oceniło pozytywnie jakość wsparcia dla potrzebujących w Krakowie.

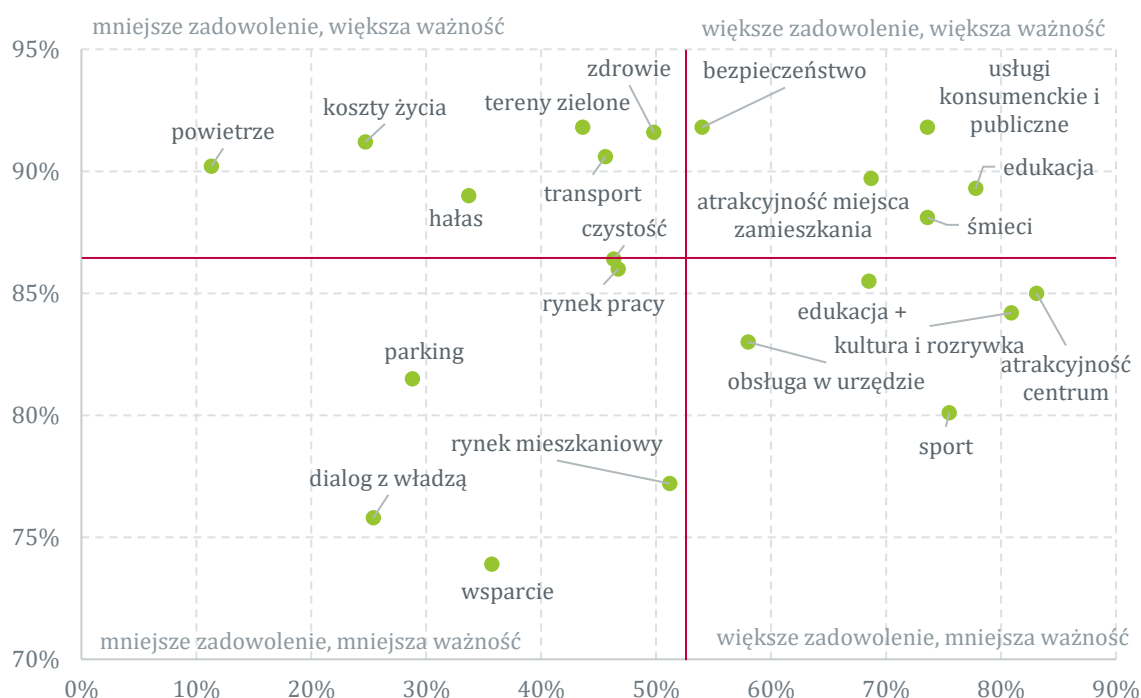
Ważność aspektów funkcjonowania miasta



Mieszkańcy oceniali ważność wcześniej wspomnianych aspektów funkcjonowania miasta. **Największy odsetek badanych uznał za ważną** dostępność ważnych usług konsumenckich i publicznych w okolicach miejsca zamieszkania (91%), jakość i ilość terenów zielonych (91%), dostępność i jakość usług medycznych w Krakowie (91%), bezpieczeństwo i porządek publicznych w Krakowie (90%), łatwość przemieszczania się po mieście (90%), koszty życia w Krakowie (90%) oraz czystość powietrza (90%). Różnice między liczebnością kategorii są nieznaczne, dlatego też nie należy sugerować się kolejnością występowania poszczególnych kategorii w rankingu.

Odpowiedzi na pytanie o zadowolenie z poszczególnych aspektów funkcjonowania miasta i ich ważność zostały przedstawione za pomocą **matrycy ważności i zadowolenia**.

Matryca ważności/zadowolenia z aspektów funkcjonowania JST (odpowiedzi pozytywne; bez neutralnych)

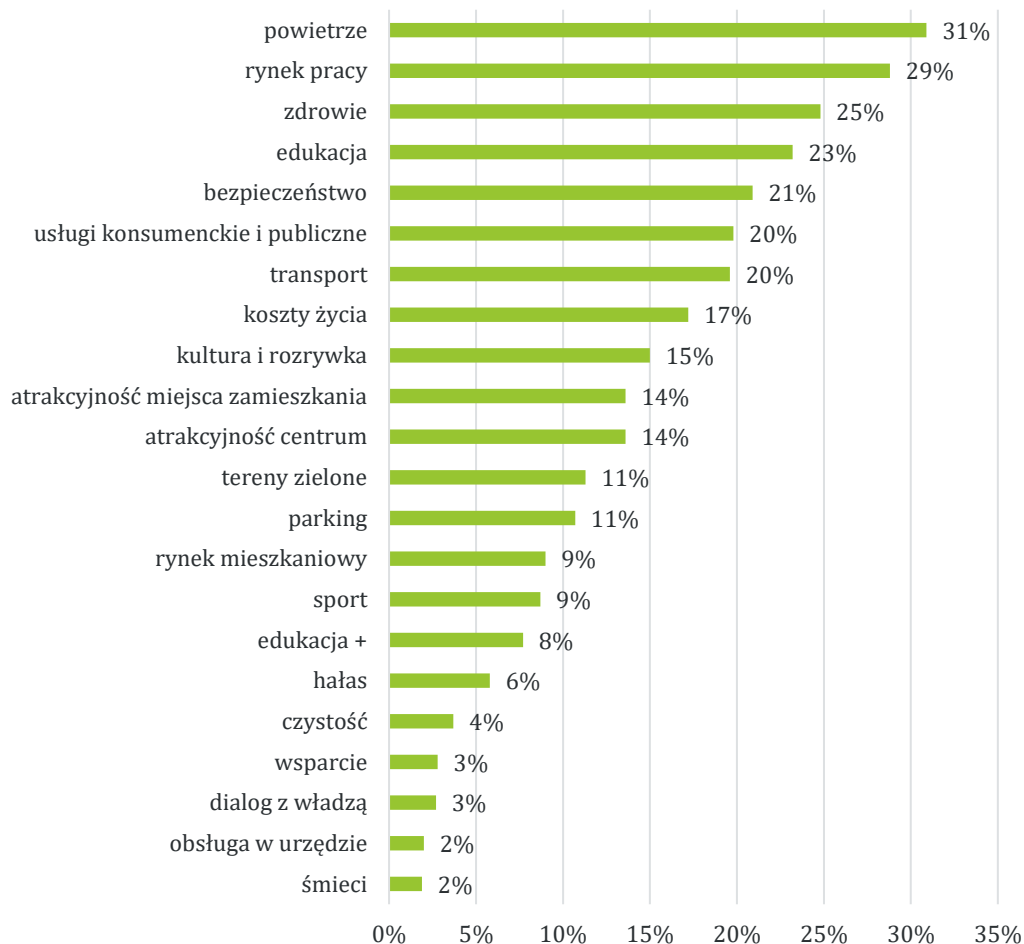


Mieszkańców poproszono o wybór maksymalnie **3 obecnie najważniejszych dla nich aspektów mieszkania w Krakowie**.

Aspekty znajdujące się w **ćwiartce priorytetowej** (wyższa ważność, niższe zadowolenie) to: czystość powietrza, koszty życia w Krakowie, jakość i ilość terenów zielonych w Krakowie, poziom hałasu, łatwość przemieszczania się po Krakowie, dostępność i jakość usług medycznych w Krakowie oraz czystość w mieście.

W **ćwiartce niższego priorytetu** (niższa ważność, niższe zadowolenie) znalazły się: rynek pracy w Krakowie, dostępność miejsc parkingowych, rynek mieszkaniowy w Krakowie, możliwość wpływania na władze Krakowa, jakość wsparcia dla potrzebujących w Krakowie.

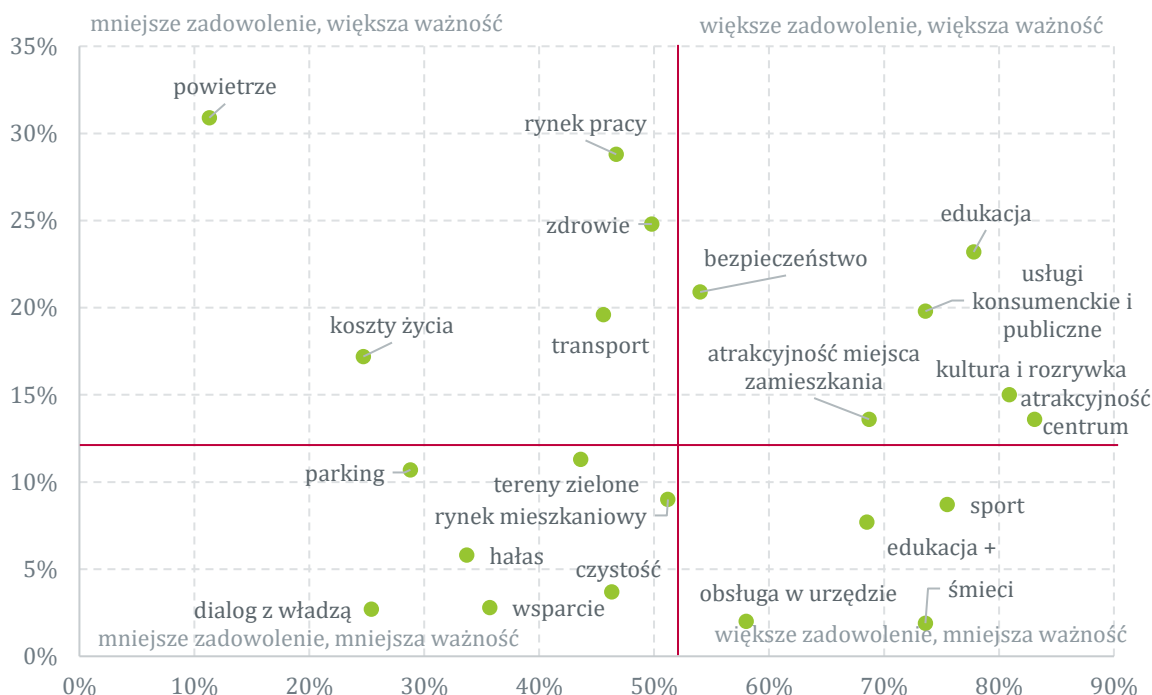
Najważniejsze aspekty funkcjonowania miasta



Najczęściej wskazywanymi odpowiedziami były: czystość powietrza (31%), rynek pracy w Krakowie (29%) oraz jakość usług medycznych w Krakowie (25%).

Wykorzystując te wyniki, ponownie można skonstruować matrycę ważności i satysfakcji, która na wymiarze ważności **prezentuje odsetek mieszkańców wskazujących dany aspekt jako swój priorytet.**

Matryca ważności/zadowolenia z aspektów funkcjonowania JST (odpowiedzi pozytywne; bez neutralnych)

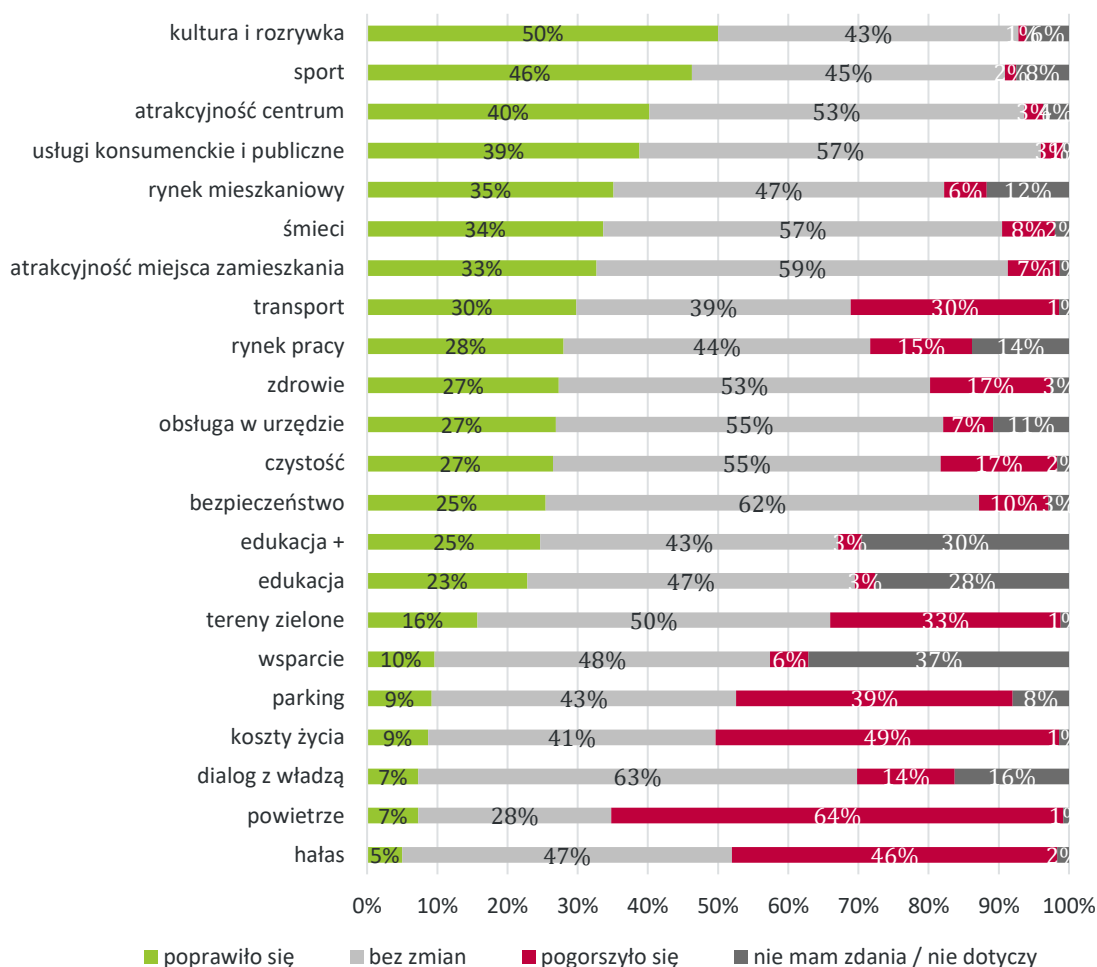


W **priorytetowej ćwiartce matrycy** (częściej wskazywane za priorytetowe, niższe zadowolenie) znalazły się następujące aspekty: czystość powietrza, koszty życia w Krakowie, rynek pracy w Krakowie, dostępność i jakość usług medycznych, łatwość przemieszczania się po Krakowie.

Respondenci oceniali zmiany, jakie zaszły w Krakowie w ciągu ostatnich 12 miesięcy, odpowiadając na pytanie:

- ✓ *Przeczytam teraz listę różnych aspektów mieszkania w Krakowie. Chciał(a)bym, aby Pan(i) ocenił(a), w jakim stopniu pogorszyły się one bądź poprawiły (ewentualnie, czy pozostały bez zmian). Proszę ocenić te aspekty, biorąc pod uwagę ostatnie 12 miesięcy. (percepcja zmian w Krakowie)*

Percepcja zmian w Krakowie

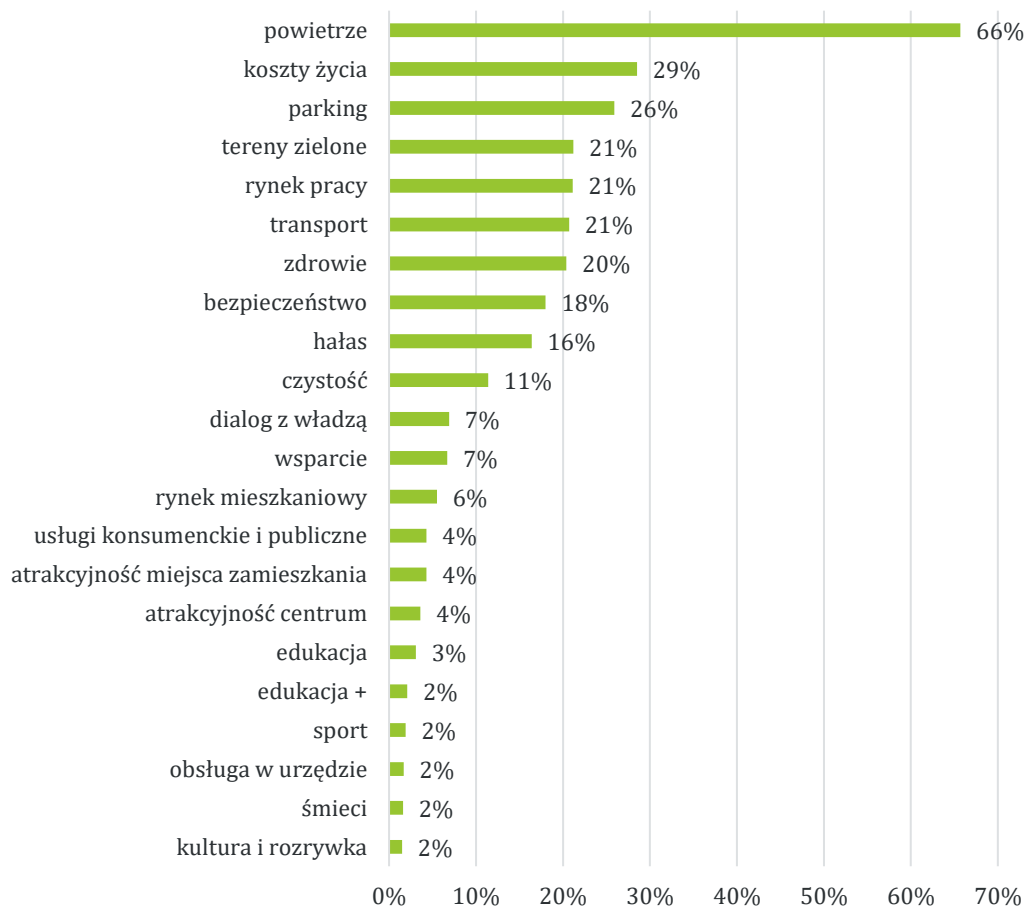


Największy odsetek mieszkańców wskazał, że **poprawiła się oferta kulturalna i rozrywkowa Krakowa (50%), możliwość uprawiania sportu i rekreacji w Krakowie (46%) oraz atrakcyjność centrum miasta (40%)**.

Największy odsetek mieszkańców uznał, że pogorszyła się czystość powietrza (64%), koszty życia w Krakowie (49%), poziom hałasu (46%) oraz dostępność miejsc parkingowych (39%).

Respondenci zostali poproszeni, aby z powyższej listy wybrać „obszar(y), który(e) Pana(i) zdaniem powinny być priorytetem w działaniach władz miasta w najbliższym czasie (może Pan(i) wybrać maksymalnie trzy odpowiedzi)”.

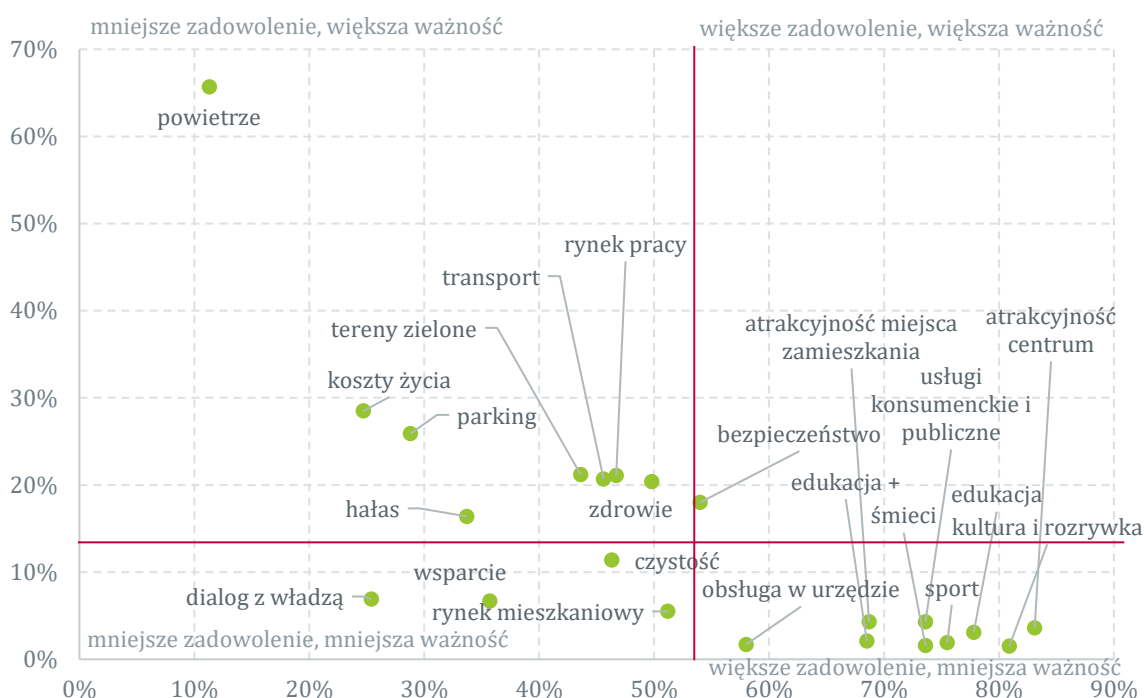
Priorytety dla władz Krakowa (według mieszkańców)



Najczęściej wskazywane **priorytety dla działań władz miasta to czystość powietrza (66%), koszty życia w Krakowie (29%) oraz dostępność miejsc parkingowych (26%).**

Analogicznie do rankingu ważności aspektów mieszkania w Krakowie można utworzyć **matrycę ważności i satysfakcji, która łączy priorytety dla władz miasta wskazywane przez mieszkańców z ich zadowoleniem z tych aspektów.**

Matryca ważności/zadowolenia z aspektów funkcjonowania JST (odpowiedzi pozytywne; bez neutralnych)



Ponownie w ćwiartce priorytetowej (aspekty wskazywane częściej przez mieszkańców jako priorytet, gorzej ocenione niż pozostałe) znalazły się: **czystość powietrza, koszty życia w Krakowie, dostępność miejsc parkingowych, poziom hałasu, łatwość przemieszczania się po Krakowie, dostępność i jakość usług medycznych w Krakowie oraz rynek pracy w Krakowie.**

OCENA WŁADZ MIASTA

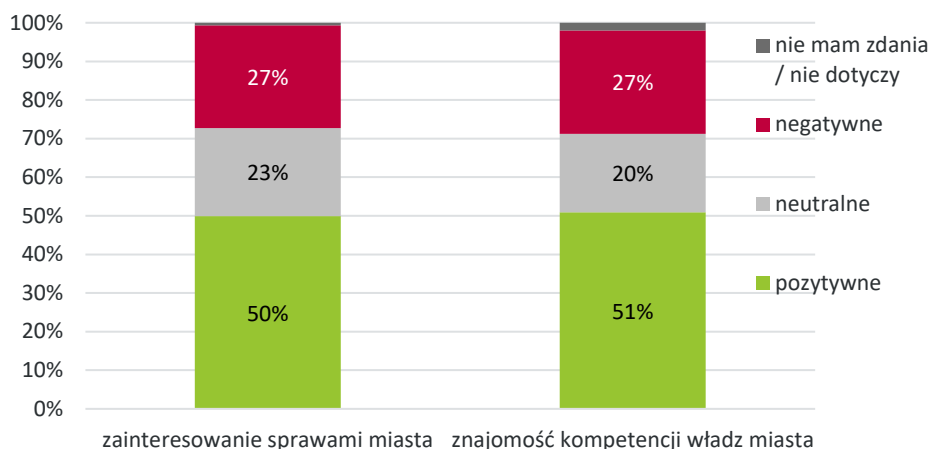
Zakres tematyczny

Ocena działań władz miasta przez mieszkańców.

Wyniki

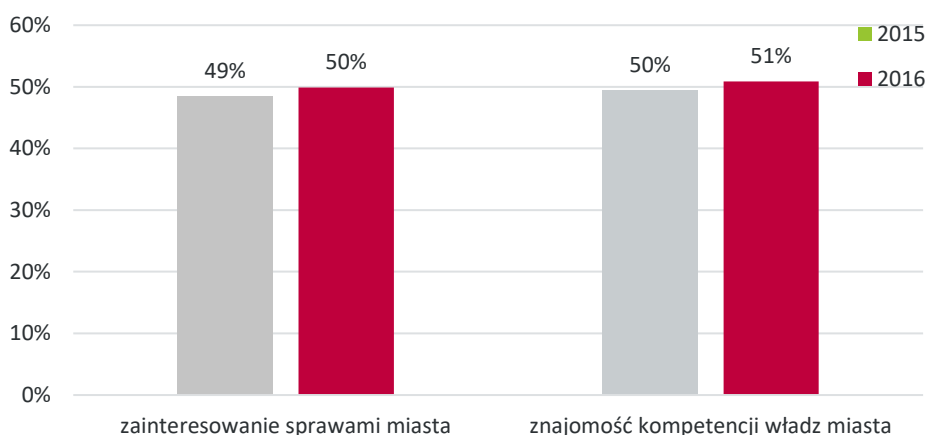
Mieszkańców pytano: „Czy, ogólnie rzecz biorąc, interesuje się Pan(i) sprawami miasta?”. Dodatkowo pytano ich o to, czy orientują się w kompetencjach organów administracji samorządowej. Pełne brzmienie pytania to: „W procesie zarządzania miastem uczestniczą różne instytucje miejskie. Czy potrafi Pan(i) powiedzieć, czym różni się praca Prezydenta Miasta, Urzędu Miasta i Rady Miasta Krakowa?”.

Zainteresowanie sprawami miasta



Blisko **połowa mieszkańców wyraziła zainteresowanie sprawami miasta (50%)** oraz zadeklarowała, że rozróżnia kompetencje władz miasta (51%).

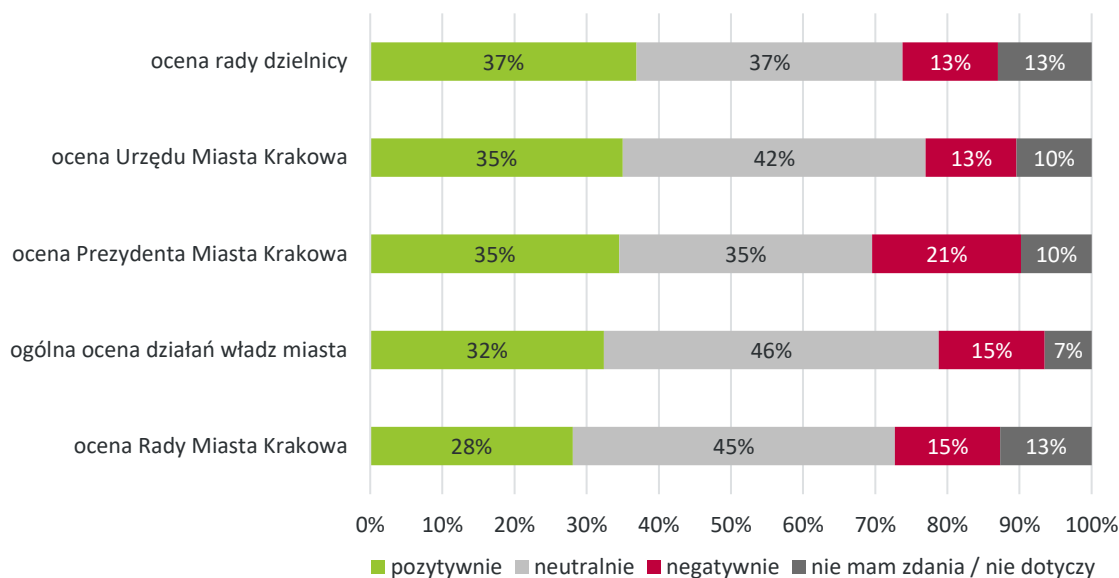
Zainteresowanie sprawami miasta (odpowiedzi pozytywne)



Deklarowane zainteresowanie sprawami miasta oraz znajomość kompetencji władz miasta **nie uległa zmianie** w stosunku do wcześniejszej edycji badania (różnice nieistotne statystycznie).

Respondenci **oceniali działania władz miasta ogółem oraz działania poszczególnych organów administracji samorządowej.**

Ocena działań władz miasta (z odpowiedzią "nie mam zdania")

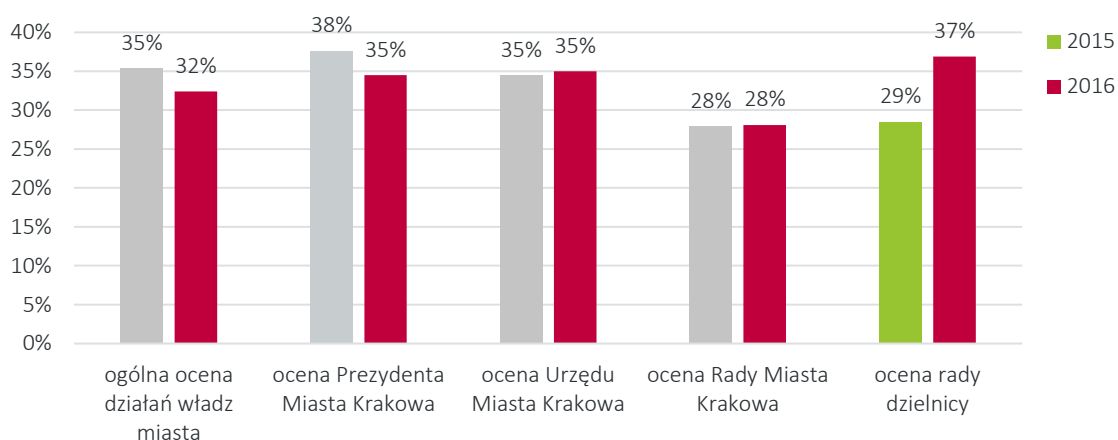


Działania władz miasta (bez rozróżniania organów władzy samorządowej) pozytywnie oceniło 32% mieszkańców.

Wśród organów władzy samorządowej **największy odsetek pozytywnych ocen odnotowano wśród ocen rady dzielnicy (37%)**. Zbliżony odsetek mieszkańców pozytywnie ocenił Urząd Miasta Krakowa (35%) oraz Prezydenta Miasta Krakowa (35%). Niższy odsetek mieszkańców Krakowa oceniło pozytywnie działania Rady Miasta Krakowa (28%).

Największy odsetek mieszkańców ocenił **negatywnie działania Prezydenta Miasta Krakowa (21%)**. Jednocześnie **46% mieszkańców wyraziło neutralną ocenę działań władz miasta**. W przypadku poszczególnych organów administracji samorządowej ten odsetek był zbliżony (35-45%).

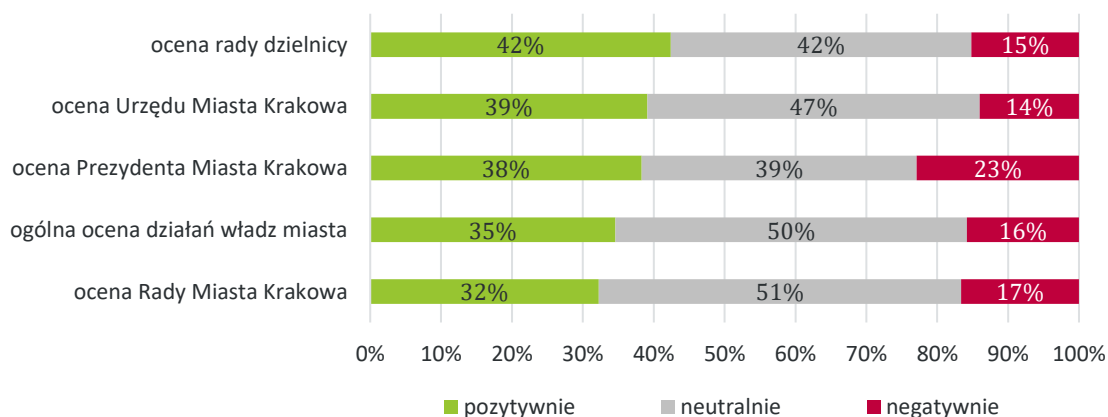
Ocena działań władz miasta (odpowiedzi pozytywne)



Ocena działań władz miasta nie zmieniła w stosunku do oceny z roku 2015 (różnice nieistotne statystycznie). Jedynym **wyjątkiem jest ocena rad dzielnic**, która wzrosła z 29% do 37%. Warto zaznaczyć, że różnica ta może wynikać ze zmiany doboru próby, który w 2016 lepiej uwzględnił różnice między dzielnicami (szerzej opisane w rozdziale poświęconym metodologii).

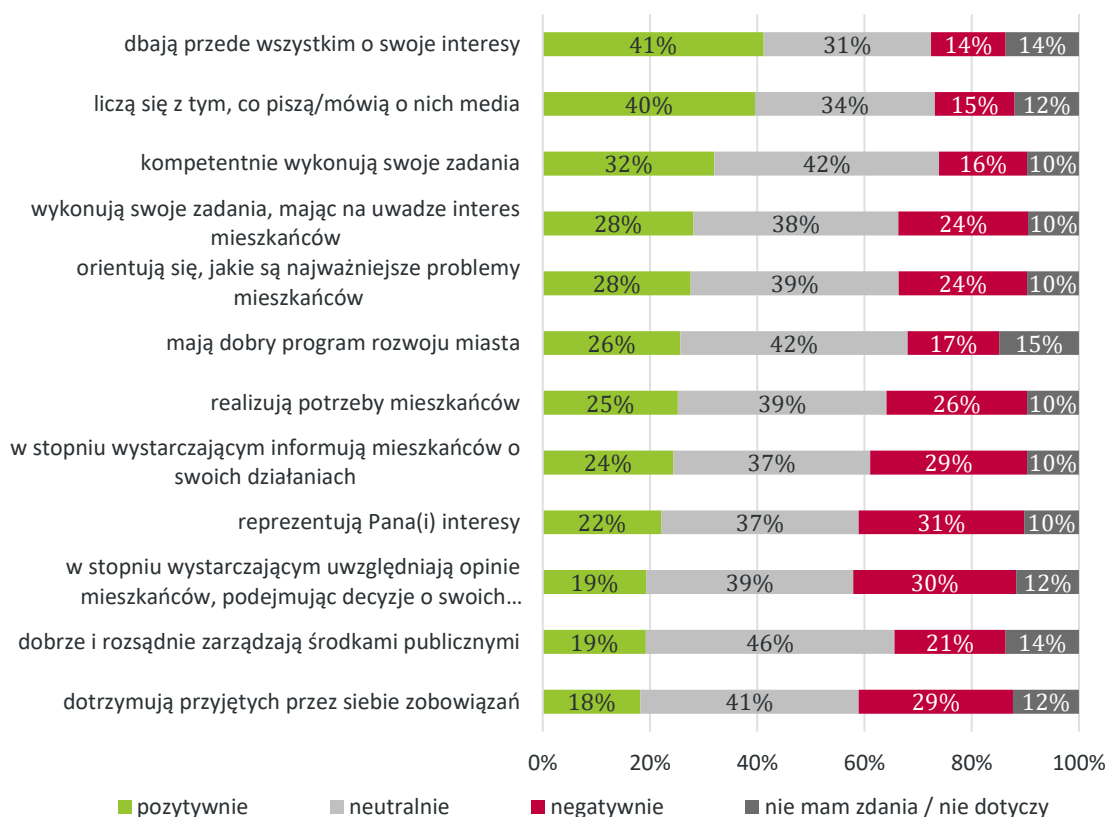
Kolejny wykres prezentuje odpowiedzi respondentów z **wyłączeniem kategorii „nie mam zdania / nie dotyczy”** (respondenci, którzy wyrazili opinię).

Ocena działań władz miasta (bez odpowiedzi "nie mam zdania")



Wśród respondentów, którzy udzielili odpowiedzi na pytanie o ocenę władz miasta, **odsetek ocen pozytywnych jest zbliżony dla większości organów administracji samorządowej (38-42%)**. Najniższy odsetek mieszkańców ocenił pozytywnie działania Rady Miasta (32%).

Ocena działań władz miasta (stwierdzenia, z odpowiedzią "nie mam zdania")



Badamy przedstawiono **listę stwierdzeń opisujących władze miasta** (bez rozróżniania organów samorządowych) – zawierały one 11 pozytywnych stwierdzeń oraz jedno negatywne. **Największa liczba mieszkańców zgodziła się z negatywnym stwierdzeniem** („dbają przede wszystkim o swoje interesy”; 41%). Podobna liczba uznała, że władze miasta „liczą się z tym, co piszą/mówią o nich media” (40%).

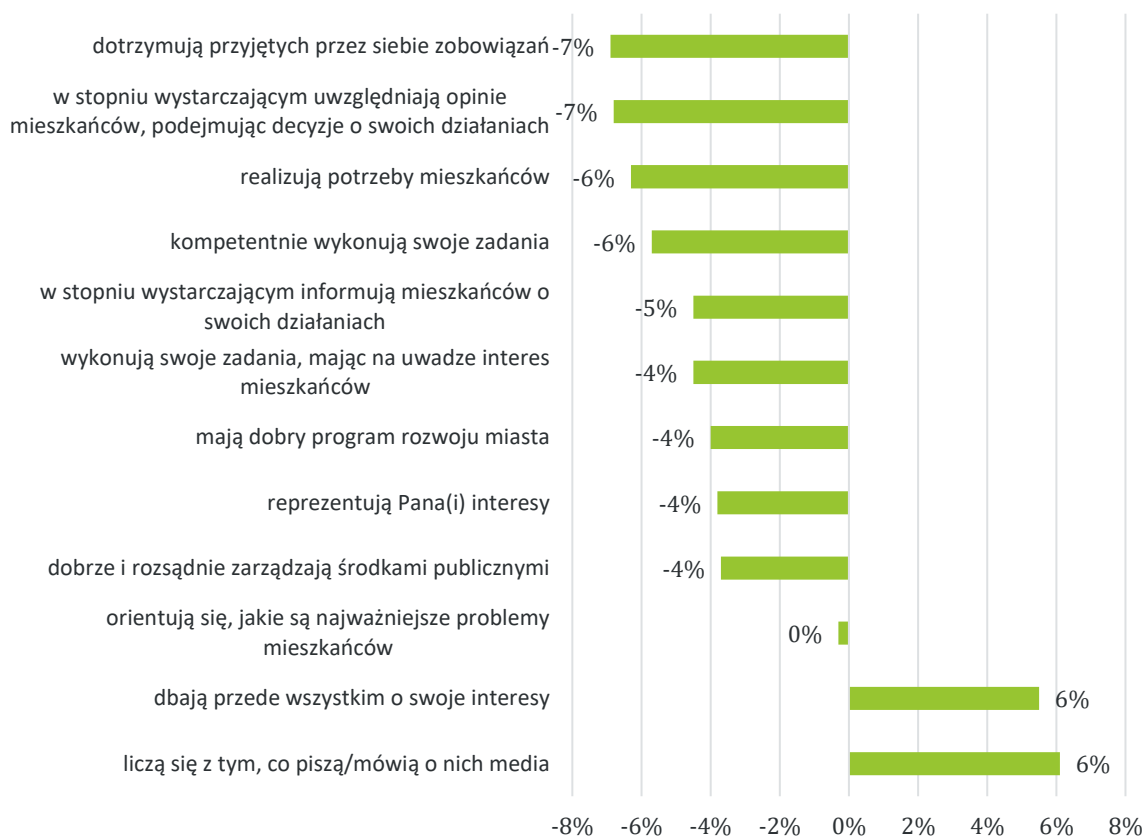
Zbliżony odsetek mieszkańców ocenił **pozytywnie kompetencje władz samorządowych** (32%), kierowanie się interesem mieszkańców (28%), orientację w problemach mieszkańców (26%), realizację potrzeb mieszkańców (24%).

Najniższe oceny uzyskały stwierdzenia związane z poczuciem, że władze miasta reprezentują interes mieszkańca (22%), uwzględnianiem opinii mieszkańców (19%), rozsądnego gospodarowania środkami publicznymi (19%) i dotrzymywaniem zobowiązań (18%).

Największy odsetek negatywnych ocen uzyskały stwierdzenia związane z poczuciem, że władze reprezentują interes mieszkańca (31%), uwzględnianiem opinii mieszkańców (30%), zakresie informowania mieszkańców o działaniach władz miasta (29%) oraz dotrzymywaniem przyjętych przez siebie zobowiązań (29%).

W przypadku większości stwierdzeń 31–46% mieszkańców udzieliło odpowiedzi neutralnej.

Ocena działań władz miasta (zmiana wobec 2015)



W stosunku do 2015 **pogorszył się wizerunek władz miasta** (bez rozróżniania organów samorządowych). Mniejsza liczba mieszkańców zgodziła się z pozytywnymi stwierdzeniami na temat władz miasta niż w 2015, jednocześnie większa liczba zgodziła się z negatywnymi stwierdzeniami (różnice istotne statystycznie).

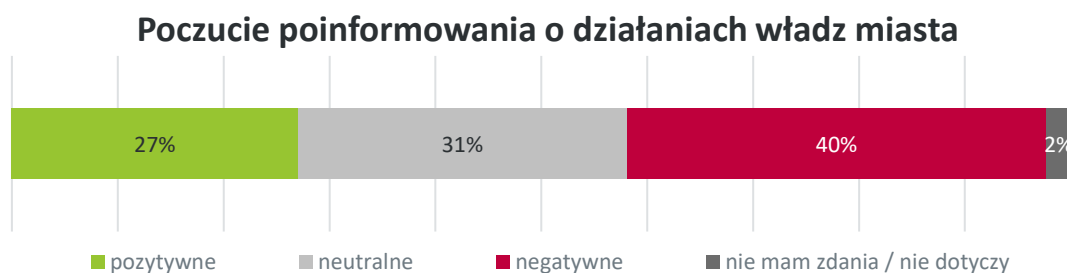
ŹRÓDŁA INFORMACJI O SPRAWACH MIASTA

Zakres tematyczny

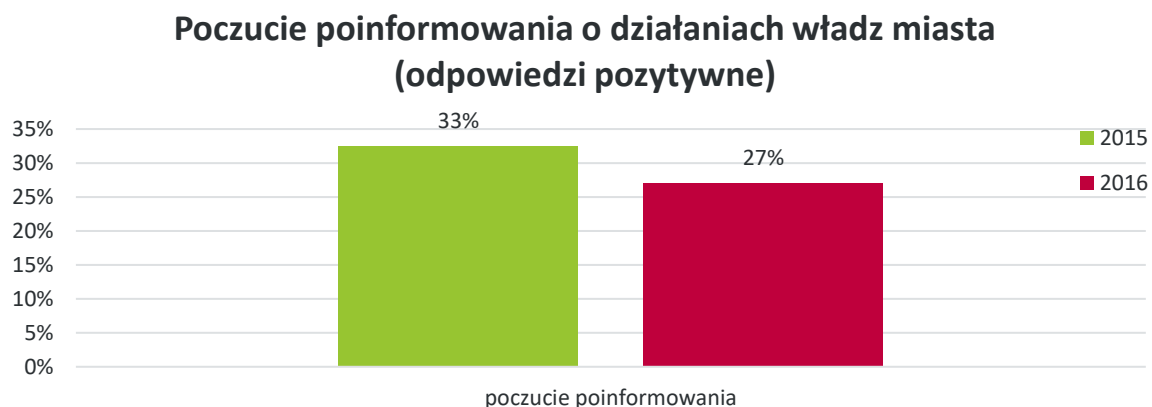
Poczucie doinformowania o sprawach miasta przez mieszkańców oraz źródła informacji o sprawach miasta.

Wyniki

Mieszkańcy byli pytani: „Czy, ogólnie rzecz biorąc, czuje się Pan(i) dobrze poinformowany(a) o działaniach podejmowanych przez władze miasta?”.



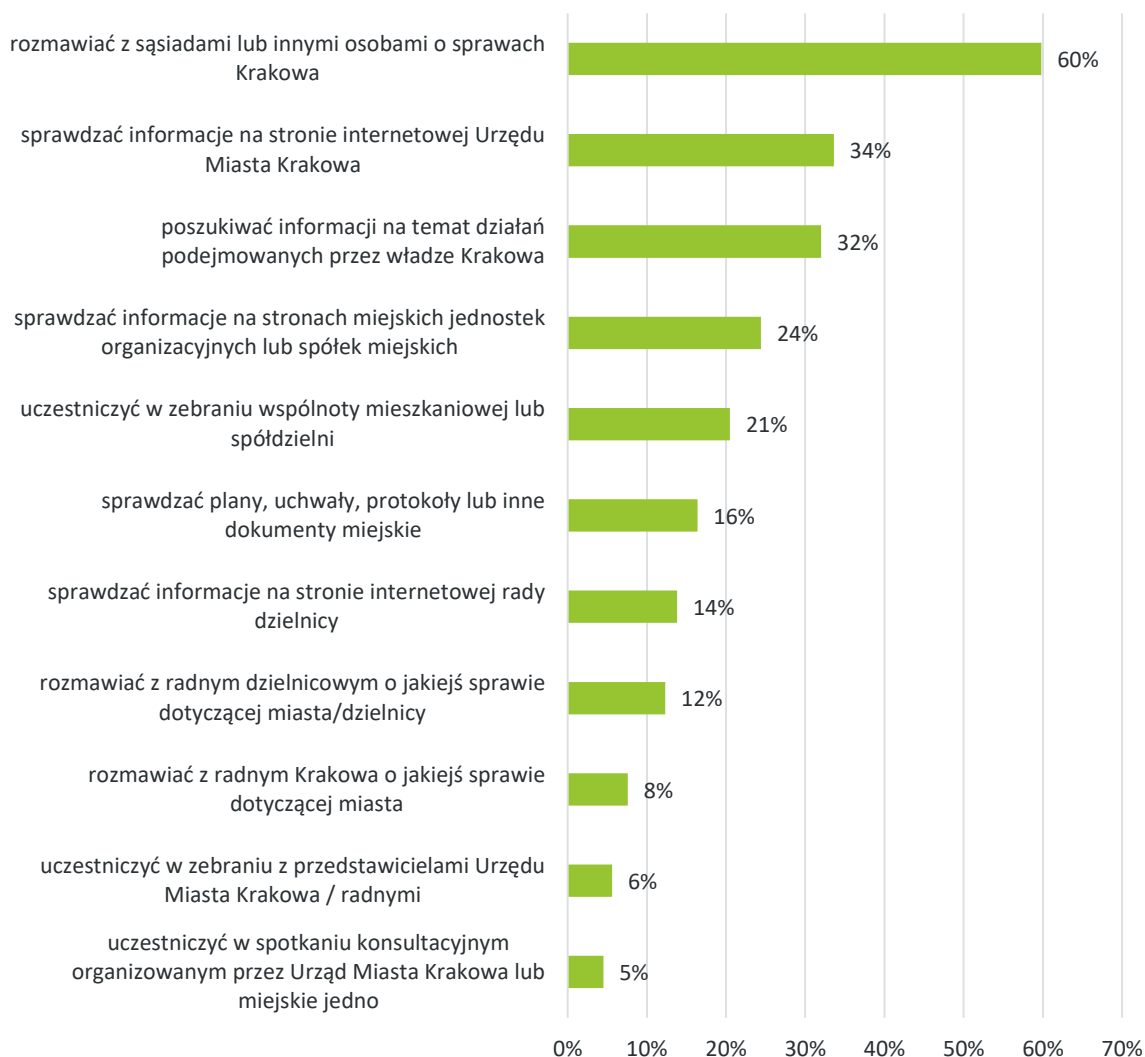
Ponad jedna czwarta mieszkańców udzieliła pozytywnej odpowiedzi na pytanie o poczucie poinformowania o działaniach podejmowanych przez władze miasta (27%). Znacznie wyższy odsetek badanych zadeklarowało, że nie czuje się poinformowany o działaniach władz miasta (40%).



Wobec badania z 2015 spadła liczba mieszkańców deklarujących, że czuje się poinformowana o działaniach władz miasta (33% na 27%) (różnica istotna statystycznie).

Respondenci deklarowali, czy zdarzyło im się poszukiwać informacji lub omawiać sprawy związane z funkcjonowaniem miasta.

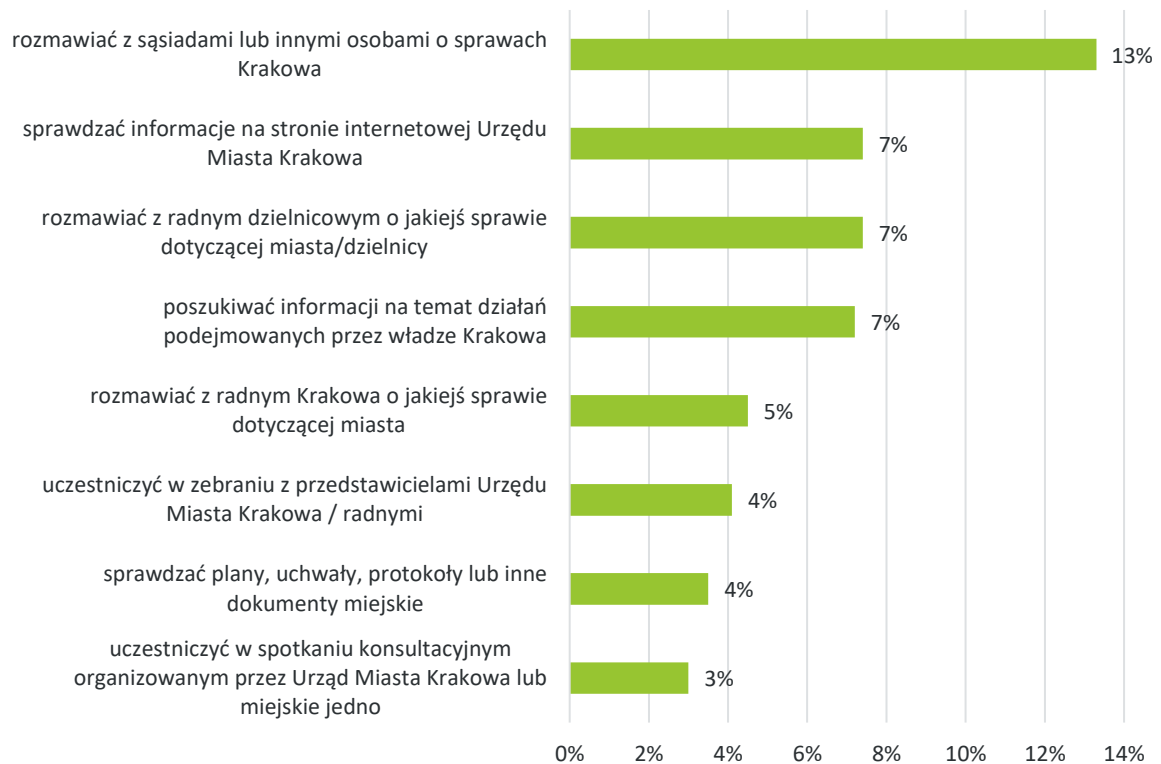
Poszukiwanie informacji na temat spraw miasta (czy mieszkańcy zdarzyło się...)



Najczęstszą formą **zainteresowania sprawami miasta** jest rozmowa z sąsiadem lub innymi osobami (60%). W dalszej kolejności najczęściej wskazywaną kategorią jest sprawdzenie informacji na stronie internetowej Urzędu Miasta Krakowa (34%) oraz poszukiwanie informacji na temat działań podejmowanych przez władze Krakowa (32%).

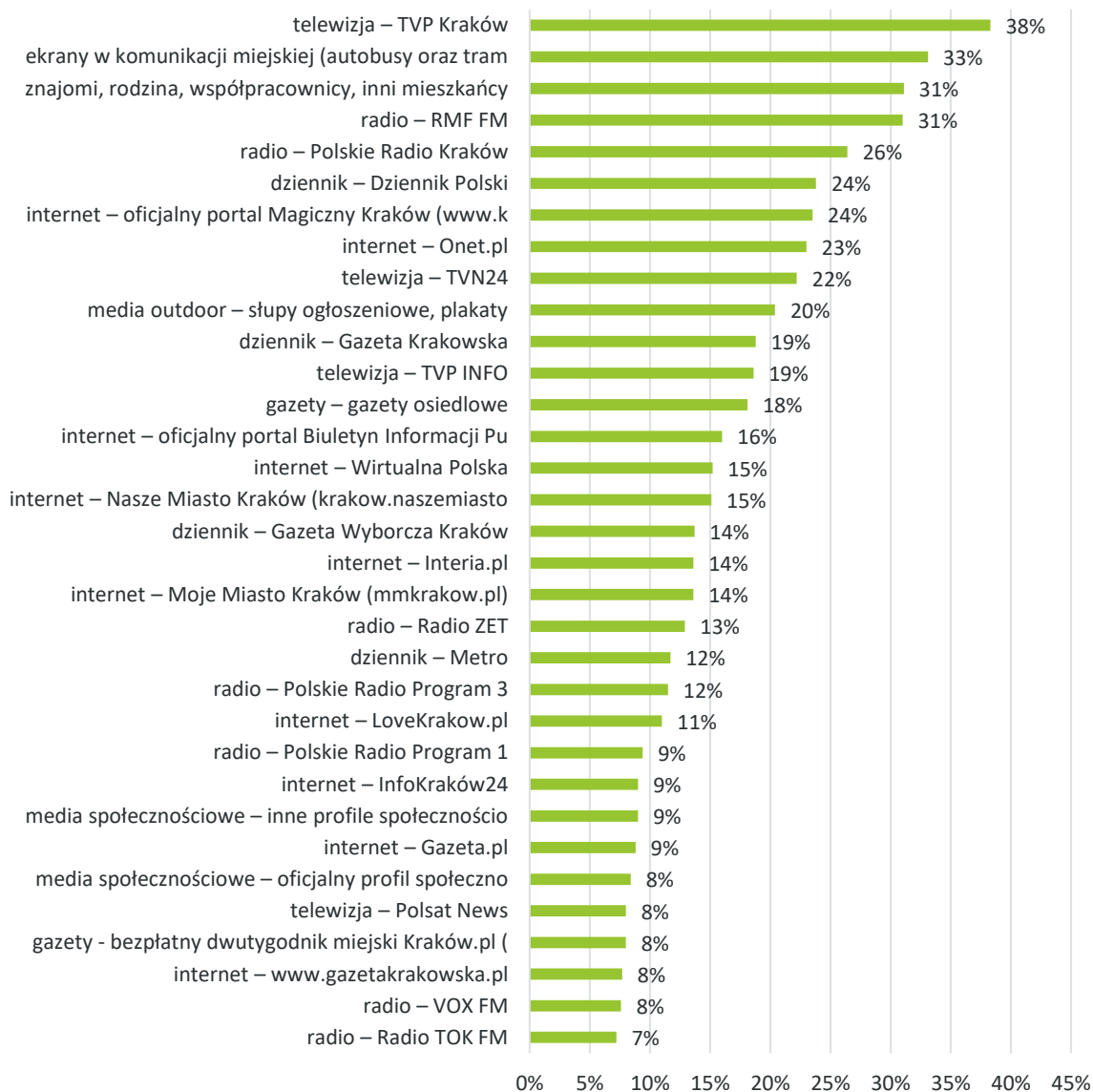
Mieszkańcom zadano pytanie: „Z jakiego źródła czerpie Pan(i) wiedzę na temat spraw miasta?”. Według instrukcji ankieter nie czytał możliwych odpowiedzi, lecz zaznaczał te udzielone przez respondentów.

Poszukiwanie informacji na temat spraw miasta (zmiana punktów procentowych wobec 2015)



We wszystkich kategoriach **poszukiwania informacji na temat spraw miasta odnotowano wzrost wobec roku 2015** (różnice istotne statystycznie). Największa zmiana dotyczy kategorii „rozmawiać z sąsiadami lub innymi osobami o sprawach Krakowa” (wzrost o 13 punktów procentowych).

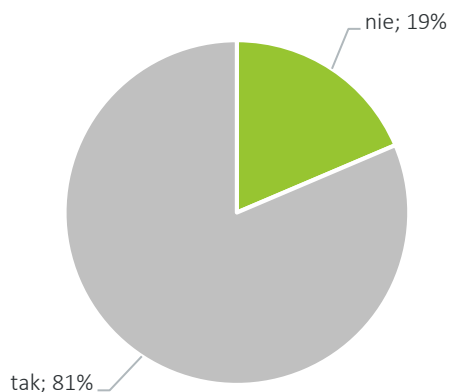
Źródła informacji na temat spraw miasta (powyżej 7% odpowiedzi)



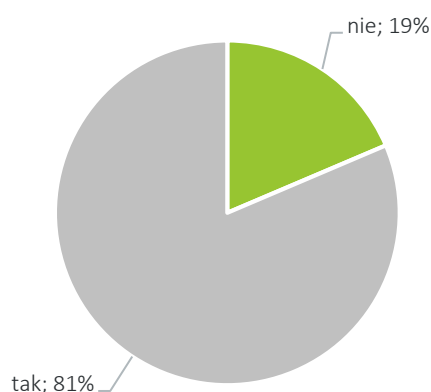
Najczęściej wskazywanymi **źródłami informacji** na temat spraw miasta były: stacja TVP Kraków (38%), ekrany w komunikacji miejskiej (33%), rozmowa ze znajomymi, rodziną, współpracownikami i innymi mieszkańcami (31%), radio RMF FM (31%), Polskie Radio Kraków (26%).

Należy mieć na uwadze, że wyniki prezentują deklaracje mieszkańców co do źródeł informacji na temat spraw miasta. Taki pomiar **nie jest tożsamy z badaniami czytelnictwa** czy pomiarem telemetrycznym, który uwzględnia częstotliwość korzystania z mediów.

Dostęp do Internetu w gospodarstwie domowym

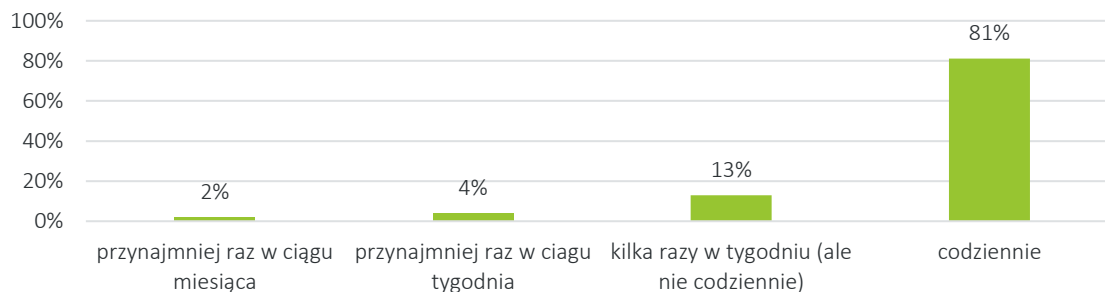


Korzystanie z Internetu przez mieszkańca



Ponad 80% gospodarstw domowych **posiada dostęp do Internetu** (81%). Taki sam odsetek mieszkańców **deklaruje korzystanie z Internetu** (81%). Jednocześnie blisko jedna piąta mieszkańców **nie posiada dostępu do informacji dystrybuowanej elektronicznie** (19%).

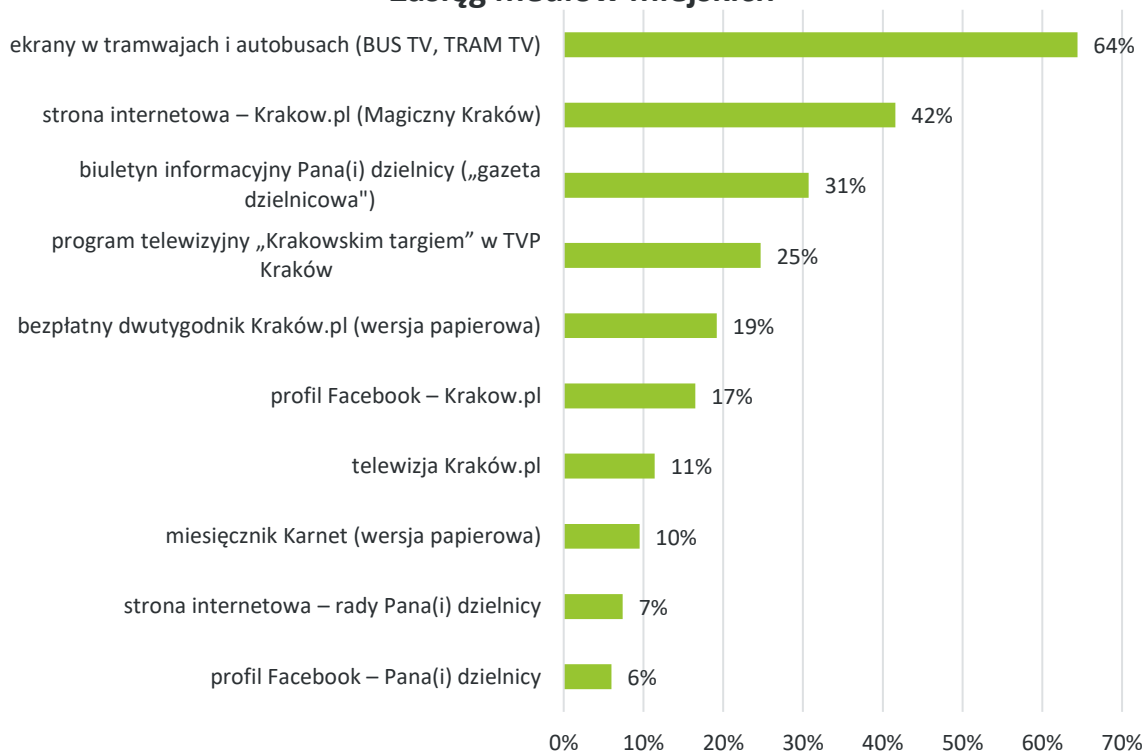
Częstotliwość korzystania z Internetu (wśród mieszkańców korzystających z Internetu)



Wśród mieszkańców deklarujących korzystanie z Internetu większość korzysta z niego **codziennie** (81%) lub **kilka razy w tygodniu** (ale nie codziennie) (13%).

Mieszkańców pytano o to, **z którymi z wymienionych mediów miejskich mieli kontakt w ciągu ostatnich 12 miesięcy:**

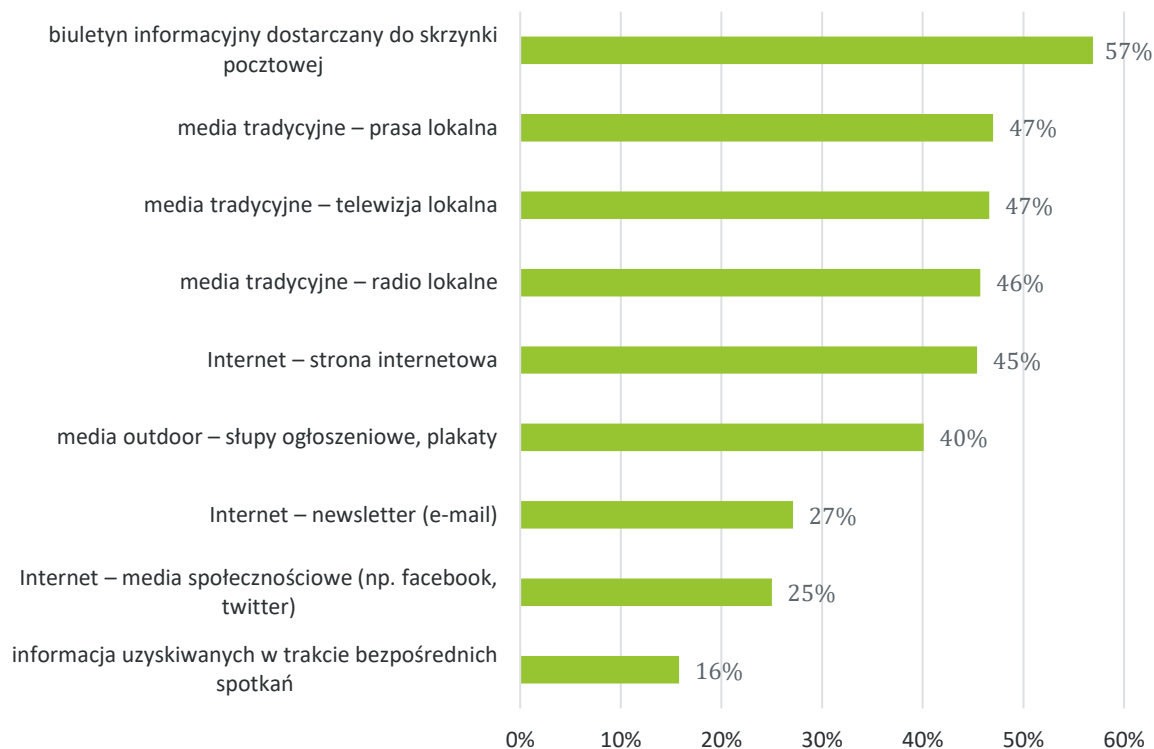
Zasięg mediów miejskich



Najczęściej wskazywaną odpowiedzią były **ekrany w tramwajach i autobusach (BUS TV, TRAM TV)** (64%), **strona internetowa Kraków.pl** (42%) oraz **biuletyn informacyjny dzielnicy** (31%).

Mieszkańców spytano również o to jakie wskazałyby **kanały komunikacyjne** „gdyby mógł wybrać formę, w jakiej chciałby otrzymywać informacje o ważnych dla nich sprawach miasta”.

Preferowane kanały komunikacji na temat spraw miasta



Najczęściej wskazywaną odpowiedzią wśród **preferowanych kanałów komunikacyjnych** na temat spraw miasta był „**biuletyn informacyjny dostarczany do skrzynki pocztowej**” (57%). Zbliżona liczba mieszkańców wskazała media tradycyjne – prasę lokalną, telewizję lokalną i radio lokalne (47%, 47%, 46%).

Jedynie jedna czwarta mieszkańców wskazała bezpośrednie media elektroniczne – newsletter (27%), media społecznościowe (25%).

PARTYCYPACJA SPOŁECZNA

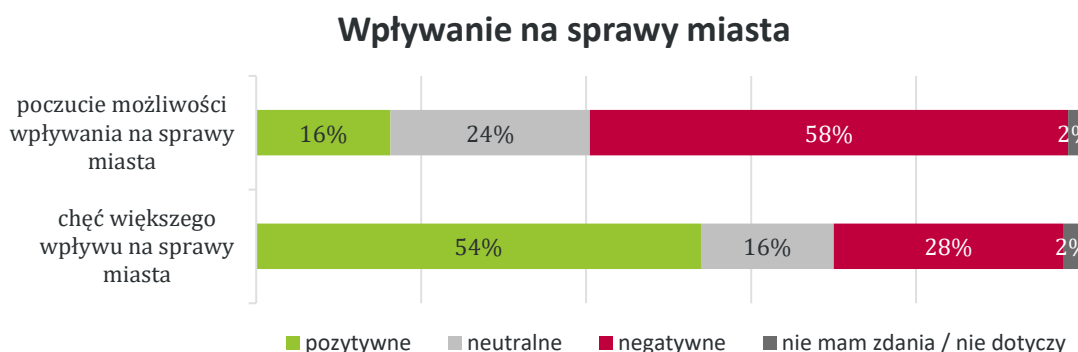
Zakres tematyczny

Postawy i preferencje mieszkańców wobec form partycypacji społecznej.

Wyniki

Mieszkańcom zadano dwa pytania odnośnie do ich oceny możliwości wpływania na sprawy miasta:

- ✓ *Czy uważa Pan(i), że ma Pan(i) możliwość wpływania na sprawy miasta?* (poczucie możliwości wpływania na sprawy miasta)
- ✓ *Czy chciał(a)by Pan(i) mieć większy wpływ na sprawy miasta?* (chęć wpływania na sprawy miasta).



Co piąty respondent uważa, że ma możliwość wpływania na sprawy miasta (19%). Jednocześnie **ponad połowa respondentów zadeklarowała, że chciałaby mieć większy wpływ na sprawy miasta (58%)**.

W stosunku do zeszłego roku odsetek mieszkańców odpowiadający pozytywnie na powyższe pytania spadł o 3 punkty procentowe – **zmiana ta nie jest jednak istotna statystycznie**.

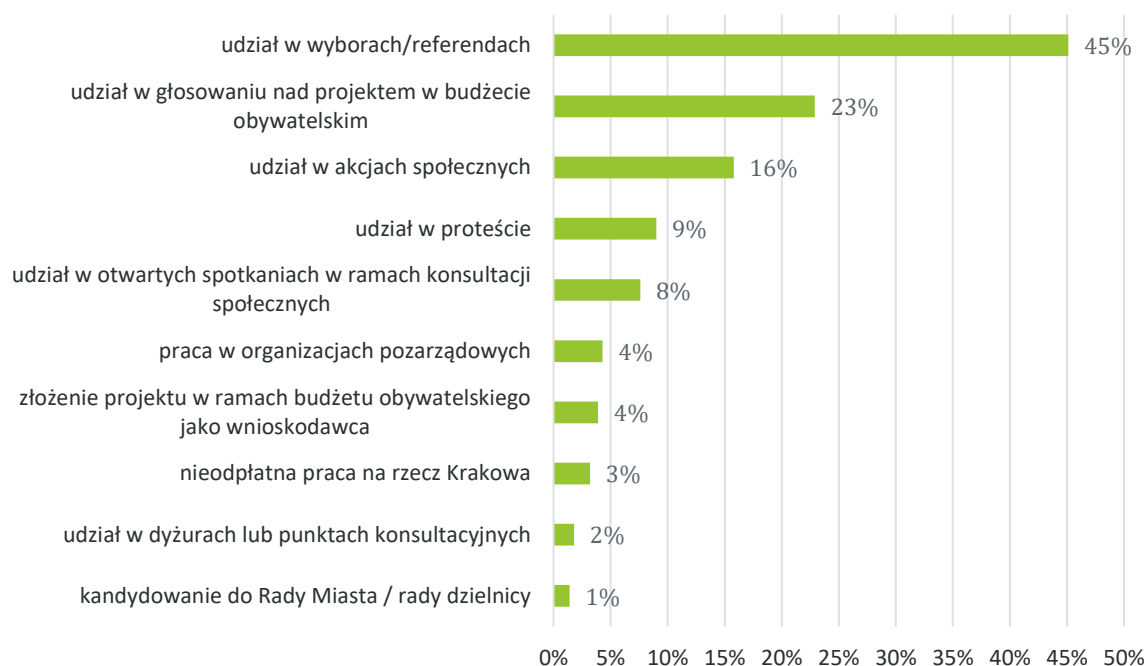
Respondentów zapytano: „Jakie czynniki ograniczają Pana(i) zaangażowanie w kształtowanie polityki Krakowa?” (można było wybrać więcej niż jedną odpowiedź).

Deklarowane czynniki ograniczające zaangażowanie mieszkańców



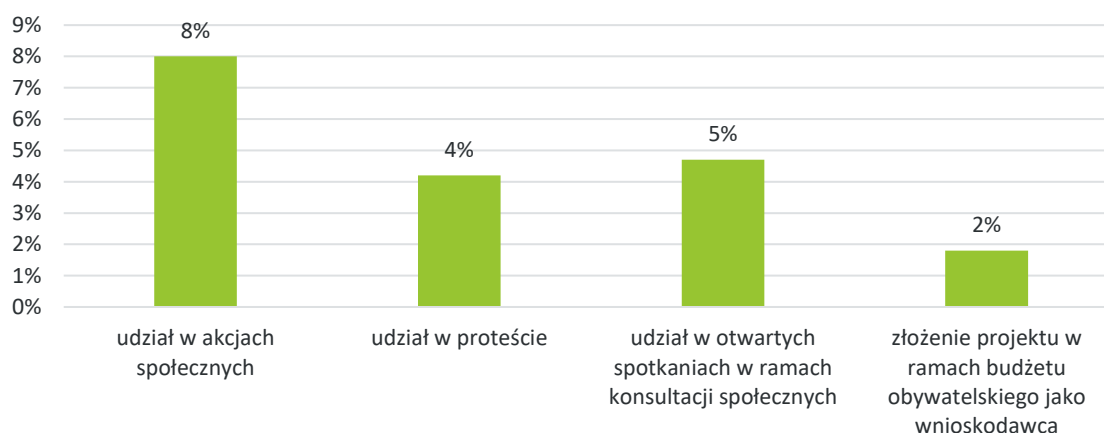
Najczęściej deklarowanymi czynnikami ograniczającymi zaangażowanie mieszkańców były: **brak czasu na działalność obywatelską** (62%), brak wiedzy o możliwości wpływania na decyzje władz miasta (47%) oraz przekonanie i niemożności wpłynięcia na władze miasta (47%). Ze względu na zmianę formy pytania (wybór z listy, a ocena każdej kategorii) – niemożliwe jest porównanie wyników z 2015.

Deklarowane aktywności obywatelskie mieszkańców



Najczęściej wskazywanymi aktywnościami obywatelskimi są: **udział w wyborach i referendach** (45% respondentów) oraz udział w głosowaniu nad projektem w budżecie obywatelskim (23%). Statystyki te nie pokrywają się z oficjalnymi statystykami frekwencji w wyborach oraz w głosowaniu na budżet obywatelski. Prawdopodobnie **rozbieżność wynika z potrzeby przedstawienia się z pozytywnym światłem przez respondenta** lub nieprawidłowe umiejscowienie wydarzenia w jego pamięci (ostatnie wybory oraz referendum w Krakowie miały miejsce w 2014).

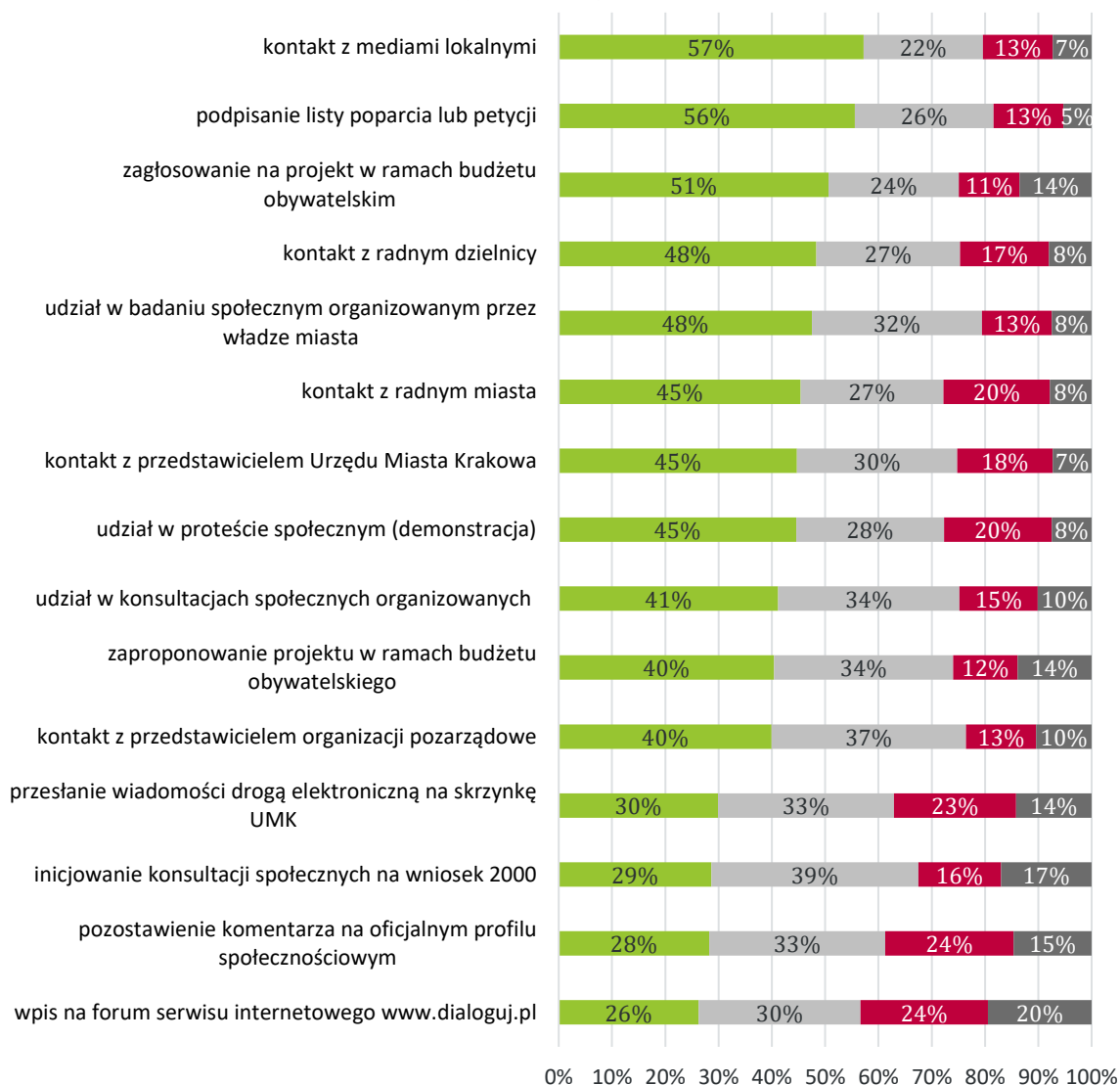
Deklarowane aktywności obywatelskie mieszkańców (zmiana punktów procentowych wobec 2015)



Respondenci oceniali skuteczność form kontaktu z władzami miasta, odpowiadając na pytanie:

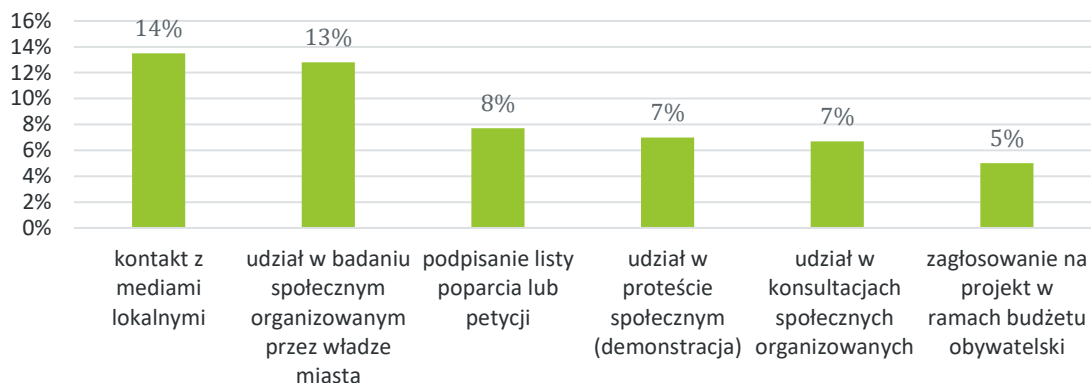
- ✓ *Jeśli chciał(a)by Pan(i) zwrócić uwagę władz miasta na istotny dla siebie problem miejski, to którą z form kontaktu z władzami miejskimi uzna Pan(i) za najskuteczniejszą? (ocena skuteczności form kontaktu z władzami miasta)*

Skuteczność form zwrócenia uwagi na problemy mieszkańców



Największy odsetek badanych za **skuteczną formę zwrócenia uwagi władz miasta** na istotny dla siebie problem miejski uznał: kontakt z mediami lokalnymi (57%), podpisanie listy poparcia lub petycji (56%) oraz zgłoszenie na projekt w ramach budżetu obywatelskiego (51%).

Skuteczność form zwrócenia uwagi na problemy mieszkańców (zmiana punktów procentowych wobec 2015)



W stosunku do roku 2015 badani **częściej jako skuteczną formę zwrócenia uwagi na swoje problemy wskazywali** kontakt z mediami lokalnymi (14 punktów procentowych więcej), udział w badaniu społecznym organizowanym przez władze miasta (13 pp.) oraz podpisanie listy poparcia lub petycji (8%) (różnice istotne statystyczne).

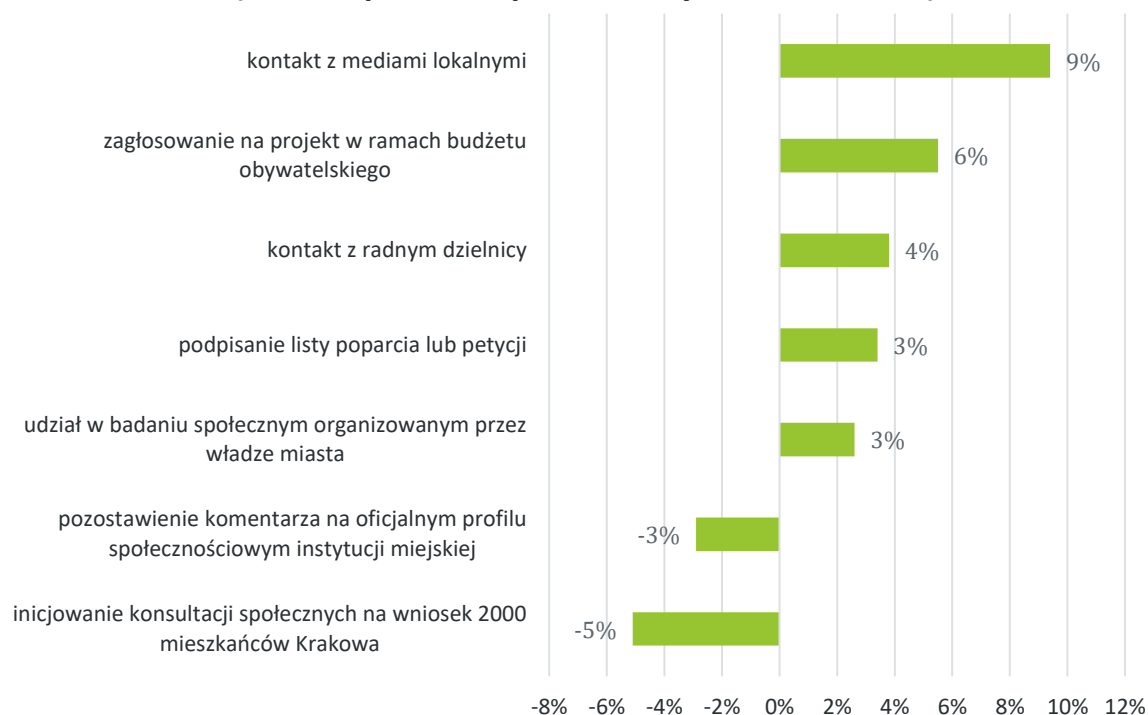
Respondentów poproszono również o wybór maksymalnie 3 najsukuteczniejszych według nich form kontaktu z władzami miasta.

Najsukuteczniejsze formy zwrócenia uwagi na problemy mieszkańców (wybór trzech najsukuteczniejszych)



Najczęściej wskazywanymi **najsukuteczniejszymi formami kontaktu z władzami miasta** były: kontakt z mediami lokalnymi (34%), kontakt z radnym dzielnicy (34%), kontakt z radnymi miasta (32%) oraz podpisanie listy poparcia lub petycji (28%).

Najskuteczniejsze formy zwrócenia uwagi na problemy mieszkańców (zmiana punktów procentowych wobec 2015)



W roku 2016 respondenci, jako najskuteczniejsze formy zwrócenia uwagi na swoje problemy, **częściej niż w 2015 wskazywali** na kontakt z mediami lokalnymi (wzrost o 9 punktów procentowych), zagłosowanie na projekt w ramach budżetu obywatelskiego (6 pp.), kontakt z radnym dzielnicy (4 pp.).

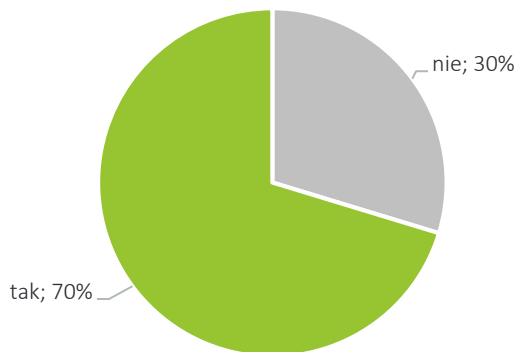
BUDŻET OBYWATELSKI

Zakres tematyczny

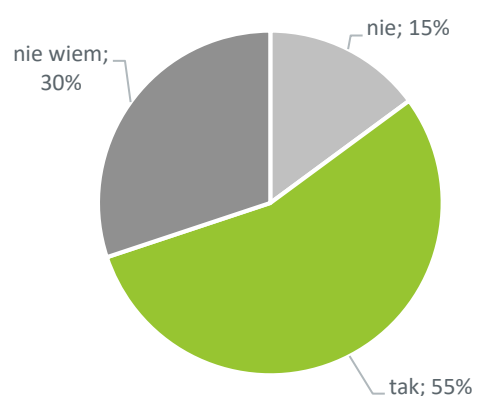
Wybrane aspekty budżetu obywatelskiego.

Wyniki

Czy słyisał o budżecie obywatelskim Krakowa?

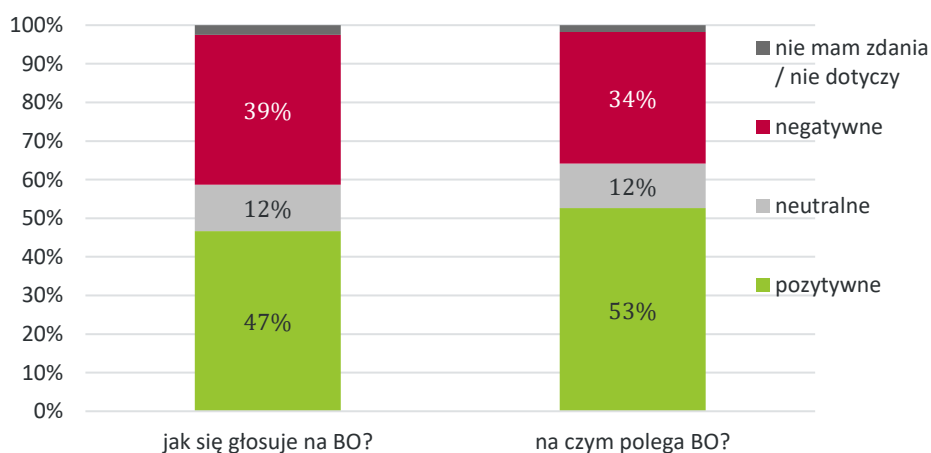


Czy jest uprawniony do głosowania w BO?



Ponad 70% mieszkańców **słyiszało o budżecie obywatelskim Krakowa**. Niewiele ponad połowa respondentów odpowiedziała twierdząco na pytanie o to, czy są **uprawnieni do głosowania na budżet obywatelski** (wszyscy uczestnicy Barometru Krakowskiego są uprawnieni do głosowania na BO).

Wiedza mieszkańca...



Blisko połowa respondentów wie **jak się głosuje na budżet obywatelski** (47%) oraz na czym polega budżet obywatelski (53%).

