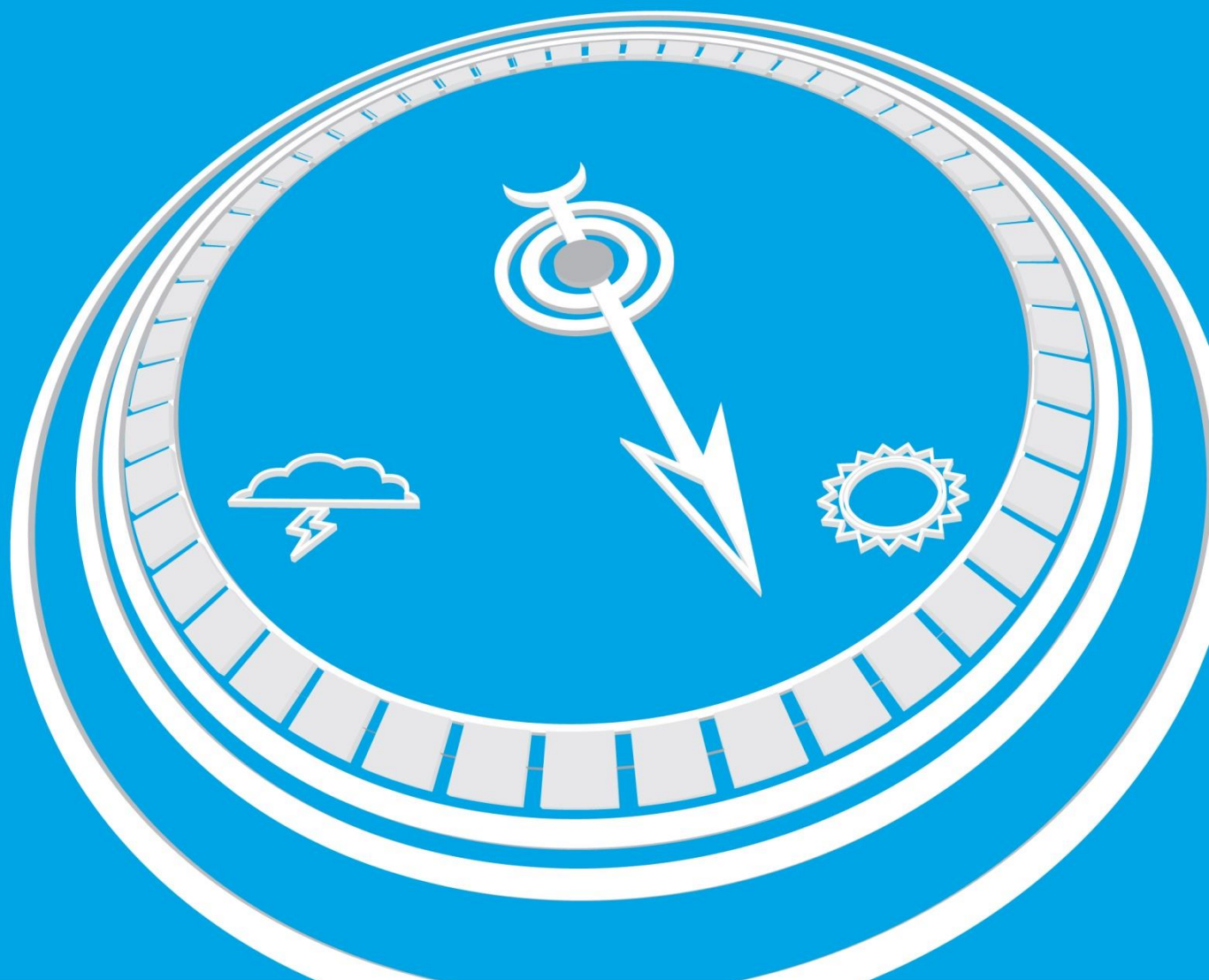




# barometr krakowski

RAPORT BADAWCZY





# barometr krakowski

---

## **RAPORT BADAWCZY**

BADANIA SOCJOLOGICZNE  
PRZEPROWADZONE W KRAKOWIE  
CZERWIEC-PAŹDZIERNIK 2015



Michał A. Chrzanowski

Projekt zrealizowany z inicjatywy Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa Bogusława Kośmidera przez Wydział Rozwoju Miasta Urzędu Miasta Krakowa.

Poglądy i opinie przedstawione w publikacji nie odzwierciedlają stanowiska Urzędu Miasta Krakowa, a jedynie stanowiska autora.

Sposób cytowania raportu: Chrzanowski M. (2015). *Barometr Krakowski 2015*. Kraków: Urząd Miasta Krakowa.

## **ZAPROJEKTOWANIE BADAŃ, ANALIZA DANYCH ORAZ RAPORT**

**Michał A. Chrzanowski**

(Centrum Ewaluacji i Analiz Polityk Publicznych Uniwersytetu Jagiellońskiego,  
INQUISIO.research)

## **PRZEPROWADZENIE BADAŃ TERENOWYCH**

**BBS Obserwator**

## **KOORDYNACJA PROJEKTU**

**Martyna Bieleń** (Kierownik Miejskiego Centrum Dialogu)

**Krystyna Paluchowska** (Miejskie Centrum Dialogu)



## **WSPÓŁPRACA**

**Rafał Kulczycki** (dyrektor Wydziału Rozwoju Miasta UMK)

**Zbigniew Krzyszczyniak** (dyrektor Biura Prasowego UMK)

**Rafał Perłowski** (dyrektor Wydziału Promocji i Turystyki UMK)

**Piotr Wierzchosławski** (kierownik Referatu Monitorowania Procesów i Zadań UMK)

## **RADA NAUKOWA PROJEKTU**

**prof. dr hab. Jarosław Górniak** (Uniwersytet Jagielloński)

**prof. dr hab. Stanisław Mazur** (Uniwersytet Ekonomiczny)

**prof. dr hab. Andrzej Piasecki** (Uniwersytet Pedagogiczny)

**dr hab. Andrzej Bukowski** (Uniwersytet Jagielloński)

## SPIS TREŚCI

Wprowadzenie.....	6
Zakres tematyczny .....	7
Projekt badawczy.....	8
Dobór uczestników .....	8
Kwestionariusz badawczy.....	10
Realizacja.....	11
Respondenci.....	13
Interpretacja wyników .....	18
Reprezentatywność.....	18
Sposób prezentacji wyników .....	19
Wnioski .....	21
Wyniki .....	27
Zadowolenie mieszkańców.....	27
Związek z Krakowem .....	30
Zaufanie .....	35
Zadowolenie z funkcjonowania miasta.....	38
Ocena władz miasta .....	52
Źródła informacji o sprawach miasta.....	58
Partycypacja społeczna .....	62
Warunki życia mieszkańców.....	70
Aktywności mieszkańców .....	78
Krakowska Karta Mieszkańca.....	83
Studenci .....	86

## SZANOWNI PAŃSTWO,

*przedstawiamy wyniki badania opinii mieszkańców Krakowa – Barometr Krakowski. To pierwsze tak szerokie i tak głębokie badanie społeczne. W 2015 r. szczególną uwagę zwracaliśmy na opinie krakowskich studentów i kwestię płacenia podatków w Krakowie. Wyniki badań są interesujące, a w niektórych aspektach wręcz zaskakujące. Stanowią one podstawę do dalszych analiz, rekomendacji i wniosków, które pilnie musimy przygotować. Dzięki badaniom więcej wiemy o potrzebach i oczekiwaniach mieszkańców naszego miasta. Dlatego będziemy mogli lepiej na te potrzeby odpowiedzieć i precyzyjniej realizować oczekiwania krakowian. W 2016 r. zostaną przeprowadzone kolejne badania. Chcemy także w przyszłości wdrożyć Panel Obywatelski jako sposób na stałe, systematyczne monitorowanie opinii mieszkańców w wielu istotnych dla nich sprawach. Barometr Krakowski stanie się trwałym i systematycznym narzędziem dialogu z mieszkańcami Krakowa.*

PRZEWODNICZĄCY  
 RADY MIASTA KRAKOWA

**Bogusław Kośmider**

## WPROWADZENIE

Niniejszy raport stanowi podsumowanie **badania społecznego Barometr Krakowski** przeprowadzonego na zlecenie Urzędu Miasta Krakowa w drugiej połowie 2015 roku.

Głównym celem projektu Barometr Krakowski było **dostarczenie władzom miasta Krakowa rzetelnych, zbieranych cyklicznie informacji na temat postaw i opinii mieszkańców** odnośnie do spraw miejskich. Informacje takie mają posłużyć władzom miasta w podejmowaniu strategicznych decyzji związanych z rozwojem miasta.

Drugim celem projektu było stworzenie **narzędzia komunikacji** między mieszkańcami a władzami miasta i innymi instytucjami zainteresowanymi sprawami miejskimi. Przez narzędzie komunikacji rozumie się szereg działań mających na celu uwzględnienie opinii mieszkańców w procesie zarządzania miastem.

Szczegółowe cele projektu to:

- ✓ zidentyfikowanie **opinii i postaw mieszkańców** na temat spraw miejskich oraz działań władz miasta;
- ✓ zidentyfikowanie priorytetowych **potrzeb mieszkańców**;
- ✓ zidentyfikowanie **punktów zapalnych** w dyskusji o mieście;
- ✓ zwiększenie **świadomości władz miasta** w zakresie potrzeb, opinii i postaw mieszkańców;
- ✓ zapewnienie mieszkańcom **sposobu na przekazywanie swoich potrzeb i opinii władzom miasta**.

Cele projektu, w pierwszej jego edycji, postanowiono zrealizować poprzez:

- ✓ zaprojektowanie i przeprowadzenie **ilościowych badań społecznych na reprezentatywnej grupie mieszkańców Krakowa**;
- ✓ przeprowadzenie konsultacji w zakresie **potrzeb informacyjnych władz miasta**;
- ✓ przeprowadzenie **cyklu prezentacji wyników** wśród poszczególnych organów administracji samorządowej;
- ✓ **udostępnienie wyników** badania opinii publicznej.

Przy projekcie stworzono **radę naukową** w składzie:

- ✓ prof. dr hab. Jarosław Górniak (Uniwersytet Jagielloński)
- ✓ prof. dr hab. Stanisław Mazur (Uniwersytet Ekonomiczny)
- ✓ prof. dr hab. Andrzej Piasecki (Uniwersytet Pedagogiczny)
- ✓ dr hab. Andrzej Bukowski (Uniwersytet Jagielloński)

Zadaniem rady naukowej było opiniowanie i ocenianie proponowanych rozwiązań badawczych. Należy podkreślić, że członkowie rady naukowej nie brali udziału w działaniach badawczych i nie ponoszą odpowiedzialności za jej ostateczny kształt.

W ramach działań projektowych przeprowadzono **konsultacje z przedstawicielami następujących organów administracji samorządowej:**

- ✓ Rada Miasta Krakowa,
- ✓ Miejskie Centrum Dialogu przy Urzędzie Miasta Krakowa,
- ✓ Wydział Rozwoju Miasta Urzędu Miasta Krakowa,
- ✓ Wydział Turystyki i Promocji Urzędu Miasta Krakowa,
- ✓ Biuro Prasowe Urzędu Miasta Krakowa,
- ✓ Referat Monitorowania Procesów i Zadań Urzędu Miasta Krakowa.

Konsultacje miały na celu poznanie potrzeb informacyjnych przedstawicieli władz miasta w zakresie postaw i opinii mieszkańców.

Realizacja **kolejnych edycji projektu** pozwoli na obserwowanie zmian postaw i preferencji mieszkańców, a w konsekwencji na ocenę rezultatów działań władz miasta w tym zakresie.

## ZAKRES TEMATYCZNY

W ramach konsultacji z przedstawicielami władz miasta oraz radą naukową zdefiniowano następujące **obszary tematyczne** badania:

- ✓ zaufanie do władz miasta,
- ✓ ocena działań władz miasta,
- ✓ zadowolenie mieszkańców z aspektów funkcjonowania miasta,
- ✓ percepcja zmian w mieście,
- ✓ hierarchia potrzeb mieszkańców w zakresie usług publicznych,
- ✓ ocena polityki informacyjnej władz miasta,
- ✓ ocena form partycypacji społecznej oraz postaw obywatelskich mieszkańców,
- ✓ wybrane elementy jakości życia oraz aktywności mieszkańców.

Założono, że **zaufanie i ocena władz miasta** są zależne od:

- ✓ rzeczywistych działań władz miasta,
- ✓ polityki informacyjnej władz miasta w zakresie prowadzonych działań,
- ✓ polityki informacyjnej mediów oraz innych podmiotów włączonych w dyskusję o sprawach miejskich (nieobjętej badaniem),
- ✓ stopnia zaangażowania mieszkańców w działania władz miasta.

Jednym z celów Barometru Krakowskiego jest podkreślenie **wagi komunikacji społecznej** prowadzonej przez organy administracji samorządowej oraz **wagi udziału mieszkańców w procesie zarządzania miastem**. Oba zagadnienia nierozzerwalnie są związane z oceną działań władz miasta.

Wyniki badania miały posłużyć do **aktualizacji strategii rozwoju miasta, strategii informacyjnej oraz dialogu społecznego Urzędu Miasta Krakowa**.

Założono, że każda edycja Barometru Krakowskiego będzie zawierać **część specjalną** poświęconą wybranej w danym roku tematyce. W niniejszej edycji zdecydowano się na dwa tematy specjalne:

- ✓ **zadowolenie z warunków studiowania** w Krakowie wśród studentów uczelni wyższych (w tym wśród mieszkańców akademików),
- ✓ **niepłacenie podatków w Krakowie** oraz potencjał oferty Krakowskiej Karty Mieszkańca w zachęceniu mieszkańców do zmiany rezydencji podatkowej.

## PROJEKT BADAWCZY

Badanie przeprowadzono metodą wywiadu kwestionariuszowego w miejscu zamieszkania wśród **reprezentatywnej** grupy mieszkańców Krakowa. Metoda ta polega na przeprowadzeniu wywiadu przez ankietera, w trakcie którego ankieter odczytuje pytania respondentowi wraz z możliwymi odpowiedziami oraz zapisuje wybór respondenta.

Zaletą tej metody jest możliwość zebrania wyników w formie **statystycznych podsumowań**, sporządzenia dłuższego kwestionariusza wywiadu (niż w przypadku np. wywiadów telefonicznych) oraz przeprowadzenia restrykcyjnej kontroli doboru uczestników badania zapewniającej reprezentatywność wyników.

## DOBÓR UCZESTNIKÓW

Badaną populacją były **osoby aktualnie mieszkające w Krakowie, w wieku 18 lat i powyżej**. W badaniu **nie uwzględniano zameldowania pod adresem** – z jednej strony badano osoby niezameldowane w Krakowie, z drugiej – wykluczono z badania osoby zameldowane, ale rzeczywiście niemieszkające w Krakowie.

Założono, że dobór uczestników badania będzie miał charakter **doboru losowego**, zapewniającego reprezentatywność wyników badania dla opinii i postaw mieszkańców całego miasta.

**Reprezentatywność** badania oznacza, że na podstawie odpowiedzi zebranych od wybranej według specjalnej procedury grupy mieszkańców można wyciągać wnioski na temat całej populacji mieszkańców Krakowa.

Dobór losowy polegał na kilkuetapowej procedurze doboru respondentów, przy znanym prawdopodobieństwie trafienia każdego mieszkańca do próby badawczej. Zabieg ten miał na celu **uniknięcie sytuacji, w której uczestnicy badania nie stanowią reprezentatywnej próby mieszkańców Krakowa** i różne grupy społeczne są w niej nadreprezentowane lub niedoreprezentowane.

W Barometrze Krakowskim zdecydowano się na przeprowadzenie wywiadów z:

- ✓ **1100 mieszkańcami Krakowa**,
- ✓ **300 mieszkańcami krakowskich akademików** (grupa dodatkowa).

**Dobór mieszkańców** Krakowa odbywał się według następującej procedury:



- ✓ listę wszystkich adresów mieszkalnych w Krakowie podzielono na 4 warstwy bazujące na jednostkach ewidencyjnych Krakowa (Krowodrza, Podgórze, Nowa Huta, Śródmieście);
- ✓ z każdej warstwy wylosowano równą liczbę adresów (nieproporcjonalną względem liczby mieszkańców danej warstwy);
- ✓ do każdego z adresów wysłano list z zaproszeniem do uczestnictwa w badaniu;
- ✓ ankieterzy pod wskazanymi adresami przeprowadzali spis składu osobowego osób zamieszkałych;
- ✓ wśród osób zamieszkałych losowano osobę, która ostatecznie brała udział w badaniu (wg tzw. siatki Kisha).

Listę jednostek losowania (tzw. operat) oparto na **bazie adresów mieszkalnych TERYT** prowadzonej przez Główny Urząd Statystyczny. Nie zdecydowano się na wykorzystanie bazy PESEL pozwalającej na wylosowanie osoby z imienia i nazwiska ze względu na fakt, że baza ta opiera się na danych meldunkowych.

Dla każdej jednostki ewidencyjnej Krakowa założono realizację przynajmniej 275 wywiadów. Wartość ta jest nieproporcjonalna do rzeczywistej populacji tych jednostek. Dzięki takiemu zabiegowi możliwe było **wnioskowanie na poziomie jednostek ewidencyjnych ze zbliżonym, niezależnym od wielkości populacji jednostki błędem oszacowania**. Udział odpowiedzi mieszkańców poszczególnych jednostek ewidencyjnych był w analizach statystycznych ważony z wykorzystaniem tzw. wag analitycznych, które korygowały różną liczebności wyróżnionych jednostek ewidencyjnych.

W obrębie warstw zdecydowano się na **losowanie proste**. Często alternatywą jest losowanie zespołów adresowych (wiązek ulic, punktów startowych losowej ścieżki), które obniża koszty badania oraz minimalizuje potrzebę przemieszczania się ankieterów.

Założono, że **badane zagadnienie będzie silnie związane z miejscem zamieszkania** w obrębie Krakowa – np. dostęp do miejsc parkingowych, poczucie bezpieczeństwa, dostępność usług konsumenckich będą związane z miejscem zamieszkania. Dodatkowo, poszczególne obszary Krakowa m.in. ze względów historycznych posiadają specyficzną charakterystykę społeczno-demograficzną (osiedla zawodowe, spółdzielnie z przydziałami w określonej dekadzie XX wieku, „młode osiedla”, luksusowe osiedle etc.). W związku z tym wylosowanie zespołu adresowego niesie za sobą ryzyko wyboru mieszkańców specyficznych osiedli, których odpowiedzi nie powinny być rozszerzane na całe dzielnice.

W obrębie mieszkania **losowano osobę spośród wszystkich osób mieszkających pod danym adresem**. Nieobecność osoby w momencie wizyty ankietera oznaczała potrzebę ponowienia wizyty. Zabiegi te miały na celu zminimalizowanie sytuacji, w której ankieterzy stosują tzw. dobór dogodnościowy, tzn. przeprowadzają badanie z osobami, które są łatwo dostępne i chętne do udziału w badaniu. Jest to zjawisko niepożądane ze względu na fakt, że często dostępność i zainteresowanie udziałem w badaniu są związane z cechami społeczno-demograficznymi i w rezultacie w próbie badawczej następuje nadreprezentacja pewnych grup społecznych.

**Dobór mieszkańców krakowskich akademików** odbywał się na zbliżonych zasadach. Stworzono spis adresów lokalów w krakowskich akademikach, a następnie wylosowano adresy z uwzględnieniem proporcji mieszkańców poszczególnych akademików.

## KWESTIONARIUSZ BADAWCZY

Kwestionariusz badawczy składał się z **90 pytań zamkniętych**; część z nich zawierała skale złożone z wielu elementów.

Kwestionariusz składał się z następujących modułów:

- ✓ **metryka ankietera**;
- ✓ **skład osobowy** gospodarstwa domowego (liczba zamieszkałych osób, ich wiek, płeć oraz relacje);
- ✓ **zadowolenie z życia** (zadowolenie z poszczególnych aspektów życia, poczucie szczęścia, hierarchia wartości);
- ✓ **Kraków i ja** (związek z Krakowem, zadowolenie z życia w mieście, meldunek, płacenie podatków, zadowolenie z poszczególnych aspektów życia w mieście),
- ✓ **zaufanie** (zaufanie do instytucji miejskich oraz innych mieszkańców);
- ✓ **ocena działań władz miasta** (ocena działań władz miasta w ostatnich 12 miesiącach, zainteresowanie sprawami miasta);
- ✓ **polityka informacyjna władz miasta** (poczucie bycia poinformowanym o działaniach władz miasta, poszukiwanie informacji na temat spraw miejskich);
- ✓ **partycypacja społeczna** (poczucie możliwości oraz chęć wpływania na sprawy miasta, preferowane formy, ograniczenia);
- ✓ **płacenie podatków w Krakowie** (część specjalna – ocena atrakcyjności Krakowskiej Karty Miejskiej);
- ✓ wybrane **aspekty jakości życia oraz aktywności mieszkańców** (m.in. warunki mieszkaniowe, korzystanie z komunikacji publicznej, stan zdrowia, aktywność sportowa);
- ✓ **zadowolenie z warunków studiowania** (część specjalna – ocena warunków studiowania w Krakowie przez studentów);
- ✓ **metryka mieszkańca** (podstawowe dane społeczno-demograficzne).

Przy konstruowaniu kwestionariusza korzystano z **doświadczeń projektu MJUP**<sup>1</sup> Jako punkt wyjściowy tworzenia kwestionariusza przyjęto m.in. skalę ocenę ważności i zadowolenia z aspektów funkcjonowania miasta (wprowadzono w niej zmiany).

Wykorzystano również **standardy badawcze** proponowane przez następujące badania:

- ✓ Diagnostyka Społeczna<sup>2</sup> (warunki udanego, szczęśliwego życia, ograniczenia finansowe w dostępie do usług medycznych, sytuacja finansowa gospodarstwa domowego, zadowolenie z życia);

<sup>1</sup> Monitorowanie Jakości Usług Publicznych Jako Element Zintegrowanego Systemu Zarządzania Jednostkami Samorządu Terytorialnego (MJUP) (2015). MJUP, prezentacja produktu finalnego projektu MJUP; [www.mjup.krakow.pl](http://www.mjup.krakow.pl).

- ✓ Barometr Warszawski<sup>3</sup> (poczucie bycia poinformowanym o działaniach władz miasta, cechy opisujące władze miasta, ocena władz miasta).

Zabiegi te miały na celu umożliwienie porównywania wyników badania z innymi badaniami.

Kwestionariusz badawczy poddano **pretestowi w formie wywiadu poznawczego**. Do badania zaproszono 20 mieszkańców Krakowa o zróżnicowanej charakterystyce społeczno-demograficznej. Siatka rekrutacyjna zakładała zróżnicowanie pod względem:

- ✓ miejsca zamieszkania (4 jednostki ewidencyjne);
- ✓ statusu zawodowego (osoby pracujące, studenci, emeryci i renciści, bezrobotni, przedsiębiorcy);
- ✓ wieku (3 grupy wiekowe);
- ✓ płci;
- ✓ zaangażowania w sprawy miejskie (dodatkowe osoby zainteresowane sprawami miejskimi, zaangażowane w różne formy aktywności związanych z miastem).

W ramach wywiadu poznawczego proszono o **ocenę kwestionariusza pod względem zrozumiałości pytań oraz ich wyczerpującego charakteru**. W rezultacie wprowadzono w kwestionariuszu szereg poprawek poprawiających jego czytelność.

## REALIZACJA

Za przeprowadzenie badania terenowego odpowiedzialna była krakowska **firma badawcza BBS Obserwator**. Zadaniem firmy było przeprowadzenie wywiadów zgodnie z przygotowanymi materiałami i kwestionariuszem oraz prowadzenie statystyk na temat skuteczności kontaktów z respondentami.

Badanie zostało wykonane w dwóch turach:

- ✓ **w turze letniej** przeprowadzono 307 wywiadów z mieszkańcami oraz 300 wywiadów ze studentami krakowskich akademików (8 czerwca – 29 lipca 2015);
- ✓ **w turze jesiennej** przeprowadzono 818 wywiadów z mieszkańcami (7 września – 29 października 2015).

Łącznie przeprowadzono **1125 wywiadów z mieszkańcami oraz 300 wywiadów** ze studentami krakowskich akademików. Średni czas trwania wywiadu to 33 minuty.

Ankieterzy mieli podjąć przynajmniej 3 próby kontaktu z respondentem. W przypadku wywiadów z mieszkańcami ankieterzy podjęli łącznie 8072 próby kontaktu pod 2836 adresami.

---

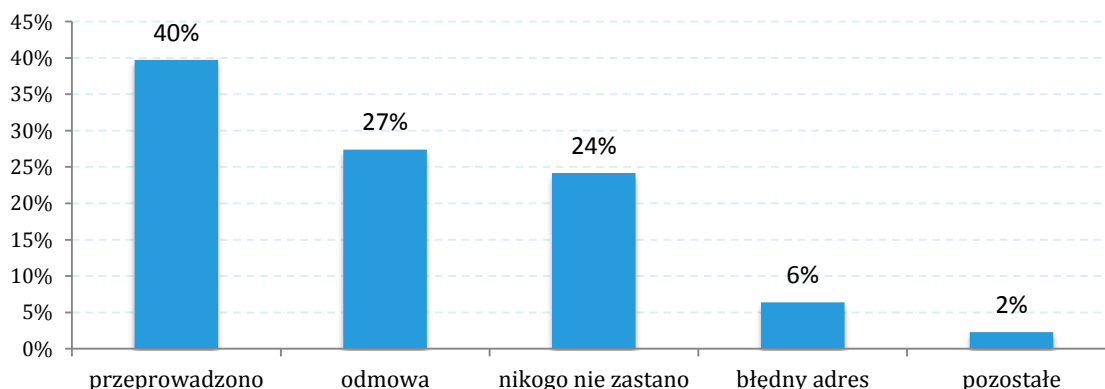
<sup>2</sup> Rada Monitoringu Społecznego (2015). Diagnoza społeczna, kwestionariusze 2015; [www.diagnoza.com](http://www.diagnoza.com).

<sup>3</sup> Urząd m. st. Warszawy (2015). Barometr Warszawski, wyniki badania, czerwiec 2015; [http://www.um.warszawa.pl/sites/default/files/attach/o-warszawie/bw\\_vi\\_2015\\_5.pdf](http://www.um.warszawa.pl/sites/default/files/attach/o-warszawie/bw_vi_2015_5.pdf).

Biorąc pod uwagę wszystkie adresy z puli adresowej, **wskaźnik realizacji próby wyniósł ok. 40%**. Uwzględniając wyłącznie udane próby kontaktu, wskaźnik skuteczności realizacji wywiadu wyniósł blisko 60% (wywiady przeprowadzone w stosunku do odmów).

Zaraz po odmowie najczęstszym problemem, na jaki napotykali ankieterzy, była **niemożność nawiązania kontaktu z członkami gospodarstwa domowego**. W niektórych przypadkach kontakt ponawiano 6-krotnie o różnych porach dnia oraz w różne dni tygodnia. Przypadki takie mogą oznaczać niezamieszkanie adresu lub tzw. miękką odmowę, czyli niechęć do otworzenia drzwi obcej osobie.

### Status realizacji wywiadu (adresy)



W ramach projektu Barometr Krakowski przeprowadzono **niezależnie od wykonawcy badania terenowego następujące czynności**:

- ✓ szkolenie ankieterów,
- ✓ kontrolę telefoniczną 25% ankiet (pod względem doświadczenia wywiadu, zgodności podstawowych danych, poprawności doboru uczestnika badania oraz jakości pracy ankietera),
- ✓ kontrolę analityczną 100% ankiet (pod względem logiki odpowiedzi respondentów, prawdopodobieństwa czasu pracy ankieterów).

Działania te **nie wykazały żadnych istotnych uchybień** w pracy wykonawcy badania terenowego.

## RESPONDENCI

Przy analizie danych pochodzących z badania wykorzystano **wagi analityczne**, których celem było:

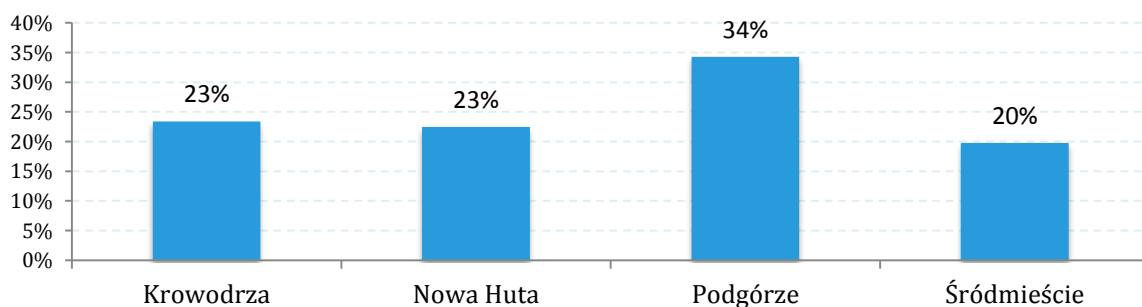
- ✓ skorygowanie proporcji mieszkańców jednostek ewidencyjnych;
- ✓ skorygowanie dysproporcji liczby mieszkańców jednostek ewidencyjnych wynikających ze zróżnicowanego odsetka realizacji próby (tzw. *non-response*);
- ✓ uwzględnienie wielkości gospodarstwa domowego przy określeniu prawdopodobieństwa trafienia mieszkańca do próby badawczej,
- ✓ skorygowanie dysproporcji liczby mieszkańców o określonych charakterystykach społeczno-demograficznych w oparciu o dane wynikające ze spisu składów osobowych w gospodarstwach domowych (tzw. post-stratyfikacja).

Nie stwierdzono wag o ekstremalnych wartościach, mających znaczący wpływ na prezentowane dane. Większość analiz przeprowadzono z wykorzystaniem wag oraz bez wykorzystania wag – zazwyczaj różnice w wynikach wynosiły kilka punktów procentowych.

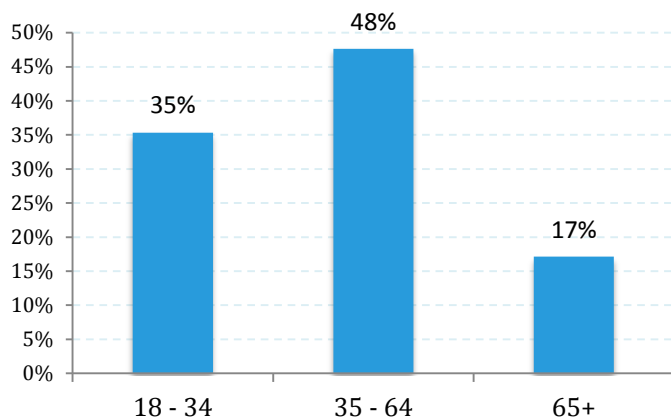
W przypadku badania studentów krakowskich akademików zastosowano wagę analityczną, która korygowała proporcje studentów z poszczególnych uczelni.

Poniżej znajduje się charakterystyka respondentów z próby mieszkańców Krakowa (po uwzględnieniu wag analitycznych):

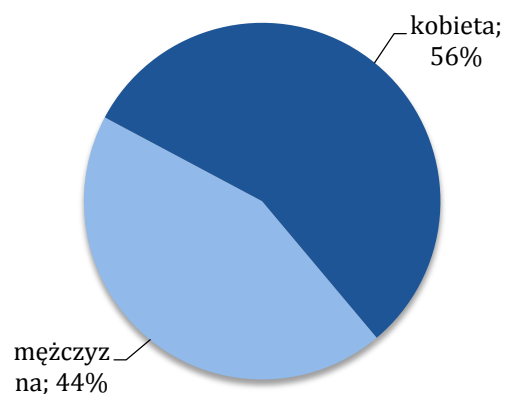
### Miejsce zamieszkania (jednostka ewidencyjna)



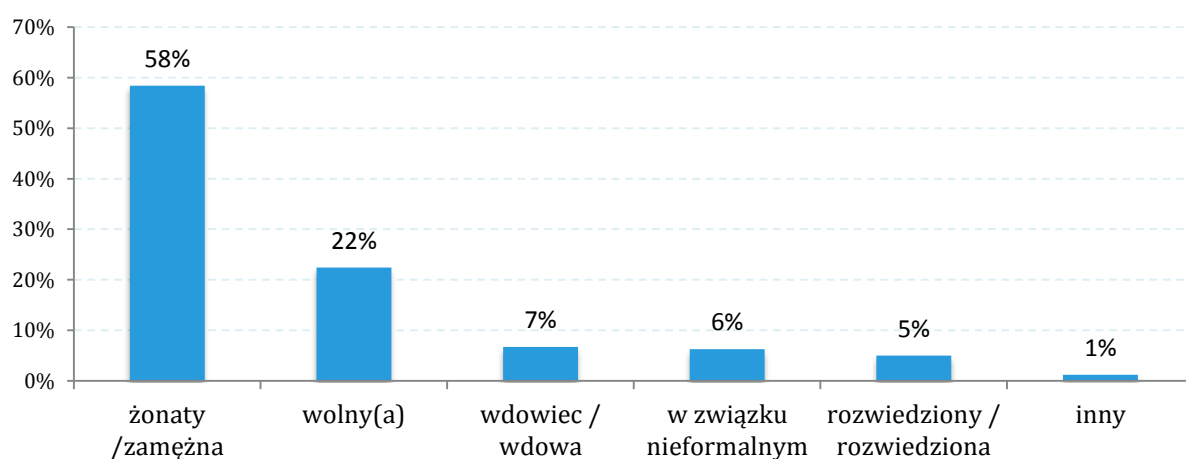
### Grupa wiekowa (w latach)



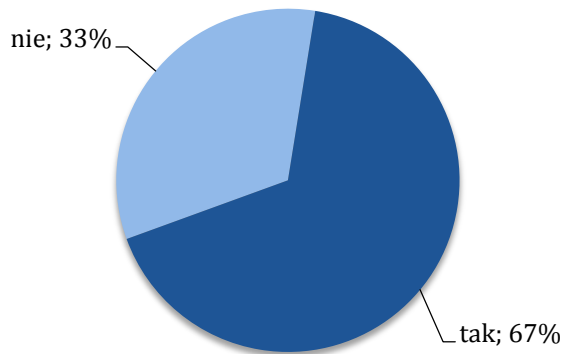
### Płeć



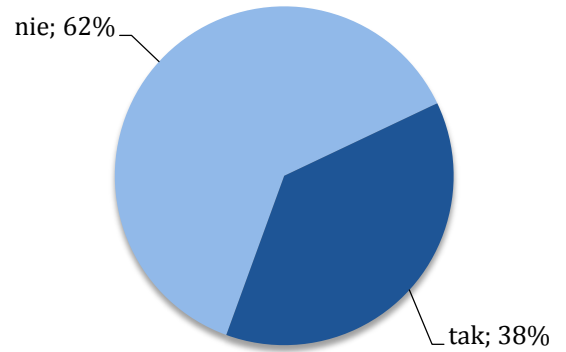
### Stan cywilny



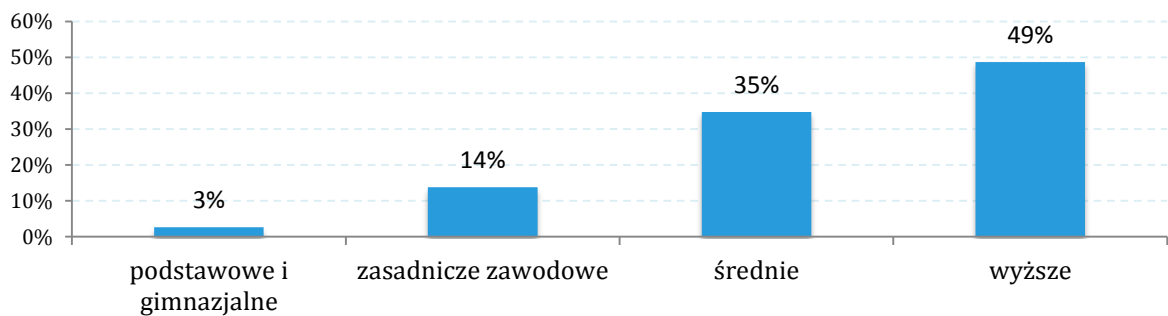
### Posiadanie dzieci



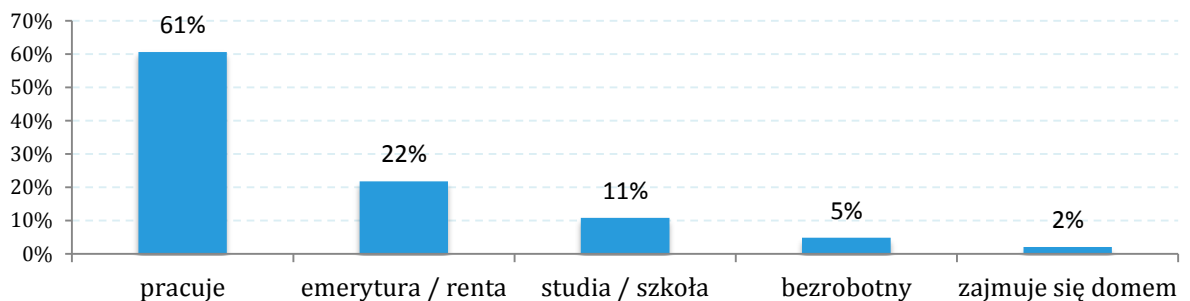
### Posiadanie dzieci na utrzymaniu



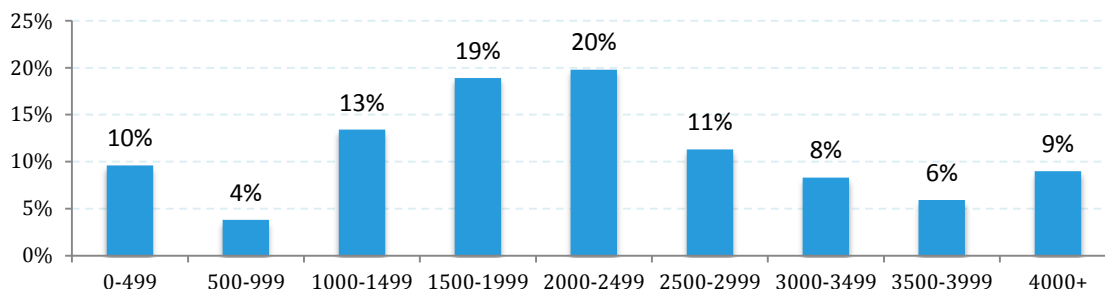
### Wykształcenie



### Status zawodowy



### Przeciętne miesięczne wynagrodzenie netto



Powyższe charakterystyki porównano z oficjalnymi statystykami na temat mieszkańców Krakowa<sup>4</sup>. **Jedyną znaczną różnicą jest odsetek osób z wyższym wykształceniem.** Według Narodowego Spisu Powszechnego z 2011 roku<sup>5</sup> wśród mieszkańców powyżej 13. roku życia było 31,6% osób z wyższym wykształceniem. Weryfikację rzeczywistego stanu rzeczy utrudnia brak aktualnych statystyk (między 2002 a 2011 rokiem odsetek osób z wyższym wykształceniem wzrósł z 20,1% do 31,6%). Dodatkowo, badania GUS-u podają statystyki dla grupy osób powyżej 13. roku życia (w odróżnieniu od Barometru Krakowskiego, gdzie badane są osoby powyżej 18. roku życia) oraz nie uwzględniają osób niezameldowanych w Krakowie. Podsumowując, można przypuszczać, że **w populacji badanych jest nadreprezentacja osób z wyższym wykształceniem w skali do 10 punktów procentowych** (przeliczając statystyki GUS-u na grupę 18 lat i więcej). Na tym etapie bez aktualnych wyników innych badań nie można tego potwierdzić.

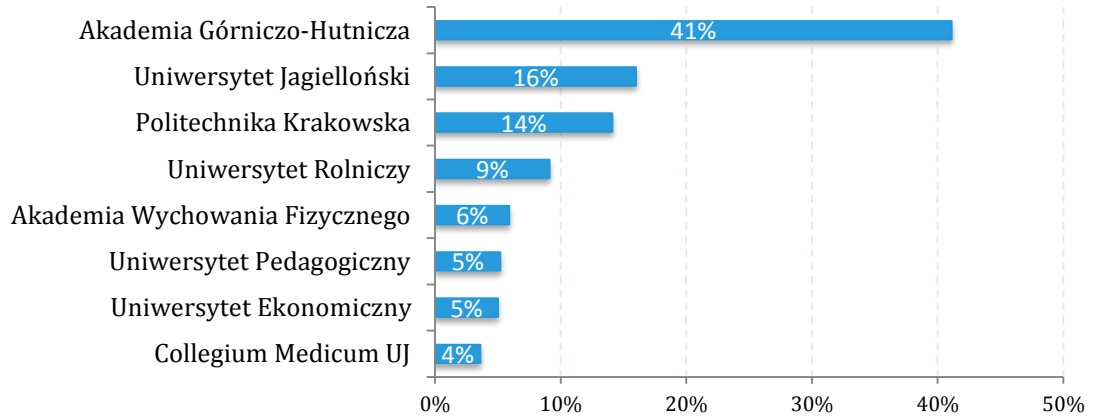
<sup>4</sup> Biuletyn Statystyczny Miasta Krakowa, III kwartał (2015); <http://www.bip.krakow.pl/?mmi=234>; Serwis StatKraK; <http://msip2.um.krakow.pl/statkrak>.

<sup>5</sup> Rocznik Statystyczny Krakowa 2013 (2014); <http://krakow.stat.gov.pl/rocznik-statystyczny-krakowa-2013-922/>.



## Studenci krakowskich akademików

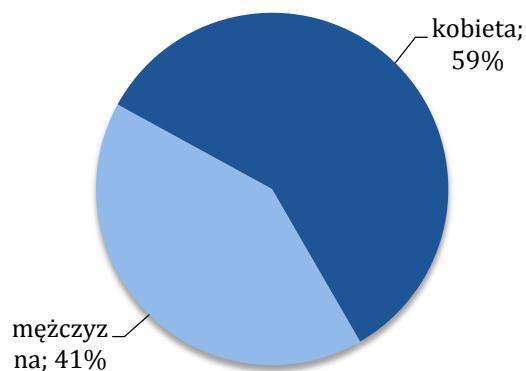
### Uczelnia



Ze względu na **największą bazę noclegową** wśród studentów krakowskich akademików dominują studenci Akademii Górniczo-Hutniczej. Warto pamiętać, że grupa ta nie odzwierciedla populacji wszystkich studentów mieszkających w Krakowie.

Proporcja płci jest zbliżona do proporcji płci wśród mieszkańców Krakowa.

### Płeć



W pozostałym zakresie grupa ta charakteryzuje się identycznymi cechami: statusem zawodowym, wiekiem, stanem cywilnym oraz nieposiadaniem dzieci.

## INTERPRETACJA WYNIKÓW

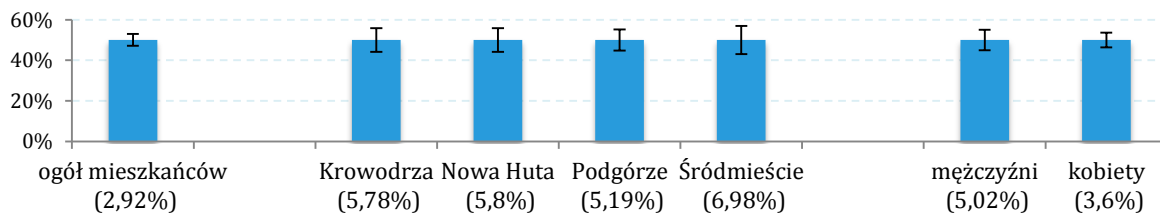
### Reprezentatywność

Biorąc pod uwagę stosowaną metodologię badania oraz kontrolę jakości realizacji badania, jego wyniki są **reprezentatywne dla mieszkańców Krakowa powyżej 18. roku życia**.

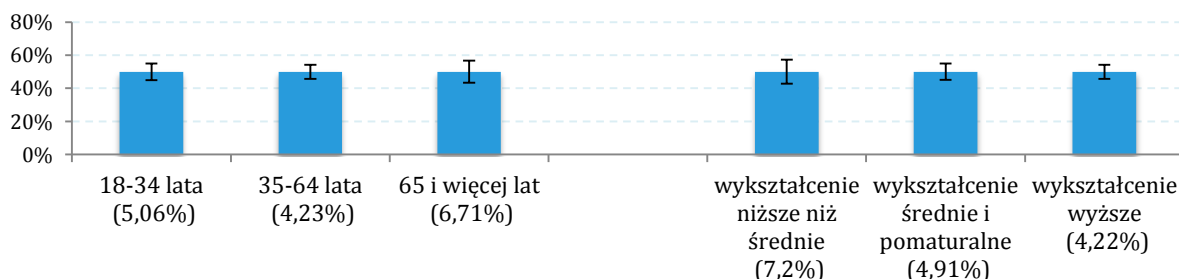
Dla mieszkańców Krakowa **maksymalny błąd oszacowania wynosi 2,9%**. Oznacza to, że podane wartości z 95-procentowym prawdopodobieństwem będą odchyłać się maksymalnie 2,9% *in plus* lub *in minus*. Dla przykładu prezentowany wynik 86% mieszkańców wyrażających zadowolenie z życia w Krakowie oznacza, że rzeczywisty wynik oscyluje między 83% a 89%.

Maksymalny **błąd oszacowania zależy m.in. od liczby badanych osób**. Dlatego też w przypadku, w którym wyniki są przedstawiane w podziale na grupy społeczne, błąd ten będzie wyższy. Poniższe wykresy prezentują maksymalny błąd oszacowania dla różnych grup społecznych (w nawiasie wartość oraz słupek błędów).

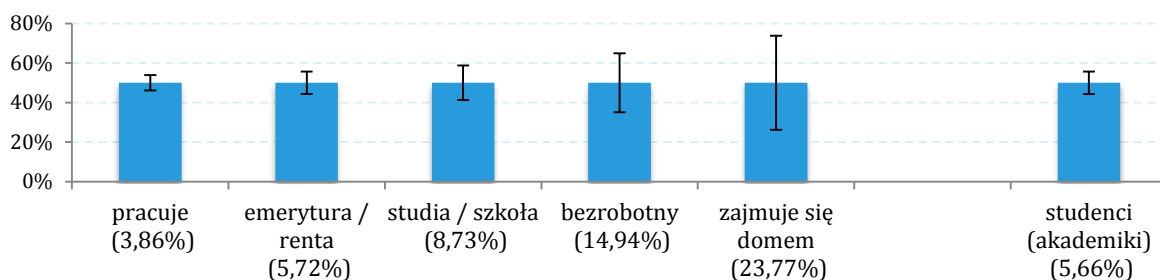
#### Przykładowa prezentacja maksymalnego błędu oszacowania dla grup wyników



#### Przykładowa prezentacja maksymalnego błędu oszacowania dla grup wyników



### Przykładowa prezentacja maksymalnego błędu oszacowania dla grup wyników



W badaniu brały udział dwie grupy studentów: **mieszkający w krakowskich akademikach oraz studenci zastani w mieszkaniach prywatnych w ramach próby mieszkańców Krakowa**. Wyniki dla obu grup przedstawiane są osobno ze względu na fakt, że liczebnością mieszkańcy akademików dominowali nad studentami mieszkającymi w prywatnych lokalach. W rzeczywistości proporcja ta jest odwrotna (w akademikach mieszka ok. 20 tysięcy studentów, w całym Krakowie studiuje ok. 200 tysięcy studentów). Studenci mieszkający w akademikach są grupą o specyficznej charakterystyce – jednym z warunków zakwaterowania w domu studenckim jest spełnienie określonego kryterium dochodowego.

### Sposób prezentacji wyników

Dla celów prezentacyjnych odpowiedzi na kilka pytań zestawione są często na jednym wykresie. W takim wypadku etykiety wykresu zawierają skróconą wersję pytania. Dla pełnego zrozumienia prezentowanych wyników  **należy zapoznać się z pełną wersją pytań, która umieszczana jest obok takich wykresów.**

Większość pytań w kwestionariuszu umożliwiało wybranie jednej z 5 odpowiedzi (tzw. skala Likerta). Dla uproszczenia wyniki są prezentowane w podziale na **3 kategorie: pozytywne, neutralne oraz negatywne**. Poniższa tabela prezentuje wybór możliwych odpowiedzi na takie pytania:

Etykieta na wykresach	Zadowolenie	Ważność	Zgoda ze stwierdzeniem	Ocena
<b>negatywne</b>	zdecydowanie niezadowolony	zdecydowanie nieważne	zdecydowanie nie	bardzo źle
	raczej niezadowolony	raczej nieważne	raczej nie	raczej źle
<b>neutralne</b>	ani zadowolony, ani niezadowolony	ani ważne, ani nieważne	ani tak, ani nie	ani dobrze, ani źle
<b>pozytywne</b>	raczej zadowolony	raczej ważne	raczej tak	raczej dobrze
	zdecydowanie zadowolony	zdecydowanie ważne	zdecydowanie tak	zdecydowanie dobrze

Niektóre wyniki (zadowolenie, zaufanie do instytucji oraz ocena władz miasta) zaprezentowano w wersji **z uwzględnieniem odpowiedzi „nie mam zdania” oraz bez niej.**

Uwzględniając odpowiedź „nie mam zdania”, prezentujemy odsetek wszystkich mieszkańców reprezentujących daną opinię (np. pozytywną ocenę). Nie uwzględniając odpowiedzi „nie mam zdania”, prezentujemy **odsetek mieszkańców mających zdanie na dany temat.** Np. wśród wszystkich mieszkańców wsparcie osób potrzebujących pozytywnie oceniło 26% badanych, jednocześnie 30% mieszkańców nie ma na ten temat zdania. Jeśli uwzględnimy wyłącznie osoby mające zdanie na ten temat, pozytywnie wsparcie osób potrzebujących oceni 37% badanych.

Mieszkańcy oceniali poszczególne aspekty funkcjonowania miasta **z perspektywy swojej wiedzy i doświadczenia** – oznacza to, że te same aspekty oceniały osoby mające większe i mniejsze doświadczenie w danej dziedzinie (np. korzystanie z urzędów, wsparcie dla osób potrzebujących). Są to więc oceny wynikające z własnych oraz panujących przekonań.

## WNIOSKI

Wnioski zostały uporządkowane zgodnie z blokami tematycznymi badania.

### ZWIĄZEK MIESZKAŃCÓW Z MIASTEM

Mieszkańcy Krakowa są **dumni z tego, że żyją w Krakowie** (78%), deklarują przywiązanie do miasta (85%) oraz zadowolenie z życia w nim (86%).

Znaczna część badanych nie urodziła się w Krakowie (45%) – przyjechała do niego uczyć się (52%) lub za pracę (24%). W przypadku mniej niż jednej trzeciej badanych oboje rodziców urodziło się w Krakowie (30%). Niezależnie od tego ponad połowa osób nieurodzonych w Krakowie czuje się krakowianami (51%). Oznacza to, że **Kraków jest miastem żywym** – przyciąga nowych mieszkańców, zapewnia im warunki do rozwoju i w konsekwencji staje się elementem ich tożsamości.

Jednocześnie oznacza to **ryzyko utraty mieszkańców**, którzy stoją przed decyzją o pozostaniu w Krakowie. 16% badanych zadeklarowało, że gdyby miało możliwość prowadzenia życia w zbliżonych warunkach ekonomicznych w innym polskim mieście, to zdecydowałoby się na taki krok. Co piąty mieszkaniec chętnie **przeprowadziłby się** do innej części Krakowa lub w okolice Krakowa (22% i 19%).

### OCENA ŻYCIA W MIEŚCIE

Mieszkańcy **najlepiej oceniają atrakcyjność centrum miasta** (86%), ofertę kulturalną i rozrywkową (77%), możliwość uprawiania sportu i rekreacji w Krakowie (72%) oraz dostępność ważnych usług konsumenckich i publicznych w okolicach miejsca zamieszkania (70%).

**Negatywnie oceniają czystość powietrza** (61%), poziom hałasu (40%), koszty życia w Krakowie (37%) oraz dostępność miejsc parkingowych (30%).

**Najważniejsze aspekty życia** w Krakowie to dla nich rynek pracy (37%), koszty życia (30%), jakość edukacji dzieci i młodzieży (23%), dostępność i jakość usług medycznych (23%), czystość powietrza (18%) oraz bezpieczeństwo i porządek publiczny (17%).

Oceny poszczególnych aspektów życia w mieście są **zróżnicowane wśród mieszkańców poszczególnych jednostek ewidencyjnych**. Najlepiej życie w Krakowie oceniają mieszkańcy jednostki ewidencyjnej Nowa Huta. Na przykład wśród mieszkańców jednostek ewidencyjnych Śródmieście oraz Podgórze jedynie 5% i 7% badanych pozytywnie oceniło czystość powietrza, natomiast wśród mieszkańców Nowej Huty odsetek ten wynosił 46%. Podobne dysproporcje pojawiają się w ocenie poziomu hałasu, czystości w mieście oraz łatwości przemieszczania się po mieście.

## PRIORYTETY DLA WŁADZ MIASTA

Wśród sugerowanych przez mieszkańców **priorytetów dla władz miasta** w najbliższym czasie najczęściej znajdowały się koszty życia w Krakowie (44%), czystość powietrza (38%), rynek pracy (28%), oraz dostępność i jakość usług medycznych (24%).

**Najgorzej oceniane aspekty funkcjonowania miasta**, a jednocześnie wskazywane jako priorytetowe to: koszty życia w Krakowie, czystość powietrza, rynek pracy w Krakowie, dostępność i jakość usług medycznych, łatwość poruszania się po mieście, dostępność miejsc parkingowych, bezpieczeństwo i porządek publiczny oraz jakość i ilość terenów zielonych.

**Potrzeby mieszkańców są zróżnicowane** i zależne m.in. od etapu życia – osoby najmłodsze (18–34 lata) częściej wskazywały rynek pracy (51%), koszty życia w Krakowie (34%) oraz jakość edukacji dzieci i młodzieży (27%). Osoby starsze (65 i więcej lat) częściej wskazywały dostępność i jakość usług medycznych (47%), bezpieczeństwo i porządek publiczny (35%) oraz koszty życia w Krakowie (26%).

## PERCEPCJA ZMIAN

Mieszkańcy najczęściej wskazywali, że w ostatnim roku **poprawiła się atrakcyjność centrum miasta** (54%), oferta kulturalna i rozrywkowa Krakowa (38%) oraz możliwość uprawiania sportu i rekreacji w Krakowie (34%).

Badani wskazywali na **wzrost kosztów życia w Krakowie** (40%), pogorszenie się dostępności miejsc parkingowych (36%), czystości powietrza (35%) oraz łatwości poruszania się po mieście (32%).

## OCENA WŁADZ MIASTA

Ocena władz miasta jest powiązana z tym, w jakim stopniu mieszkańcy interesują się sprawami miasta, potrafią rozróżnić kompetencje poszczególnych organów administracji samorządowej, jak dobrze są poinformowani o działaniach władz miasta i jakim zaufaniem je darzą.

Połowa mieszkańców zadeklarowała, że interesuje się sprawami miasta (49%) i orientuje się w kompetencjach organów administracji samorządowej (51%). Wynik ten przekłada się na **zbliżony odsetek mieszkańców oceniających neutralnie działania władz miasta lub niemających zdania na ten temat** (35–50%).

Wśród osób, które udzieliły odpowiedzi na pytania o ocenę działań władz miasta, blisko 40% oceniło je pozytywnie: Prezydenta Miasta Krakowa – 41%, Urząd Miasta Krakowa – 39%. Nieco mniejszy odsetek mieszkańców pozytywnie ocenił działania rad dzielnic (36%) oraz Rady Miasta Krakowa (32%). W przypadku tych instytucji część mieszkańców nie potrafiła udzielić odpowiedzi (20% i 14%).

Odpowiedzi na pytania o działania poszczególnych organów administracji samorządowej były ze sobą powiązane – **pozytywne oceny jednych zazwyczaj szły w parze z pozytywnymi ocenami pozostałych**. Jest to przesłanka do założenia, że mieszkańcy, nie rozróżniając kompetencji tych organów, oceniają je zbiorczo. Wyjątkiem były rady dzielnic, których oceny były bardziej zróżnicowane od ocen pozostałych organów.

Ocena władz miasta jest silnie powiązana z zaufaniem do nich. Ze względu na fakt, że proces zarządzania miastem jest procesem złożonym i często niejasnym

dla mieszkańców, oceny władz miasta będą opierać się na zakresie zaufania mieszkańców do tego, że władze miasta kompetentnie wykonują swoje zadania, realizując potrzeby mieszkańców.

Oceniając władze miasta, najniższy odsetek pozytywnie ocenił dobre i rozsądne zarządzanie środkami publicznymi przez władze miasta (23%), dotrzymywanie przyjętych przez siebie zobowiązań (25%) oraz reprezentowanie interesów mieszkańców (26%).

## INFORMOWANIE O DZIAŁANIACH WŁADZ MIASTA

**Jedynie co trzeci mieszkaniec uznał, że czuje się dobrze poinformowany o działaniach podejmowanych przez władze miasta (33%).** Podobny odsetek udzielił odpowiedzi negatywnej (34%).

Polityka komunikacji władz miasta ma wpływ na zaufanie do organów administracji samorządowej oraz ocenę ich działań.

Mieszkańcy czerpią wiedzę na temat spraw miasta przede wszystkim z mediów lokalnych, w tym również z serwisów internetowych. Za najbardziej wiarygodne źródła informacji na temat spraw miasta uznają lokalne media publiczne – TVP Kraków (28%) oraz Polskie Radio Kraków (20%).

## PARTYCYPACJA SPOŁECZNA

Co piąty mieszkaniec deklaruje, że ma możliwość wpływania na sprawy miasta (19%), większość ocenia taką możliwość negatywnie (59%). Jednocześnie 58% mieszkańców zadeklarowało, że chciałoby mieć większy wpływ na sprawy miasta (58%).

Oznacza to, że **mieszkańcy są zainteresowani większym udziałem w procesie zarządzania miastem.**

Głównymi czynnikami, które według mieszkańców **ograniczają ich zaangażowanie**, jest brak czasu na działalność obywatelską (36%), przekonanie



o niemożności wpłynięcia na władze miasta (20%) oraz brak wiedzy o możliwości wpływania na decyzje władz miasta (14%).

Sugeruje to, że **większe zaangażowanie mieszkańców** w sprawy miejskie będzie możliwe dzięki dostosowaniu form takiego zaangażowania do ich możliwości, przekonaniu o skuteczności takich działań oraz prowadzeniu polityki informacyjnej w tym zakresie.

**Aktualne zaangażowanie mieszkańców** ogranicza się przede wszystkim do udziału w wyborach, referendach, głosowaniu nad projektem w budżecie obywatelskim oraz udziału w akcjach społecznych.

Za **najskuteczniejszą formę zwrócenia uwagi władz miasta na istotne dla mieszkańców problemy** mieszkańcy uważają kontakt z radnym miasta (32%) i dzielnicy (30%), podpisanie listy poparcia lub petycji (25%), kontakt z mediami lokalnymi (25%) oraz kontakt z przedstawicielem Urzędu Miasta Krakowa (24%). Co piąty mieszkaniec uważa za najskuteczniejszą formę udział w proteście społecznym (demonstracji) (20%).

Mamy więc do czynienia z sytuacją, w której znaczna część mieszkańców zainteresowana sprawami miejskimi, w obliczu ograniczonego zaufania do władz miasta oraz skuteczności innych metod sięga po formy nacisku na władze miasta (podpisanie listy poparcia, kontakt z mediami lokalnymi, udział w proteście).

Wyniki wskazują na **potrzebę poszukiwania nowych form komunikacji społecznej władz miasta** w celu umożliwienia mieszkańcom konstruktywnego udziału w procesie zarządzania miastem.

Warto jednocześnie zwrócić uwagę na **ważną rolę Rady Miasta, rad dzielnic oraz mediów lokalnych** w tym procesie.

## NIEPŁACENIE PODATKÓW ORAZ KRAKOWSKA KARTA MIEJSKA

Blisko 14% badanych zadeklarowało, że **nie rozlicza podatków w Krakowie**. Grupa ta to w większości osoby z młodszej kategorii wiekowej (18–34 lata, 87%) oraz studiujący na uczelniach wyższych (49%).

Połowa badanych zadeklarowała, że projekt **Krakowskiej Karty Mieszkańca wpłynęłaby na decyzję o płaceniu podatków w Krakowie (51%)**. 20% niepłacących podatków w Krakowie stwierdziło, że oferta taka nie wpłynęłaby na tę decyzję. Wśród możliwych korzyści płynących z Krakowskiej Karty Mieszkańca najwyżej oceniono zniżkę na bilety komunikacji miejskiej (65%).

## STUDENCI

Zdecydowana większość studentów **wyraża zadowolenie ze studiowania w Krakowie** oraz na swojej uczelni (93%, 90%).

Studenci krakowskich akademików są zadowoleni z życia w Krakowie (84%), jednocześnie znacznie niższy ich odsetek (niż w przypadku ogółu mieszkańców) deklaruje przywiązanie do miasta (54%), poczucie dumy z mieszkania w Krakowie (58%) oraz poczucie bycia krakowianinem (18%).

Jest to **grupa, której przyszłość w Krakowie waży się** – jedna czwarta studentów ocenia, że prawdopodobnie wyjedzie z Krakowa w przyszłości. Blisko połowa studentów rozważa krótkotrwały wyjazd za granicę (45%).

Wśród **najważniejszych aspektów funkcjonowania miasta dla studentów** znalazły się: koszty życia w Krakowie, rynek pracy, jakość i ilość terenów zielonych, czystość powietrza, łatwość poruszania się po mieście, bezpieczeństwo i porządek publiczny oraz rynek mieszkaniowy w Krakowie.

## WYNIKI

### ZADOWOLENIE MIESZKAŃCÓW

#### Zakres tematyczny

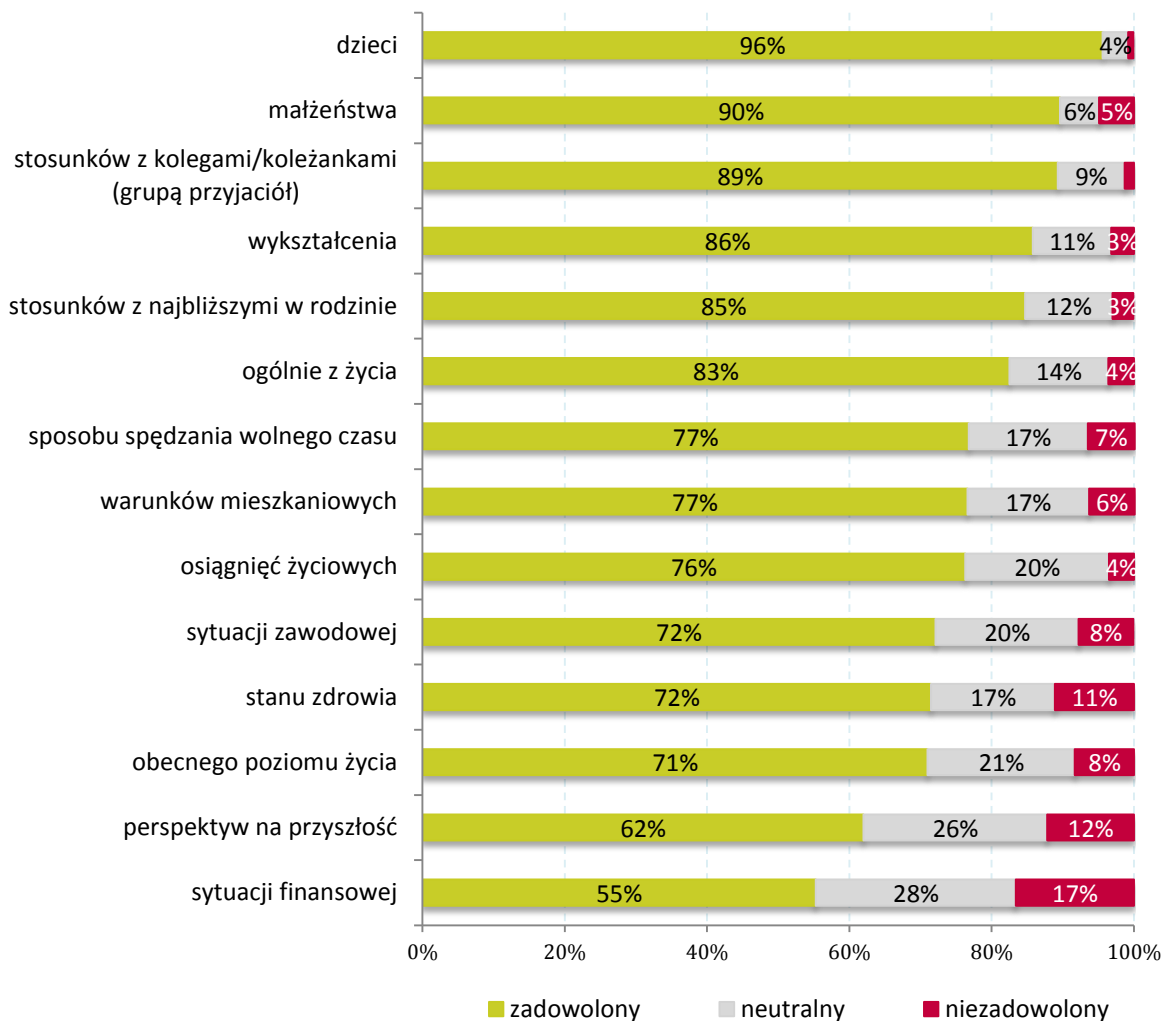
Zadowolenia mieszkańców z życia oraz różnych jego aspektów.

#### Wyniki

Mieszkańcom zadano pytanie:

- ✓ *Biorąc wszystko pod uwagę, w jakim stopniu jest Pan(i) zadowolony(a) ze swojej(ego/ich)...*

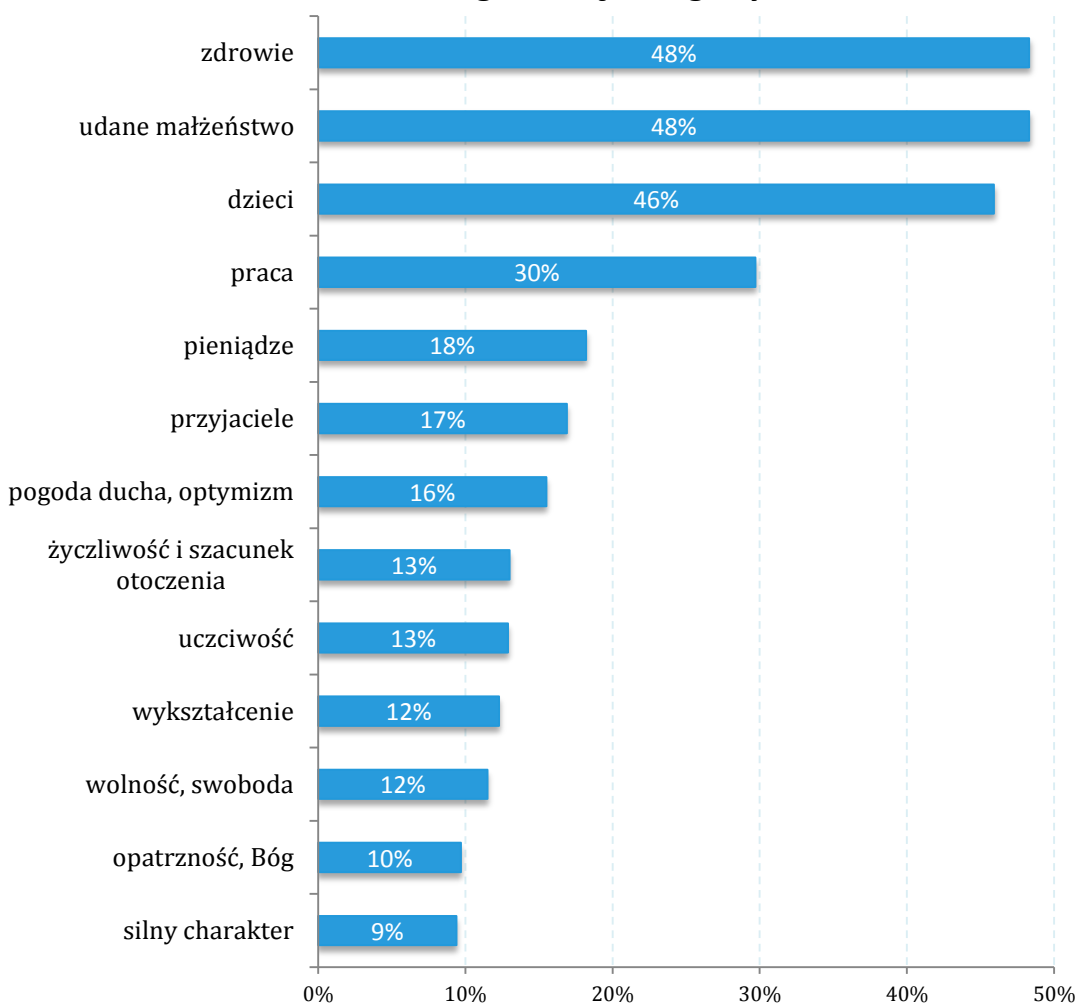
#### Zadowolenie z aspektów życia



Największy odsetek respondentów jest zadowolony z **dzieci (96%), małżeństwa (90%), stosunków z grupą przyjaciół (89%)**. Najmniejszy odsetek mieszkańców wskazał zadowolenie ze swojej sytuacji finansowej (55%), perspektyw na przyszłość (62%) oraz obecnego poziomu życia (71%). Prezentowane wyniki nie uwzględniają odpowiedzi „nie mam zdania / nie dotyczy” (96% zadowolonych z dzieci to odsetek osób, które wskazały, że ta kategoria ich dotyczy).

Respondenci proszeni byli o wskazanie tego, „co uważa Pan(i) za najważniejszy warunek udanego, szczęśliwego życia” (respondent mógł wybrać do 3 odpowiedzi).

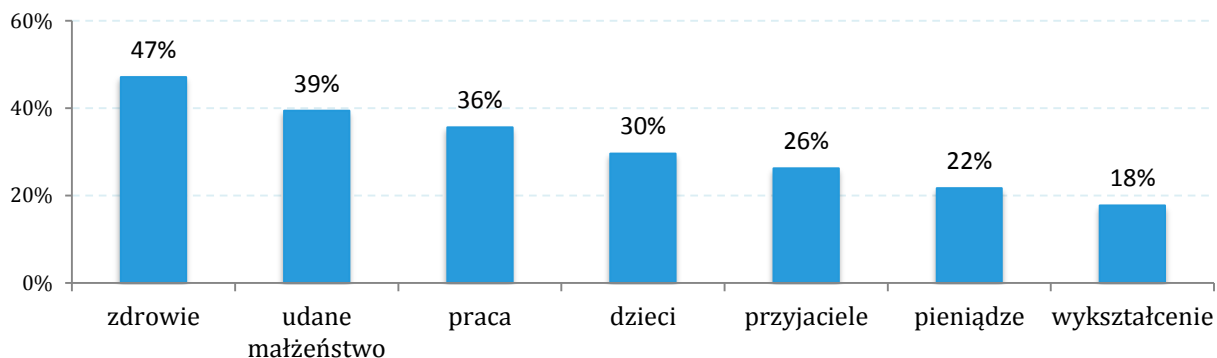
### Warunek udanego, szczęśliwego życia



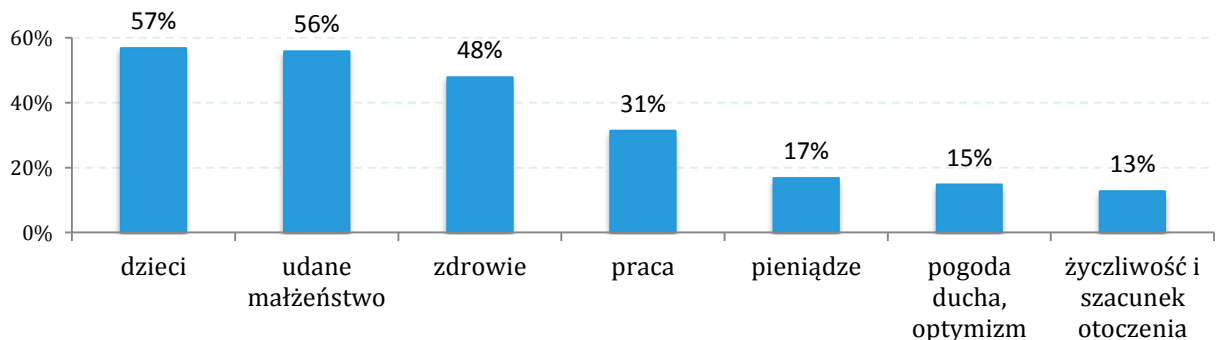
Najczęściej wskazywanym warunkiem udanego, szczęśliwego życia jest: **zdrowie (48%), udane małżeństwo (48%) oraz dzieci (46%)**.

Poniżej przedstawiono odpowiedzi **poszczególnych grup wiekowych**.

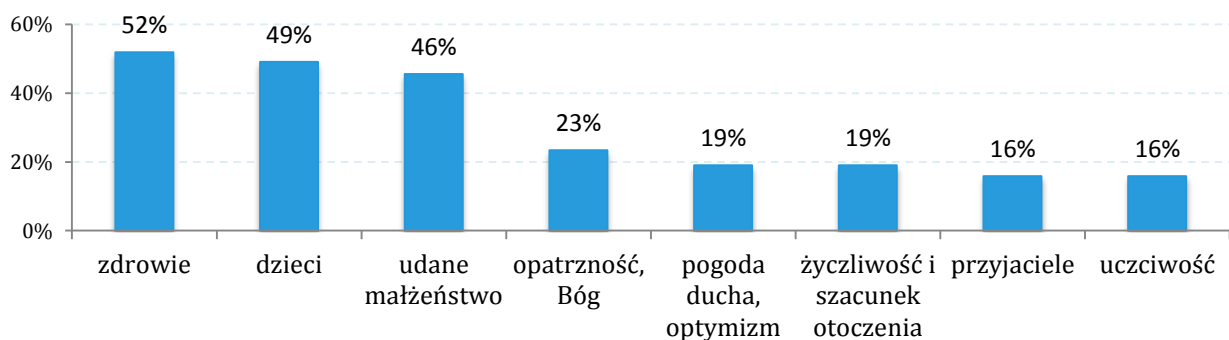
### Warunek udanego życia (18-34 lata)



### Warunek udanego życia (35-64 lata)



### Warunek udanego życia (65 i więcej lat)



Warto zwrócić uwagę, jak zmieniają się priorytety życiowe mieszkańców miasta w zależności od wieku. Priorytety te będą **wyznaczać zapotrzebowanie na poszczególne usługi publiczne.**

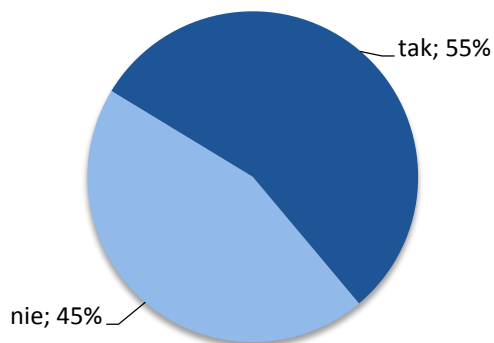
## ZWIĄZEK Z KRAKOWEM

### Zakres tematyczny

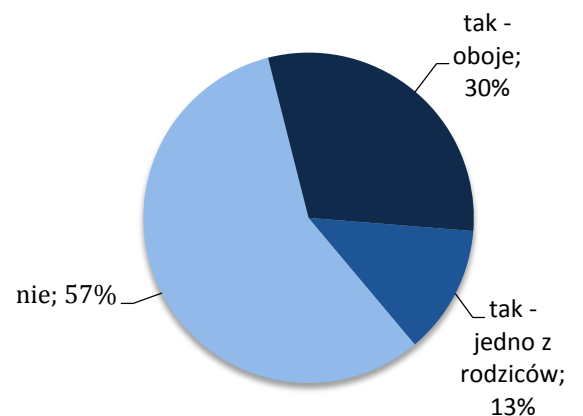
Związek mieszkańca z miastem w wymiarze emocjonalnym oraz administracyjnym.

### Wyniki

**Czy mieszka w Krakowie od urodzenia?**

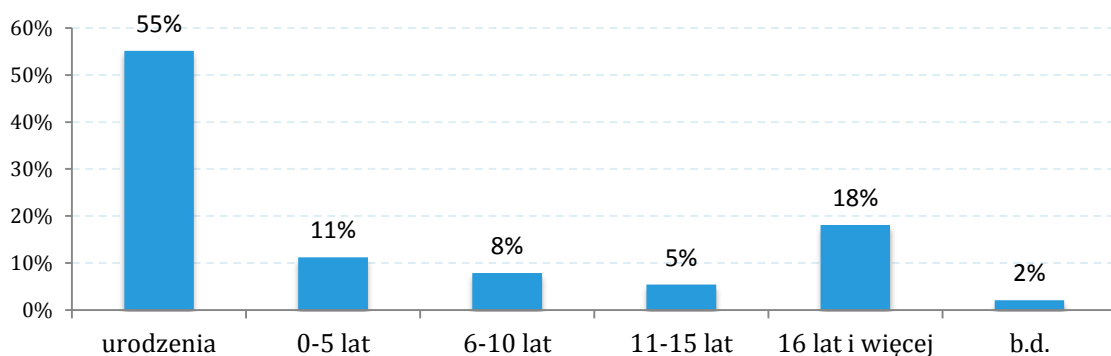


**Czy rodzice urodzili się w Krakowie?**



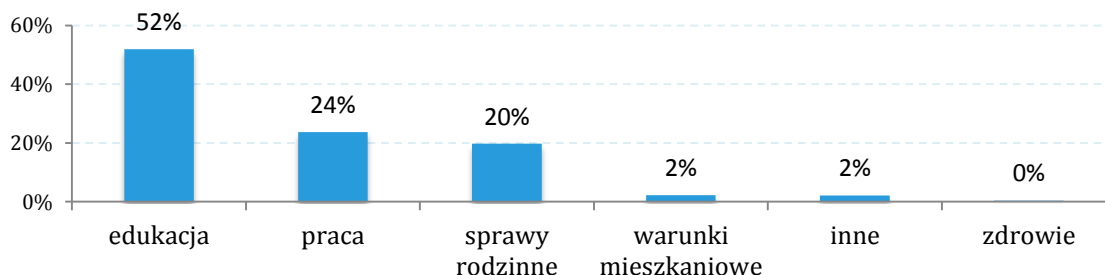
Blisko 45% respondentów zadeklarowało, że **nie urodzili się w Krakowie**. Tylko 30% badanych posiada oboje rodziców urodzonych w Krakowie.

**Mieszkaniec Krakowa od ...**



Większość przyjezdnych osób przyjechała do Krakowa **11 lat temu i dawniej**.

### Główna przyczyna przyjazdu? (wśród nieurodzonych w Krakowie)

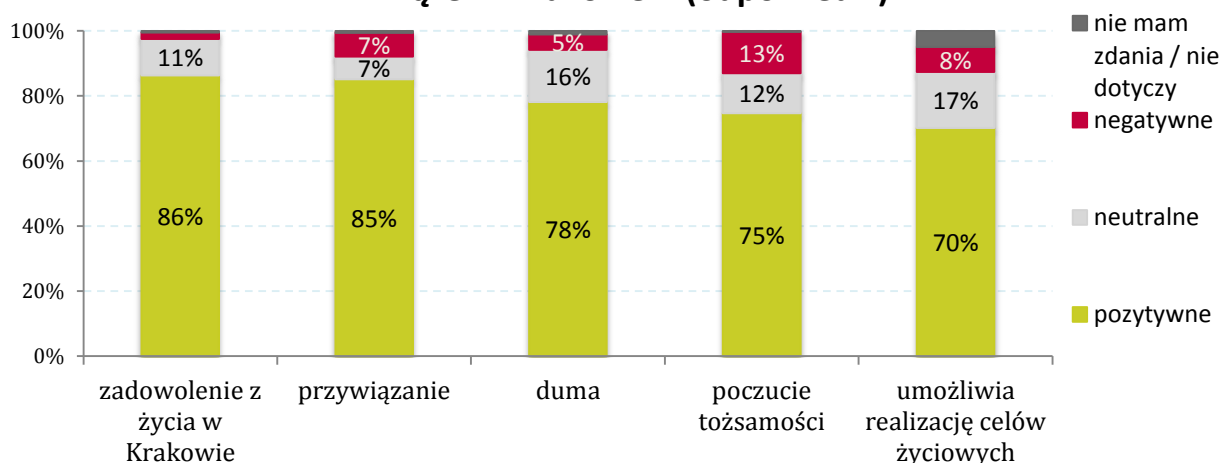


Główną przyczyną przyjazdu osób do Krakowa były **potrzeby związane z edukacją** (52%) oraz pracą (24%).

Mieszkańcom zadano szereg pytań dotyczących ich stosunku do Krakowa:

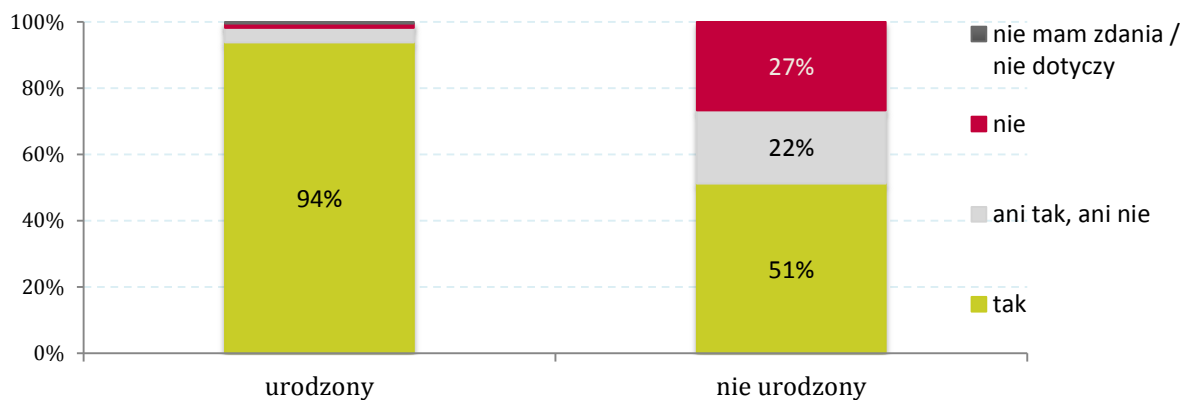
- ✓ *W jakim stopniu jest Pan(i) zadowolony(a) z tego, że żyje w Krakowie?* (zadowolenie z życia w Krakowie)
- ✓ *Czy czuje się Pan(i) przywiązany(a) do Krakowa?* (przywiązanie)
- ✓ *Czy można powiedzieć, że czuje się Pan(i) dumny(a) z tego, że żyje w Krakowie?* (duma)
- ✓ *Czy czuje się Pan(i) krakowianinem/krakowianką?* (poczucie tożsamości)
- ✓ *Czy Kraków umożliwia Panu(i) realizację własnych celów życiowych?* (umożliwia realizację celów życiowych)

### Związek z Krakowem (odpowiedzi)



Zdecydowana większość mieszkańców wyraziła **pozytywny stosunek do Krakowa**. Warto zwrócić uwagę, że blisko trzy czwarte mieszkańców określiło się „krakowianinem” lub „krakowianką”.

### Poczucie bycia krakowianinem/krakowianką (kolory) a urodzenie w Krakowie (kolumny)

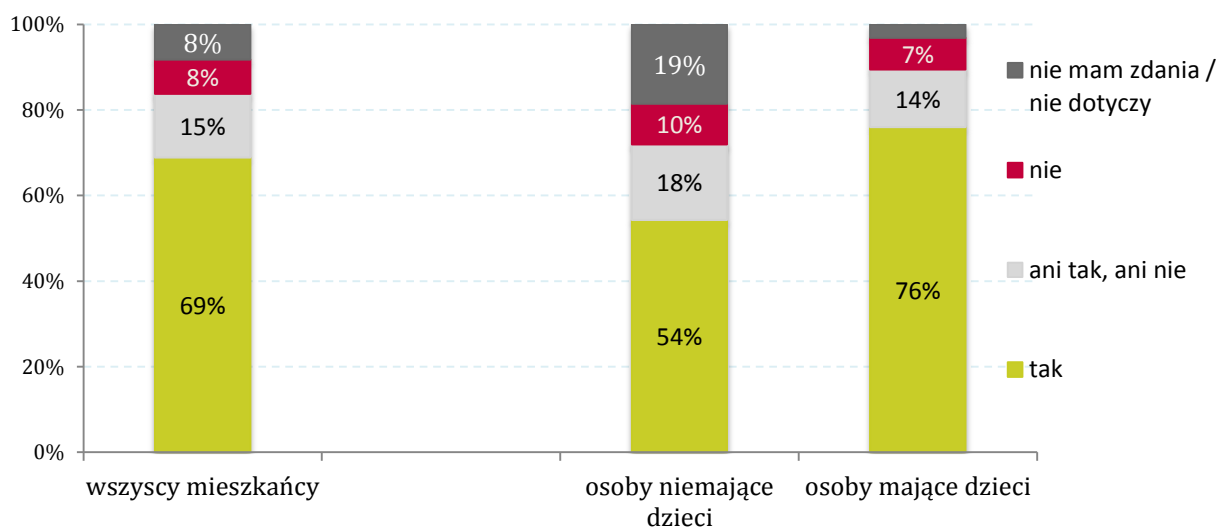


Wykres prezentuje relację urodzenia w Krakowie do poczucia bycia krakowianinem. Pierwsza kolumna pokazuje, jaki odsetek spośród urodzonych w Krakowie czuje się krakowianinem (prawie wszyscy). Druga kolumna prezentuje analogiczną wartość dla osób nieurodzonych w Krakowie. Ponad 50% respondentów, którzy nie urodzili się w Krakowie, **czuje się na tyle związanych z miastem, że stało się to elementem ich tożsamości.**

Mieszkańcom Krakowa zadano dwa pytania w zależności od tego, czy posiadali dzieci:

- ✓ *Czy chciał(a)by Pan(i), żeby Pana(i) dzieci wychowały się w Krakowie?* (osoby niemające dzieci)
- ✓ *Czy uważa Pan(i), że Kraków to dobre miejsce do wychowywania dzieci?* (osoby mające dzieci)

### Ocena Krakowa jako miejsca dobrego miejsca do wychowania dzieci



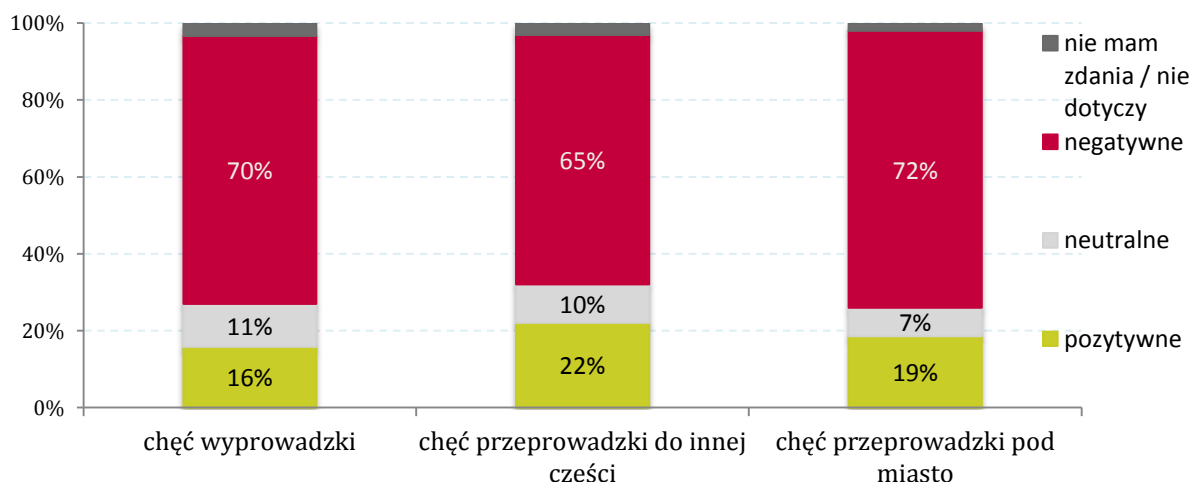


Uwzględniając odpowiedzi wszystkich mieszkańców, blisko **70% uznało Kraków za dobre miejsca do wychowania dzieci**. Wśród osób niemających aktualnie dzieci odsetek ten był znacznie niższy (54%).

Respondentom zadano pytania o hipotetyczną możliwość wyprowadzki z Krakowa:

- ✓ *Gdyby miał(a) Pan(i) możliwość prowadzenia życia w zbliżonych warunkach ekonomicznych (warunki zatrudnienia i mieszkania) w innym polskim mieście, to czy wyprowadził(a)by się Pan(i) z Krakowa? (chęć wyprowadzki)*
- ✓ *Gdyby miał(a) Pan(i) możliwość przeprowadzenia się do innej części Krakowa (osiedle, dzielnica), to czy wybrał(a)by Pan(i) taką możliwość? (chęć przeprowadzki do innej części)*
- ✓ *Gdyby miał(a) Pan(i) możliwość przeprowadzki do miejscowości poza Krakowem, wiążącej się z codziennym dojazdem do Krakowa, to czy wybrał(a)by Pan(i) taką możliwość? (chęć przeprowadzki pod miasto)*

### Rozważanie zmiany miejsca zamieszkania



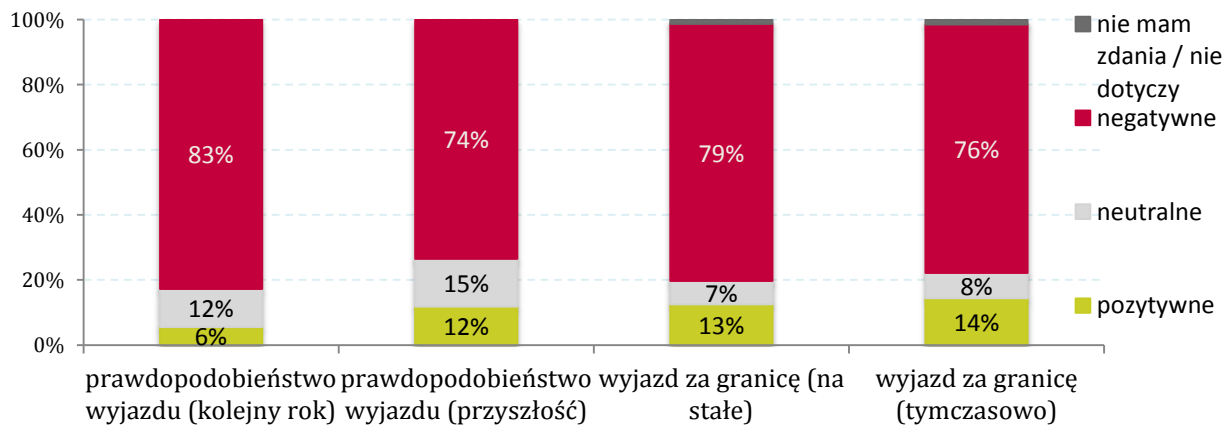
Zdecydowana większość mieszkańców wskazała, że **nie wybrałaby innego miasta (70%)**, dzielnicy (65%) lub miejsca pod Krakowem (72%). Pytania te są pośrednim wskaźnikiem lojalności mieszkańców wobec miasta.

Dodatkowo mieszkańców spytano:

- ✓ *W jakim stopniu prawdopodobne jest, że wyjedzie Pan(i) z Krakowa na stałe w ciągu kolejnego roku? (prawdopodobieństwo wyjazdu [kolejny rok])*
- ✓ *W jakim stopniu prawdopodobne jest, że wyjedzie Pan(i) z Krakowa na stałe w dalszej przyszłości (powyżej jednego roku)? (prawdopodobieństwo wyjazdu [przyszłość])*
- ✓ *Czy rozważa Pan(i) możliwość długotrwałego wyjazdu za granicę (na dłużej niż rok)? (wyjazd za granicę [na stałe])*

- ✓ Czy rozważa Pan(i) możliwość krótkotrwałego wyjazdu zarobkowego za granicę (krócej niż rok)? (wyjazd za granicę [tymczasowo])

### Prawdopodobieństwo wyjazdu



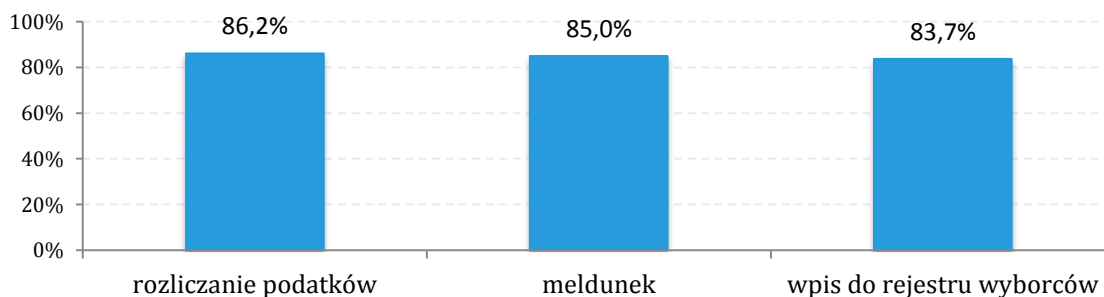
6% mieszkańców uznało, że prawdopodobnie **opuści miasto w kolejnym roku**. 12% mieszkańców uznałoby **wyjazd za prawdopodobny w dalszej przyszłości**. W grupie tej dominują osoby pracujące (70% i 66%), z najniższej grupy wiekowej (65% i 57%).

13% oraz 14% badanych wskazało, że **rozważa wyjazd za granicę**. W grupie tej dominują osoby pracujące (54% i 50%), studenci (33% i 37%), a także osoby z najniższej grupy wiekowej (68% i 70%).

Mieszkańcom Krakowa zadano pytania:

- ✓ Czy rozlicza Pan(i) podatki w Krakowie (tj. czy składa Pan(i) rozliczenie podatkowe w jednym z krakowskich urzędów skarbowych)? (rozliczanie podatków)
- ✓ Czy jest Pan(i) zameldowany(a) w Krakowie (meldunek czasowy lub stały)? (meldunek)
- ✓ Czy jest Pan(i) wpisany(a) na stałe do rejestru wyborców w Krakowie (tj. czy może Pan(i) głosować w wyborach samorządowych oraz ogólnopolskich w Krakowie)? (wpis do rejestru wyborców)

### Związek administracyjny z Krakowem



**15% respondentów wskazało, że nie ma zameldowania** w Krakowie. Podobny odsetek wskazał, że nie rozlicza podatków w Krakowie oraz nie jest wpisany na stałe do rejestru wyborców w Krakowie.

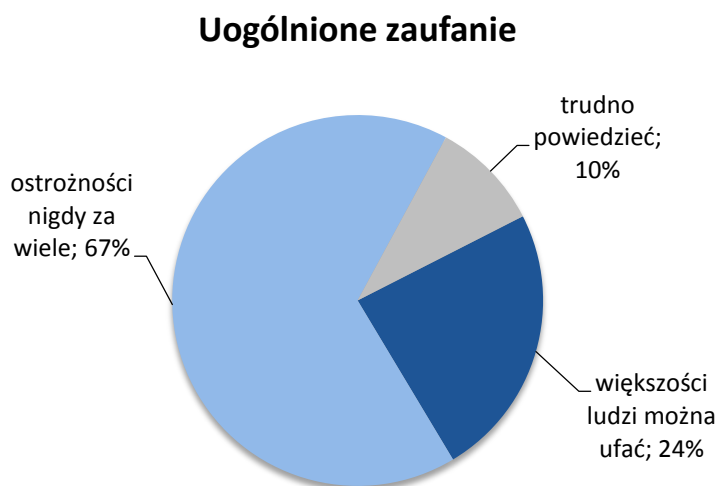
## ZAUFANIE

### Zakres tematyczny

**Zaufanie mieszkańców do instytucji miejskich oraz innych mieszkańców.**

### Wyniki

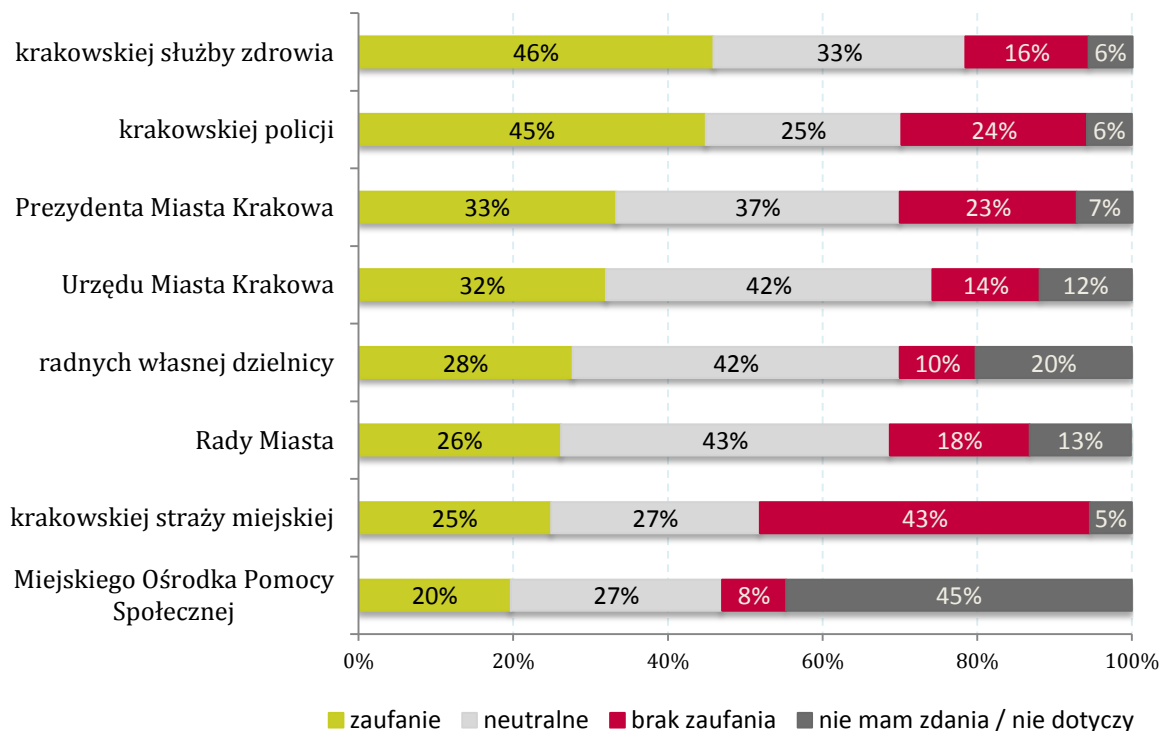
Respondentów zapytano: „Ogólnie rzecz biorąc, czy uważa Pan(i), że można ufać większości ludzi, czy też sądzi Pan(i), że w postępowaniu z ludźmi ostrożności nigdy za wiele?”.



Pytanie to jest standardem badawczym, który uznaje się za wskaźnik jednego z wymiarów kapitału społecznego – **poziomu zaufania społecznego**.

Mieszkańców pytano o to, **czy mają zaufanie do poszczególnych instytucji miejskich** oraz mieszkańców Krakowa. Odpowiedzi zaprezentowano w dwóch wersjach – z uwzględnieniem odpowiedzi „nie mam zdania” oraz bez niej. W pierwszym wypadku odsetek osób wyrażających zaufanie to odsetek mieszkańców Krakowa. W drugim to odsetek osób mających zdanie na ten temat. Rozróżnienie to jest szczególnie ważne w przypadku kategorii, w których znaczna grupa mieszkańców nie potrafiła dokonać oceny. W takim wypadku pozytywnie oceniać instytucje może mały odsetek mieszkańców Krakowa, ale duży odsetek osób ma zdanie na ten temat.

### Zaufanie do instytucji miejskich (z odpowiedzią "nie mam zdania")



Największy odsetek mieszkańców **wyraził zaufanie do krakowskiej służby zdrowia** (46%) oraz krakowskiej policji (45%). Poszczególne organy administracji samorządowej cieszą się zbliżonym zaufaniem: Prezydent Miasta Krakowa – 33%, Urząd Miasta Krakowa – 32% oraz rada własnej dzielnicy i Rada Miasta – kolejno 28% i 26%.

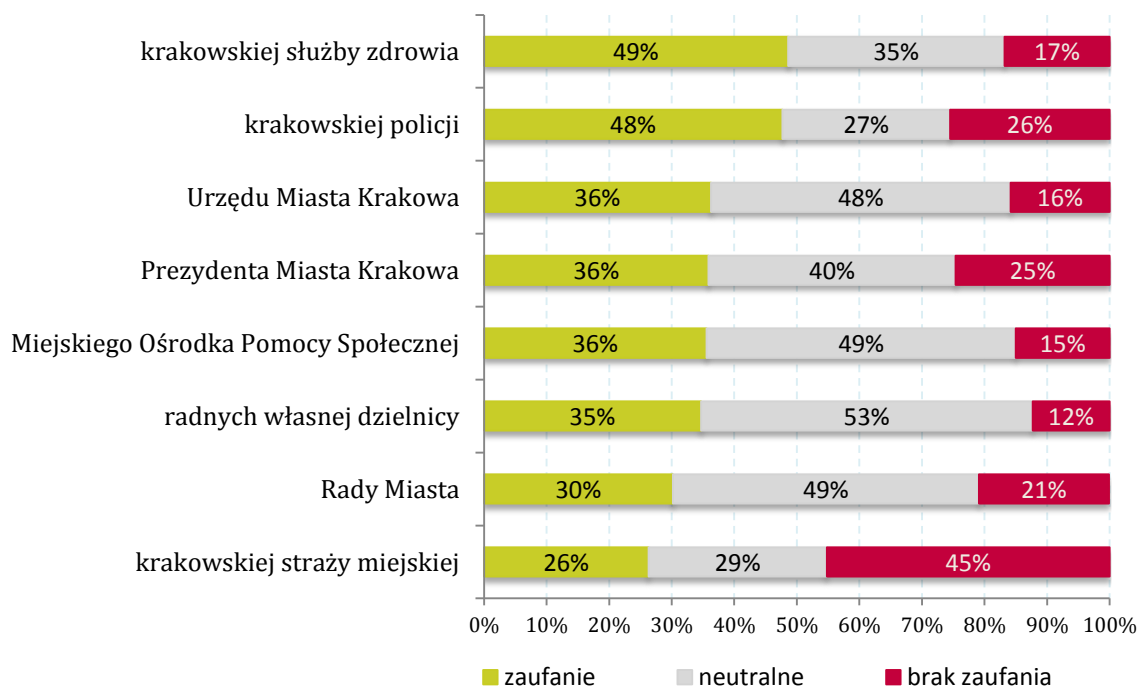
Największy odsetek mieszkańców **wyrażał nieufność** wobec krakowskiej straży miejskiej (43%), krakowskiej policji (24%) oraz Prezydenta Miasta Krakowa (23%).

Warto zwrócić uwagę, że w przypadku oceny organów administracji samorządowej ok. **40% mieszkańców wyraziło ocenę neutralną**.

W przypadku Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej niski odsetek osób wyrażających zaufanie wobec tej instytucji wynika z faktu, że prawie połowa mieszkańców nie udzieliła odpowiedzi na to pytanie (45%). Kolejnymi instytucjami, których znaczny odsetek respondentów nie potrafił ocenić, są rady dzielnic (20%).

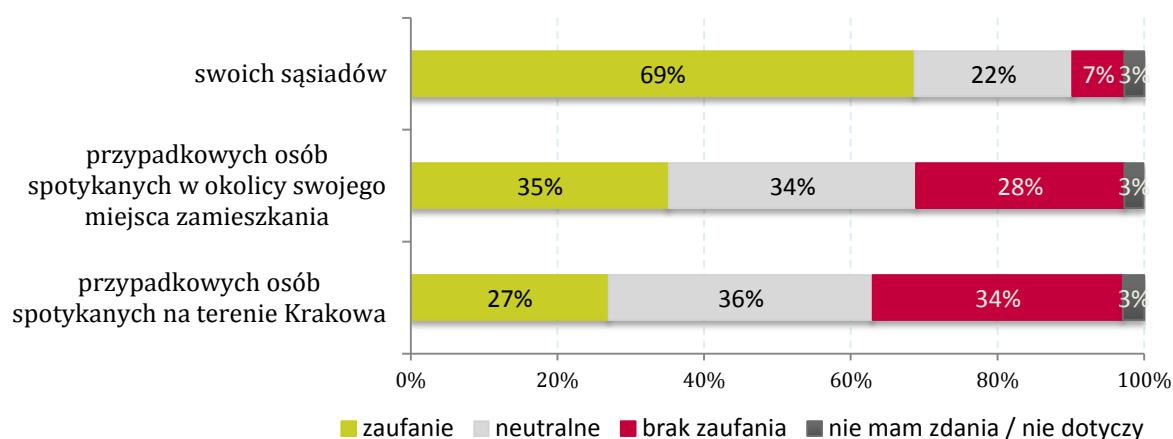
Kolejny wykres prezentuje odpowiedzi na te same pytania **z uwzględnieniem wyłącznie osób, które udzieliły odpowiedzi**.

### Zaufanie do instytucji miejskich (bez odpowiedzi „nie mam zdania”)



Wśród osób, które udzieliły odpowiedzi na pytanie o **zaufanie do instytucji miejskiej**, odsetek osób wyrażających zaufanie do **Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej** oraz  **rady własnej dzielnicy** jest zbliżony do odsetka osób wyrażających zaufanie do **pozostałych instytucji miejskich (ok. 36%)**. Niższym zaufaniem cieszy się Rada Miasta (30% osób, które udzieliły odpowiedzi).

### Zaufanie do mieszkańców



Zdecydowana większość mieszkańców Krakowa wyraża **zaufanie wobec swoich sąsiadów**. Zaufanie do obcych osób spotkanych w Krakowie dzieli mieszkańców na grupy o podobnej liczebności – ufnych (27%), neutralnych (36%) oraz nieufnych (34%).

## ZADOWOLENIE Z FUNKCJONOWANIA MIASTA

### Zakres tematyczny

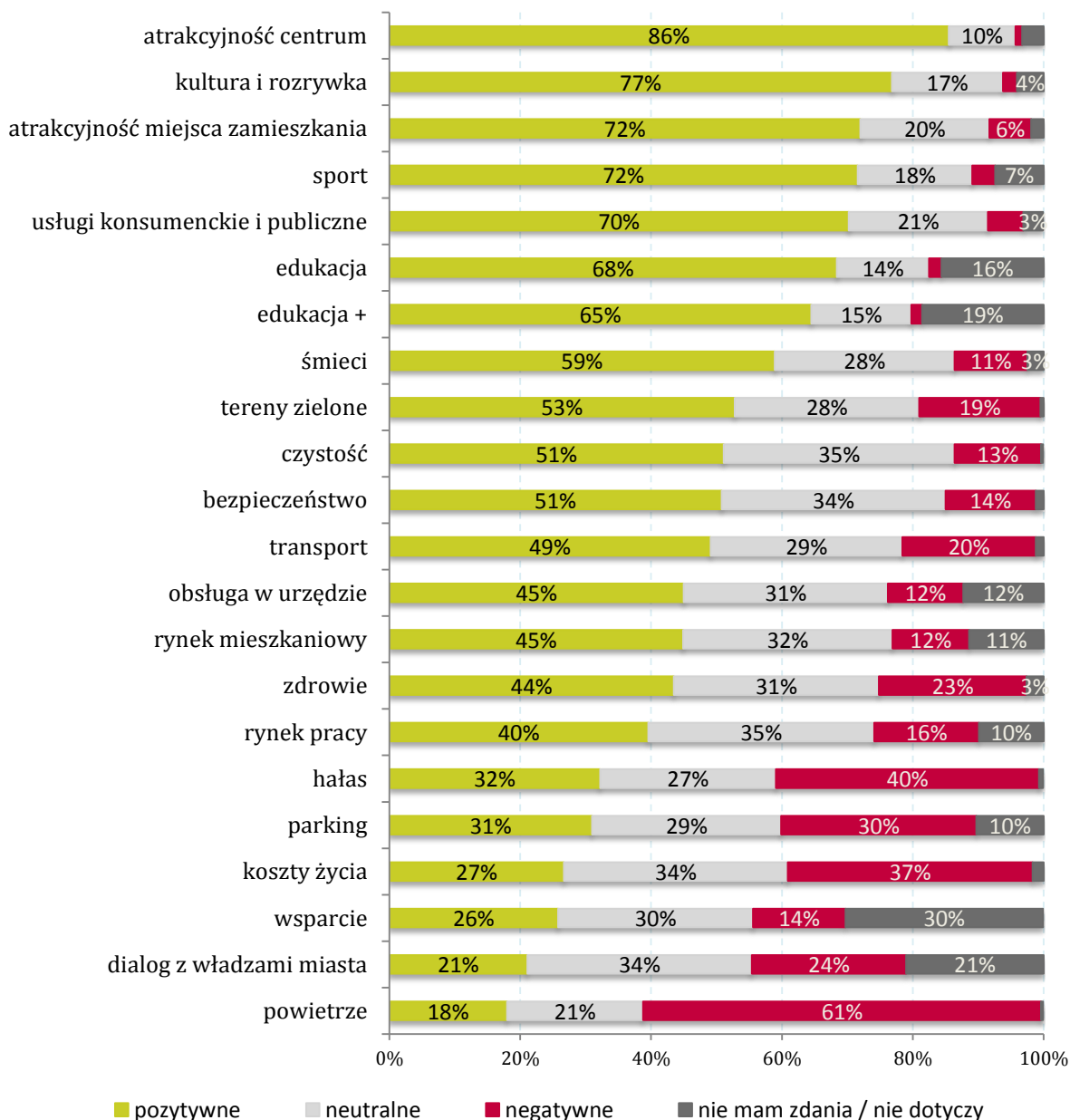
Blok ten zawierał szereg pytań **określających zadowolenie mieszkańców oraz ważność różnych aspektów funkcjonowania miasta**. Dla przejrzystości prezentowanych wykresów skrócono pełne brzmienie ocenianych aspektów. Poniższa tabela prezentuje zestawienie skrótów oraz oryginalnego brzmienia pytania.

Oryginalne brzmienie	Skrót	Oryginalne brzmienie	Skrót
<b>atrakcyjność centrum miasta</b>	atrakcyjność centrum	<b>pozaszkolna oferta edukacyjna i rekreacyjna dla dzieci i młodzieży</b>	edukacja +
<b>atrakcyjność okolic miejsca zamieszkania</b>	atrakcyjność miejsca zamieszkania	<b>bezpieczeństwo i porządek publiczny w Krakowie</b>	bezpieczeństwo
<b>dostępność ważnych usług konsumenckich i publicznych w okolicach miejsca zamieszkania</b>	usługi konsumenckie i publiczne	<b>rynek mieszkaniowy w Krakowie</b>	rynek mieszkaniowy
<b>dostępność miejsc parkingowych</b>	parking	<b>oferta kulturalna i rozrywkowa Krakowa</b>	kultura i rozrywka
<b>łatwość przemieszczania się</b>	transport	<b>możliwość uprawiania sportu i rekreacji w Krakowie</b>	sport
<b>czystość w mieście</b>	czystość	<b>dostępność i jakość usług medycznych w Krakowie</b>	zdrowie
<b>organizacja wywozu śmieci</b>	śmieci	<b>jakość wsparcia dla potrzebujących w Krakowie</b>	wsparcie
<b>czystość powietrza</b>	powietrze	<b>rynek pracy w Krakowie</b>	rynek pracy
<b>poziom hałasu</b>	hałas	<b>jakość obsługi mieszkańców w urzędzie</b>	obsługa w urzędzie
<b>jakość i ilość terenów zielonych</b>	tereny zielone	<b>możliwość wpływania na władze Krakowa</b>	dialog z władzami miasta
<b>jakość edukacji dzieci i młodzieży</b>	edukacja	<b>koszty życia w Krakowie</b>	koszty życia

## Wyniki

Mieszkańcom zadano szereg pytań na temat ich oceny zadowolenia z poszczególnych aspektów funkcjonowania miasta oraz ich ważności. Pytanie brzmiało: „chciałbym, aby Pan(i) ocenił(a), jak ważne są one dla Pana(i) oraz w jakim stopniu jest Pan(i) z nich zadowolony(a)”.

### Zadowolenie z aspektów funkcjonowania miasta



Mieszkańcy **najlepiej ocenili atrakcyjność centrum miasta** (86% zadowolonych), ofertę kulturalną i rozrywkową Krakowa (77%), atrakcyjność okolic miejsca zamieszkania (72%)

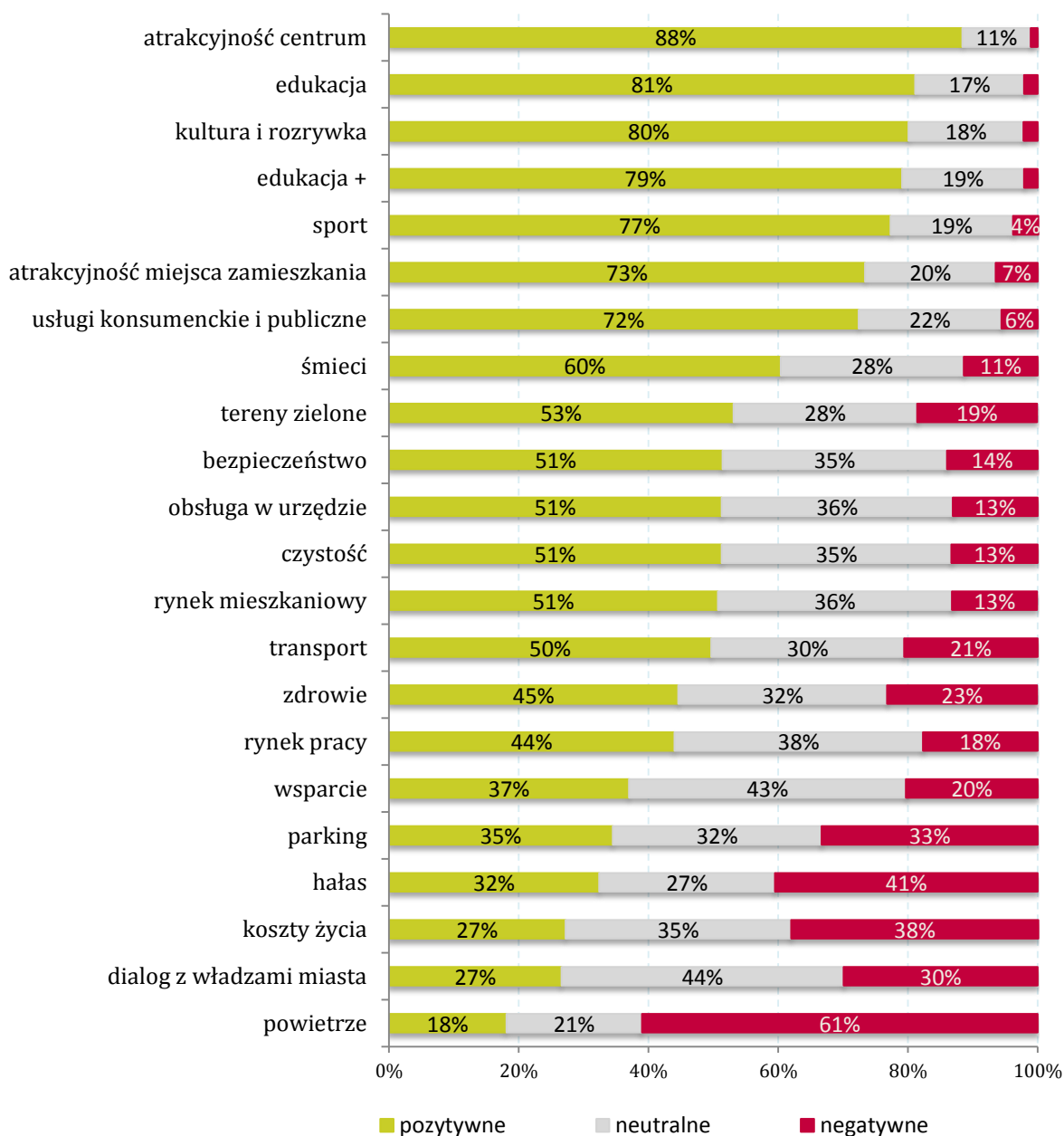
oraz możliwość uprawiania sportu i rekreacji w Krakowie (72%). **Najmniej zadowolonych osób było z czystości powietrza (18%)**, możliwości wpływania na władze Krakowa (21%) oraz z jakości wsparcia dla potrzebujących w Krakowie (26%) (ponownie, niski odsetek wynika ze znacznej ilości respondentów, którzy nie udzielili odpowiedzi na pytanie o tę kategorię).

Największy odsetek mieszkańców **było niezadowolonych z czystości powietrza (61%)**, poziomu hałasu (40%) oraz kosztów życia w Krakowie (37%).

Kolejny wykres prezentuje wyłącznie odpowiedzi respondentów, którzy wyrazili zdanie wobec poszczególnych aspektów funkcjonowania miasta (bez odpowiedzi „nie mam zdania / nie dotyczy”).

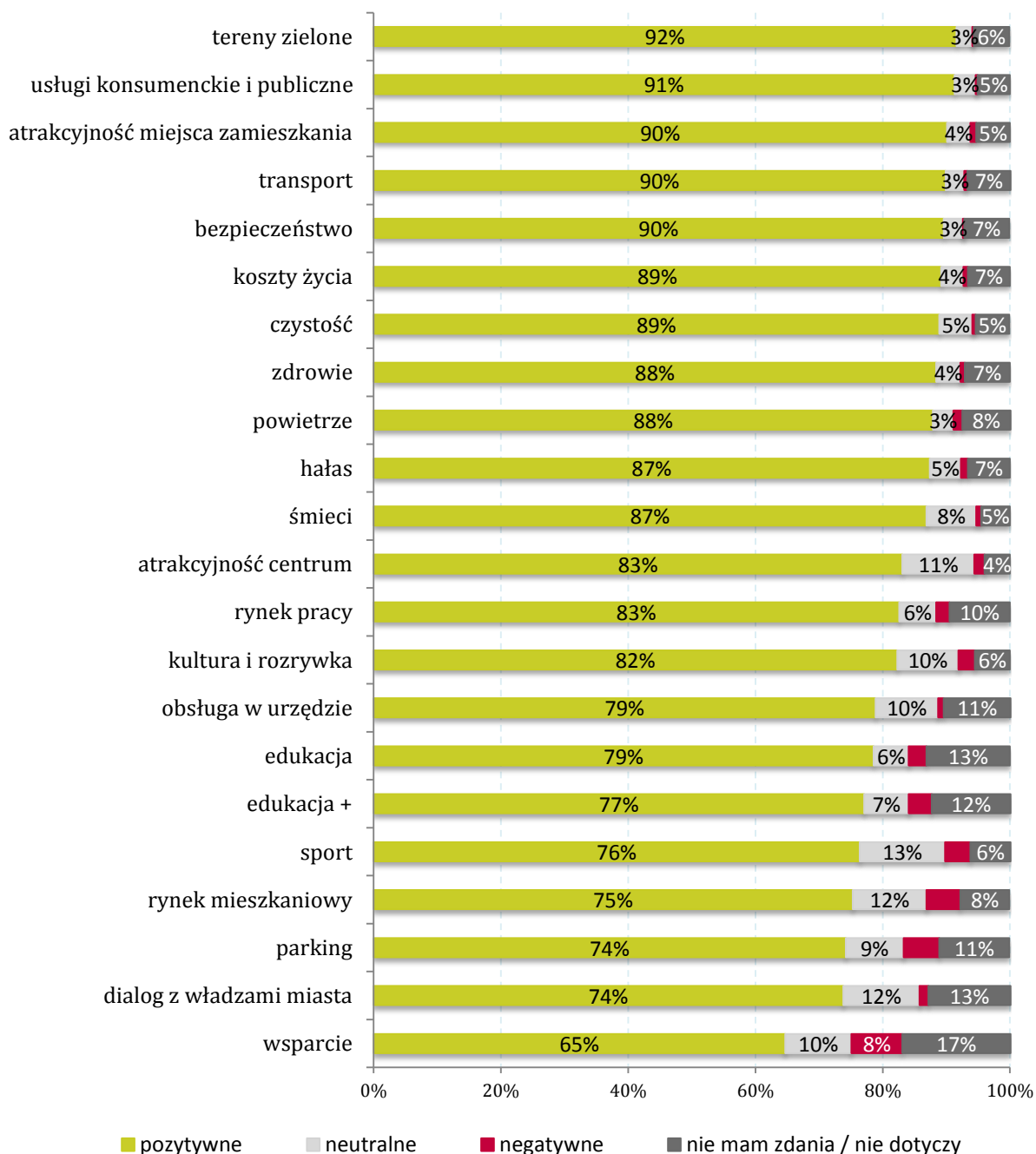


## Zadowolenie z aspektów funkcjonowania miasta (bez odpowiedzi "nie mam zdania")



Warto zwrócić uwagę, że biorąc pod uwagę **tylko respondentów, którzy ocenili poszczególne aspekty funkcjonowania miasta**, wysoki odsetek tych respondentów zadowolonych jest z jakości edukacji dzieci i młodzieży (81% odpowiadających respondentów) oraz z pozaszkolnej oferty edukacyjnej i rekreacyjnej dla dzieci i młodzieży (79%). Wśród tych respondentów 37% oceniło pozytywnie jakość wsparcia dla potrzebujących w Krakowie.

### Ważność aspektów funkcjonowania miasta

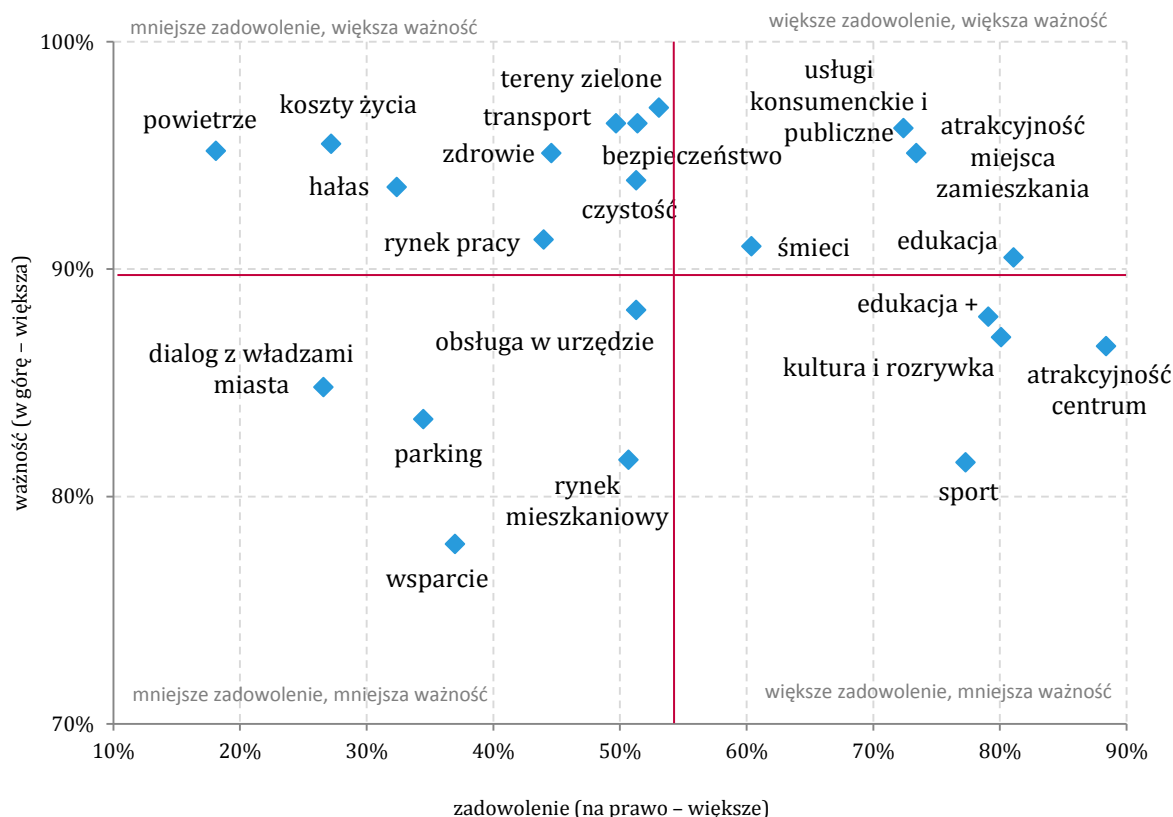


Mieszkańcy oceniali ważność wcześniej wspomnianych aspektów funkcjonowania miasta. **Największy odsetek badanych uznał za ważną jakość i ilość terenów zielonych (92%),** dostępność ważnych usług konsumenckich i publicznych w okolicach miejsca zamieszkania (91%), atrakcyjność okolic miejsca zamieszkania (90%), łatwość przemieszczania się po mieście (90%) oraz bezpieczeństwo i porządek publicznych w Krakowie (90%). Różnice

między liczebnością kategorii są nieznaczne, dlatego też nie należy sugerować się kolejnością występowania poszczególnych kategorii w rankingu.

Odpowiedzi na pytanie o zadowolenie z poszczególnych aspektów funkcjonowania miasta i ich ważność zostały przedstawione za pomocą **matrycy ważności i zadowolenia**.

### Matryca ważności/zadowolenia z aspektów funkcjonowania JST (odpowiedzi pozytywne; bez neutralnych)

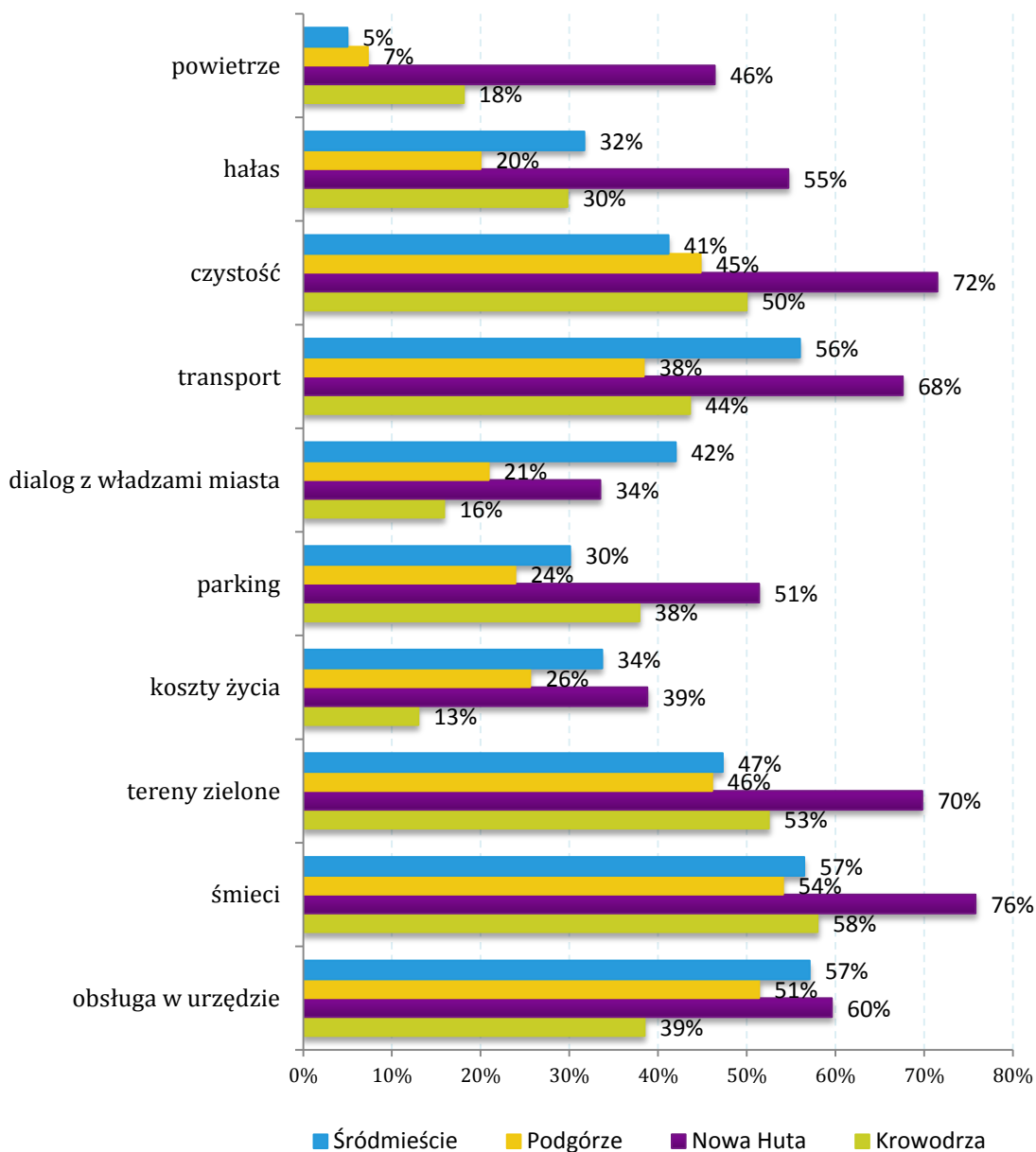


Aspekty znajdujące się w **ćwiartce priorytetowej** (wyższa ważność, niższe zadowolenie) to: czystość powietrza, koszty życia w Krakowie, poziom hałasu, rynek pracy w Krakowie, czystość w mieście, łatwość przemieszczania się, jakość i ilość terenów zielonych oraz bezpieczeństwo i porządek publiczny w Krakowie.

W **ćwiartce niższego priorytetu** (niższa ważność, niższe zadowolenie) znalazły się: możliwość wpływania na władze Krakowa, dostępność miejsc parkingowych, rynek mieszkaniowy w Krakowie, jakość wsparcia dla potrzebujących w Krakowie oraz jakość obsługi mieszkańców w urzędzie.

Zadowolenie z aspektów funkcjonowania miasta jest **zróżnicowane w poszczególnych jednostkach ewidencyjnych**. Poniższy wykres prezentuje odsetek zadowolonych mieszkańców jednostek ewidencyjnych z wybranych aspektów (tych najbardziej różnicujących odpowiedzi między jednostkami ewidencyjnymi).

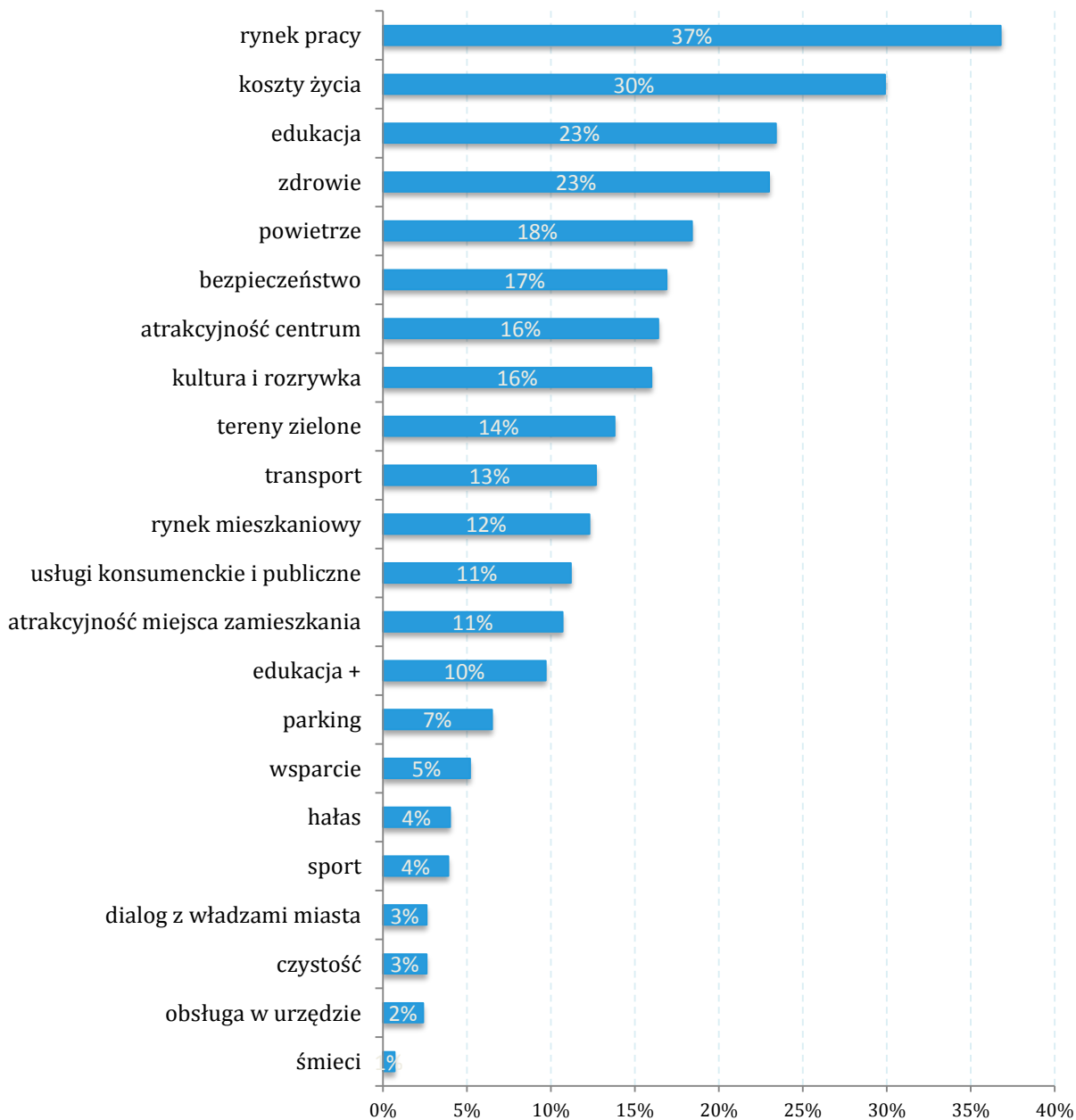
### Zadowolenie z aspektów funkcjonowania miasta (wybrane)



Z przedstawionych aspektów funkcjonowania miasta **najbardziej zadowoleni są mieszkańcy Nowej Huty**. Aspekty najbardziej różnicujące odpowiedzi mieszkańców jednostek urbanistycznych to: czystość powietrza, poziom hałasu oraz czystość w mieście. W przypadku czystości powietrza 5–7% mieszkańców Śródmieścia i Podgórza wyraziło zadowolenie z niego, przy 46% mieszkańców Nowej Huty.

Mieszkańców poproszono o wybór maksymalnie **3 obecnie najważniejszych dla nich aspektów mieszkania w Krakowie**.

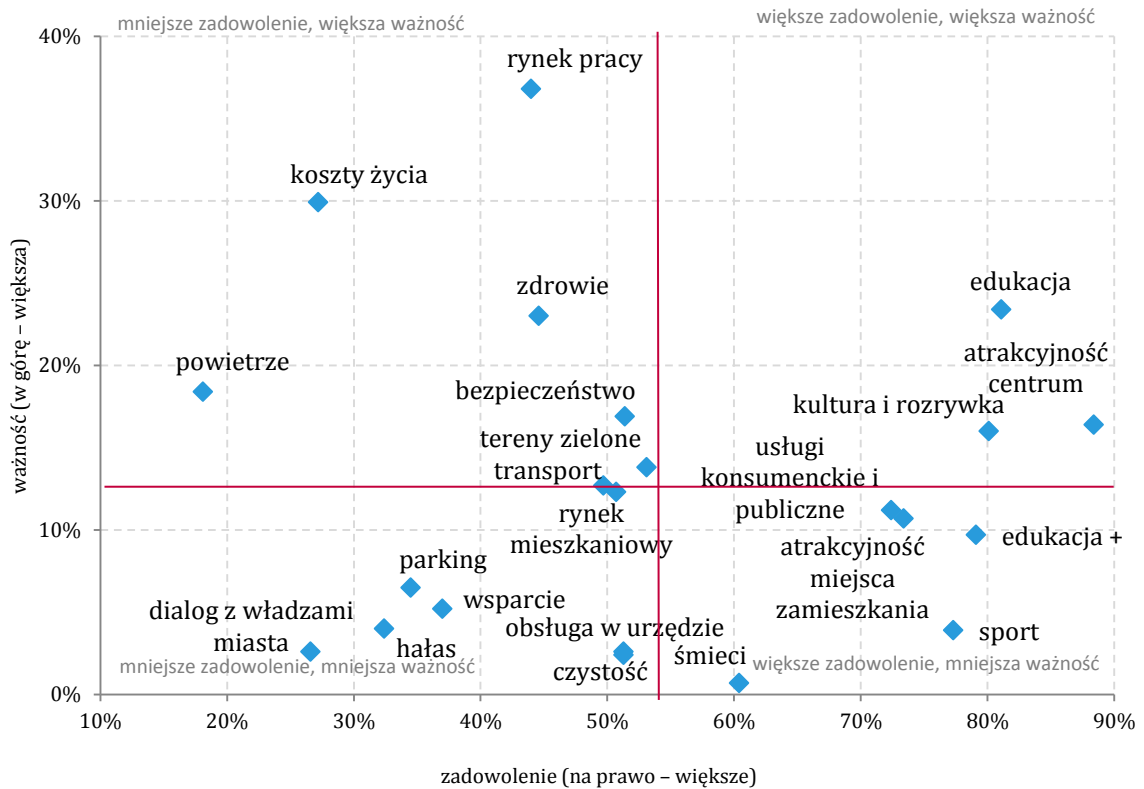
### Najważniejsze aspekty funkcjonowania miasta



Najczęściej wskazywanymi odpowiedziami były: rynek pracy w Krakowie (37%), koszty życia w Krakowie (30%), jakość edukacji dzieci i młodzieży (23%), dostępność i jakość usług medycznych w Krakowie (23%) oraz czystość powietrza (18%).

Wykorzystując te wyniki, ponownie można skonstruować matrycę ważności i satysfakcji, która na wymiarze ważności **prezentuje odsetek mieszkańców wskazujących dany aspekt jako swój priorytet**.

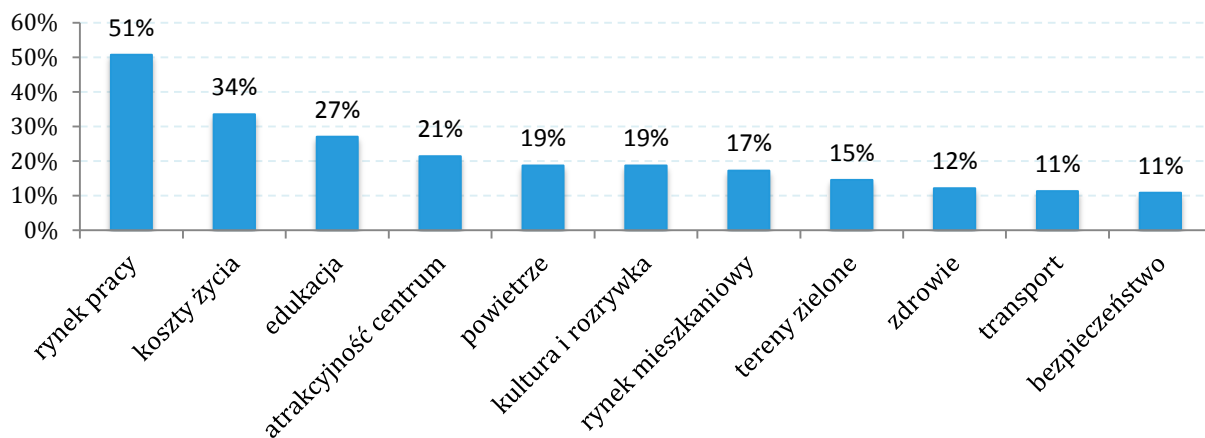
### Matryca ważności/zadowolenia z aspektów funkcjonowania JST (odpowiedzi pozytywne; bez neutralnych)



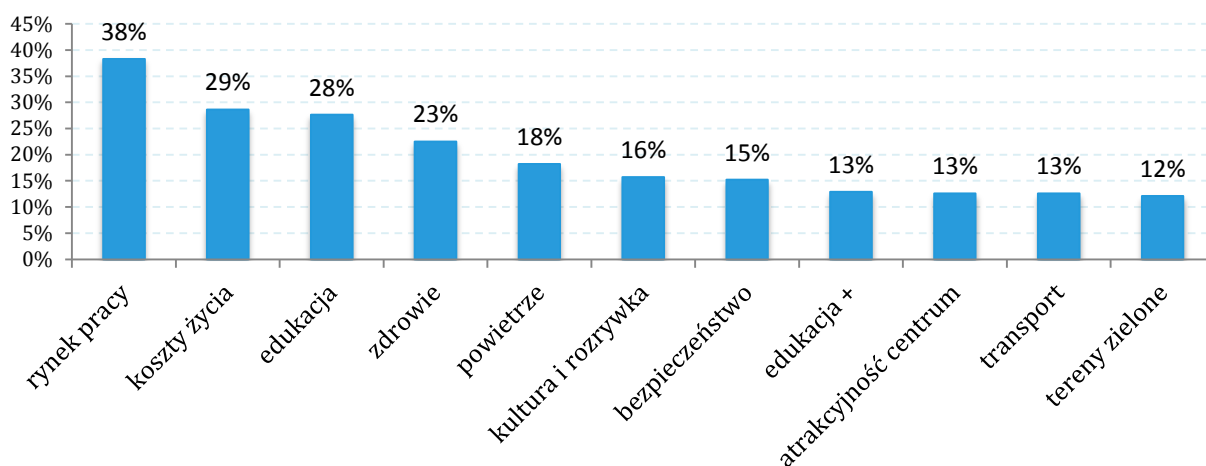
W **priorytetowej ćwiartce matrycy** (częściej wskazywane za priorytetowe, niższe zadowolenie) znalazły się następujące aspekty: rynek pracy w Krakowie, koszty życia w Krakowie, dostępność i jakość usług medycznych w Krakowie, czystość powietrza, bezpieczeństwo i porządek publiczny w Krakowie, jakość i ilość terenów zielonych. W pobliżu punktu granicznego ćwiartki znalazły się jeszcze łatwość przemieszczania się po mieście oraz rynek mieszkaniowy w Krakowie.

Wybór priorytetowych aspektów funkcjonowania miasta jest **zróżnicowany w grupach wiekowych**.

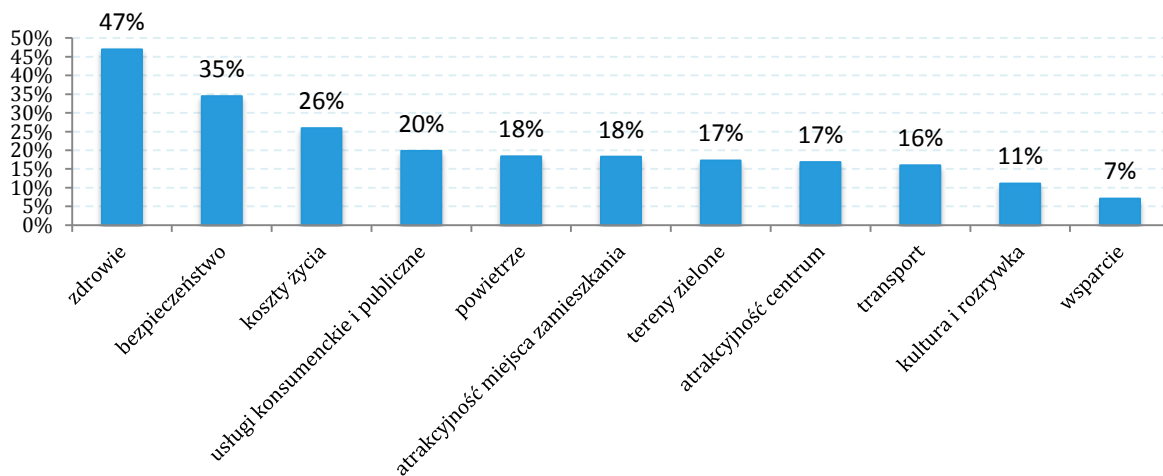
### Najważniejsze aspekty (18-34 lata)



### Najważniejsze aspekty (35-64 lata)



### Najważniejsze aspekty (65 i więcej lat)

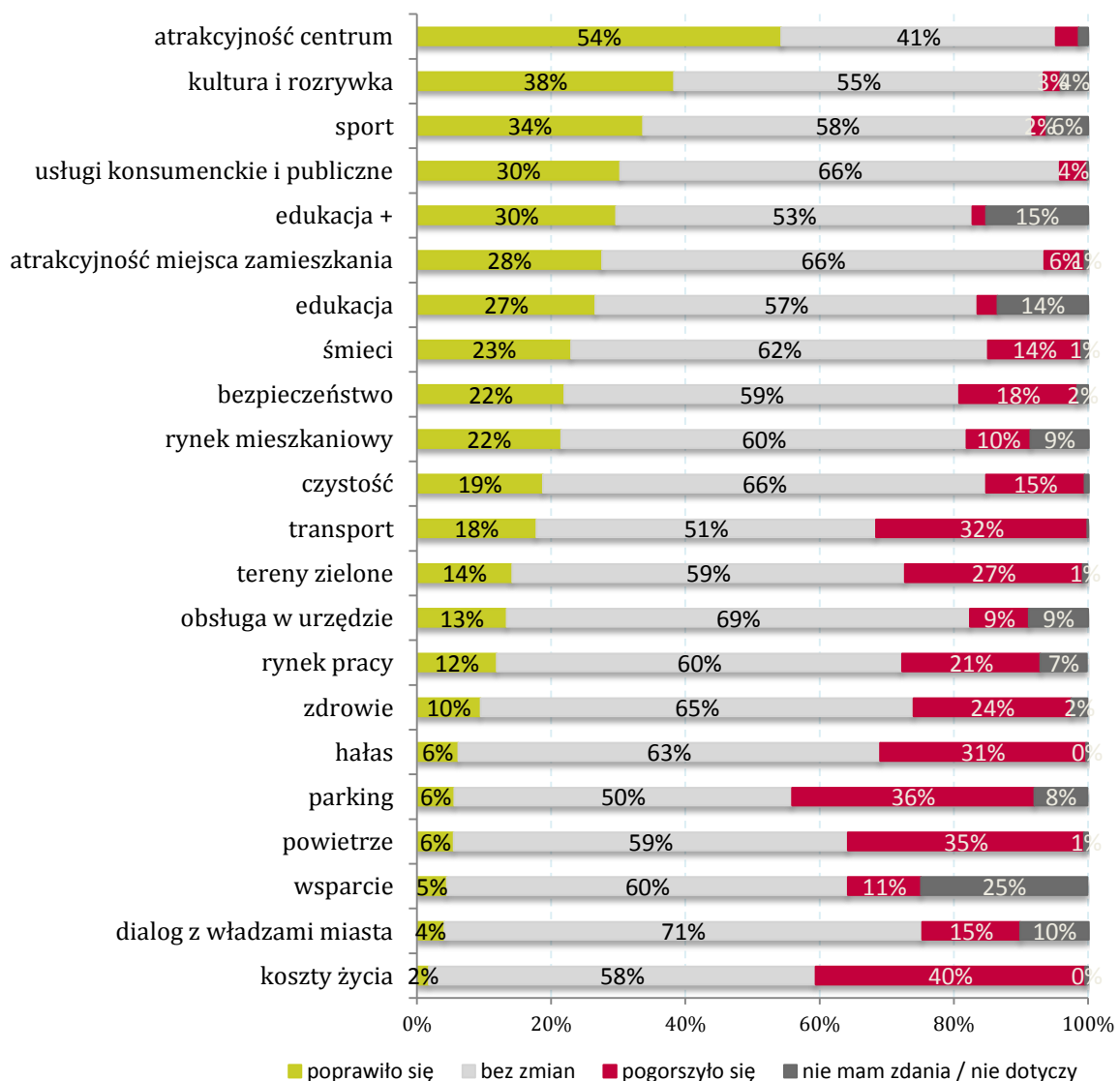


W przypadku **młodszych grup wiekowych na czele priorytetów są: rynek pracy w Krakowie, koszty życia w Krakowie oraz jakość edukacji dzieci i młodzieży.** Wśród najstarszych mieszkańców najbardziej priorytetowe są dostępność i jakość usług medycznych w Krakowie oraz bezpieczeństwo i porządek publiczny w Krakowie.

Respondenci oceniali zmiany, jakie zaszły w Krakowie w ciągu ostatnich 12 miesięcy, odpowiadając na pytanie:

- ✓ *Przeczytam teraz listę różnych aspektów mieszkania w Krakowie. Chciał(a)bym, aby Pan(i) ocenił(a), w jakim stopniu pogorszyły się one bądź poprawiły (ewentualnie, czy pozostały bez zmian). Proszę ocenić te aspekty, biorąc pod uwagę ostatnie 12 miesięcy. (percepcja zmian w Krakowie)*

### Percepcja zmian w Krakowie

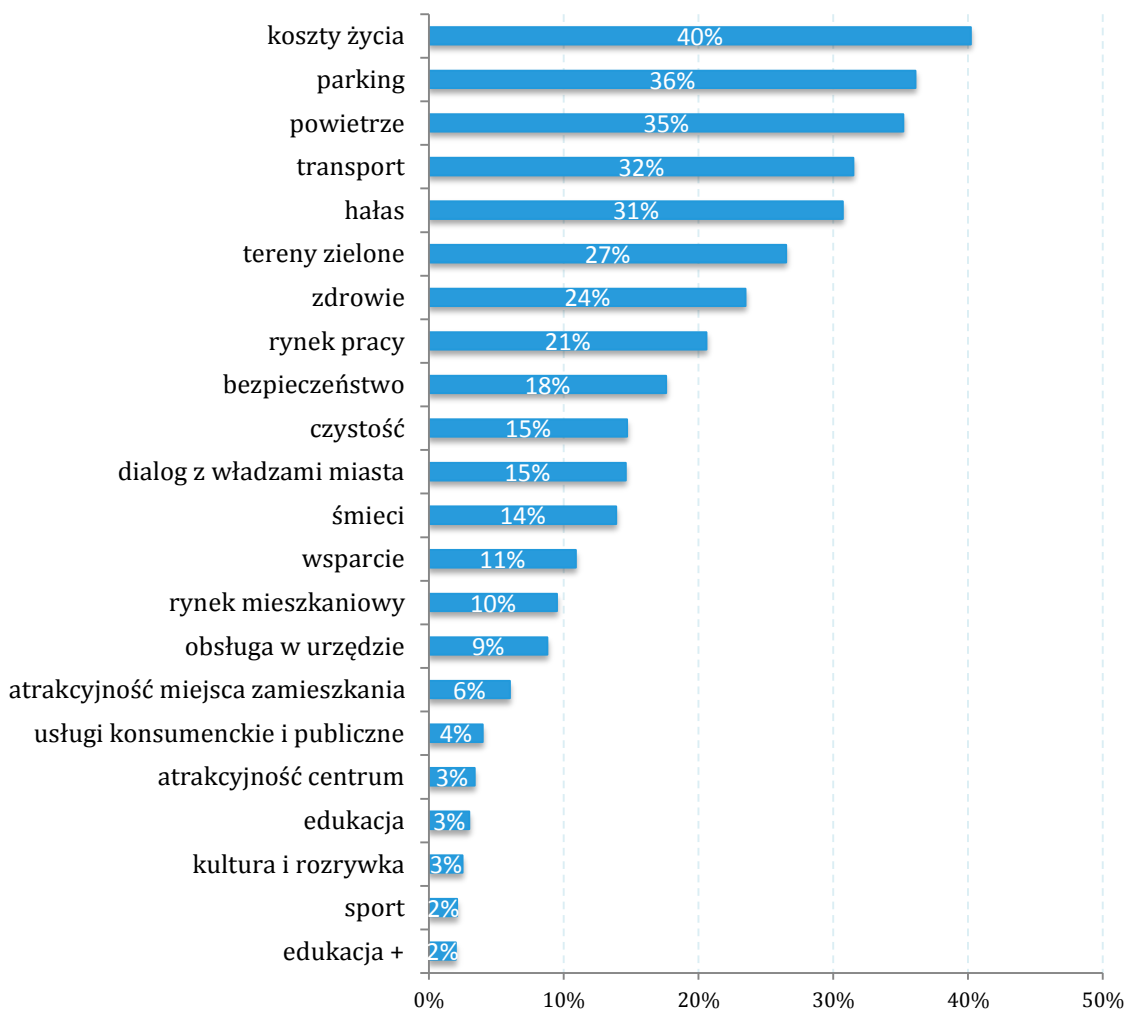




Największy odsetek mieszkańców wskazał, że **poprawiła się atrakcyjność centrum miasta** (54%), **oferta kulturalna i rozrywkowa Krakowa** (38%) oraz **możliwość uprawiania sportu i rekreacji w Krakowie** (34%).

Poniższy wykres prezentuje ranking aspektów mieszkania w Krakowie, które uległy pogorszeniu według największego odsetka badanych.

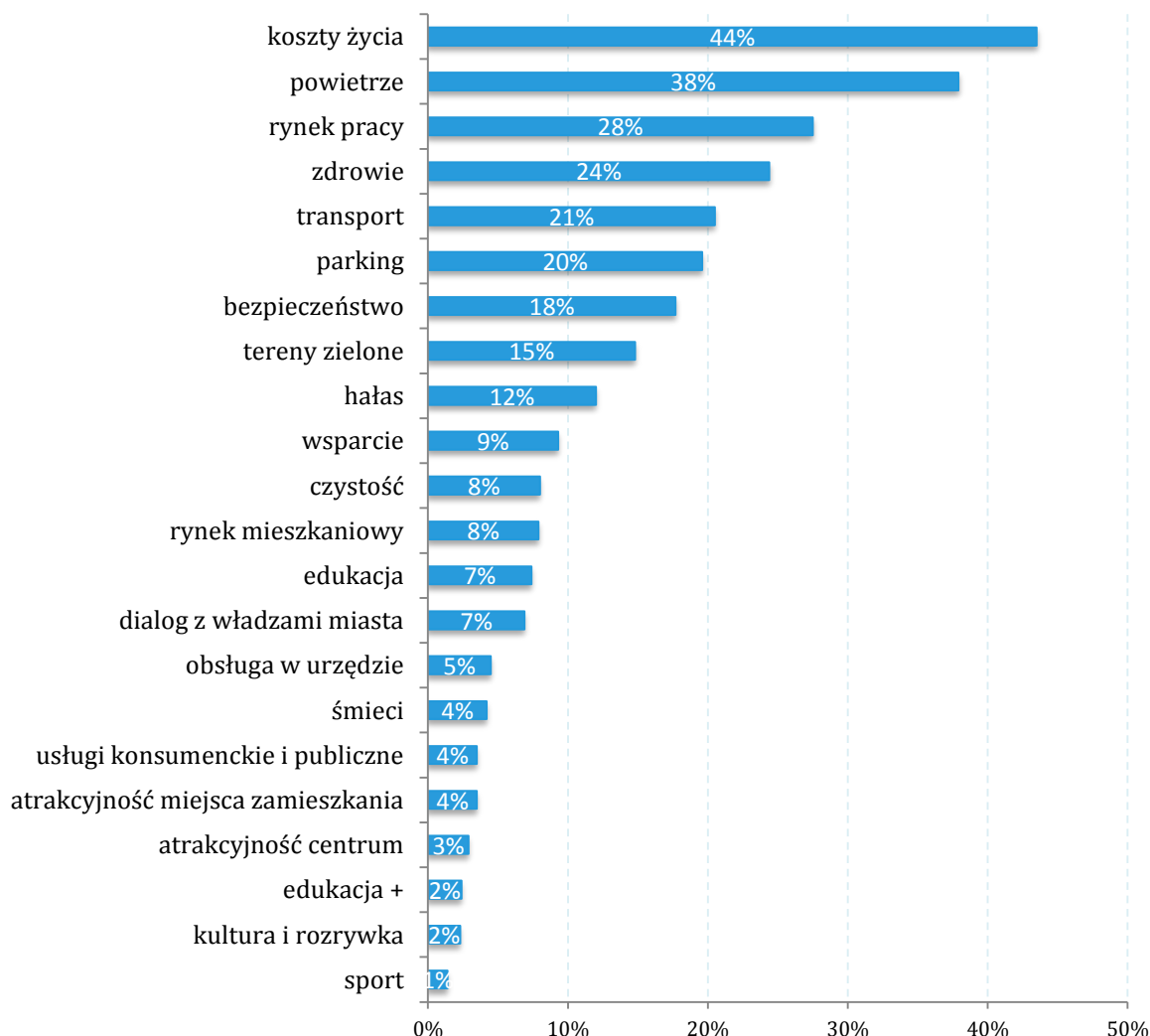
### Percepcja zmian w Krakowie (pogorszyło się)



Według największej grupy osób badanych pogorszeniu w ciągu ostatnich 12 miesięcy uległy **koszty życia w Krakowie** (40%), **dostępność miejsc parkingowych** (36%) oraz **czystość powietrza** (35%).

Respondenci zostali poproszeni, aby z powyższej listy wybrać „obszar(y), który(e) Pana(i) zdaniem powinny być priorytetem w działaniach władz miasta w najbliższym czasie (może Pan(i) wybrać maksymalnie trzy odpowiedzi)”.

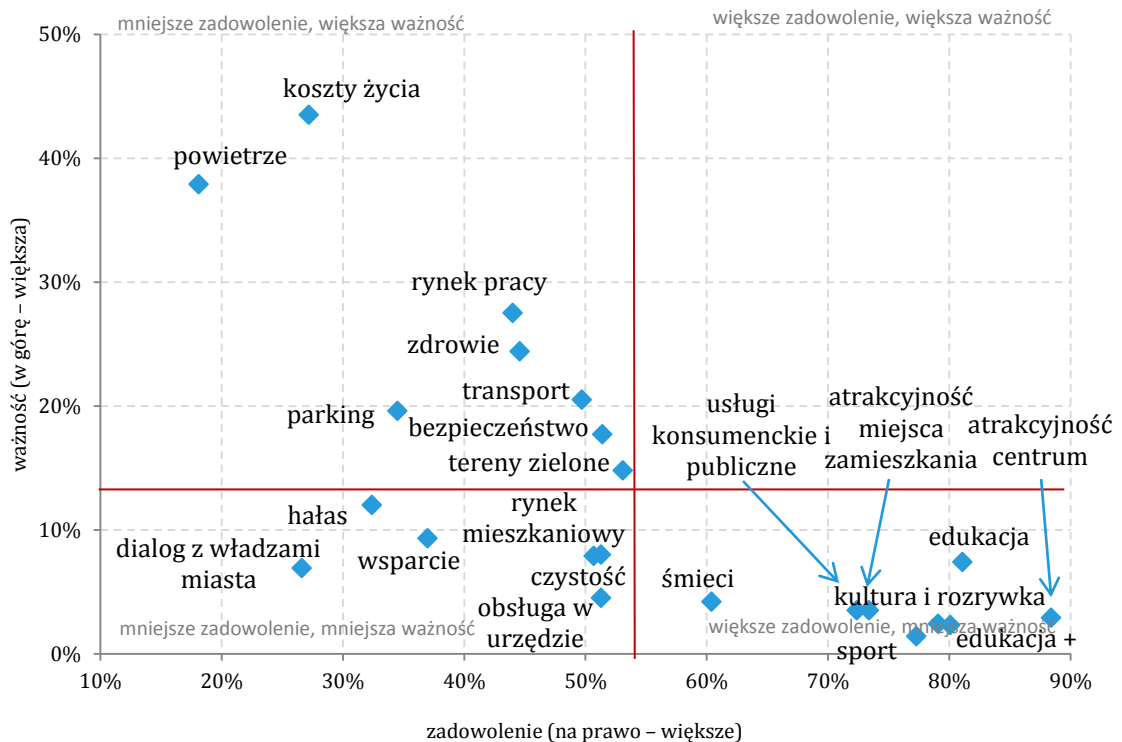
### Priorytety dla władz (według mieszkańców)



Najczęściej wskazywane **priorytety dla działań władz miasta to koszty życia w Krakowie (44%), czystość powietrza (38%), rynek pracy w Krakowie (28%) oraz dostępność i jakość usług medycznych w Krakowie (24%).**

Analogicznie do rankingu ważności aspektów mieszkania w Krakowie można utworzyć matrycę ważności i satysfakcji, która łączy priorytety dla władz miasta wskazywane przez mieszkańców z ich zadowoleniem z tych aspektów.

### Matryca ważności/zadowolenia z aspektów funkcjonowania JST (odpowiedzi pozytywne; bez neutralnych)



Ponownie w ćwiartce priorytetowej (aspekty wskazywane częściej przez mieszkańców jako priorytet, gorzej ocenione niż pozostałe) znalazły się: **koszty życia w Krakowie, czystość powietrza, rynek pracy w Krakowie, dostępność i jakość usług medycznych w Krakowie, dostępność miejsc parkingowych, bezpieczeństwo i porządek publiczny w Krakowie oraz jakość i ilość terenów zielonych.**

## OCENA WŁADZ MIASTA

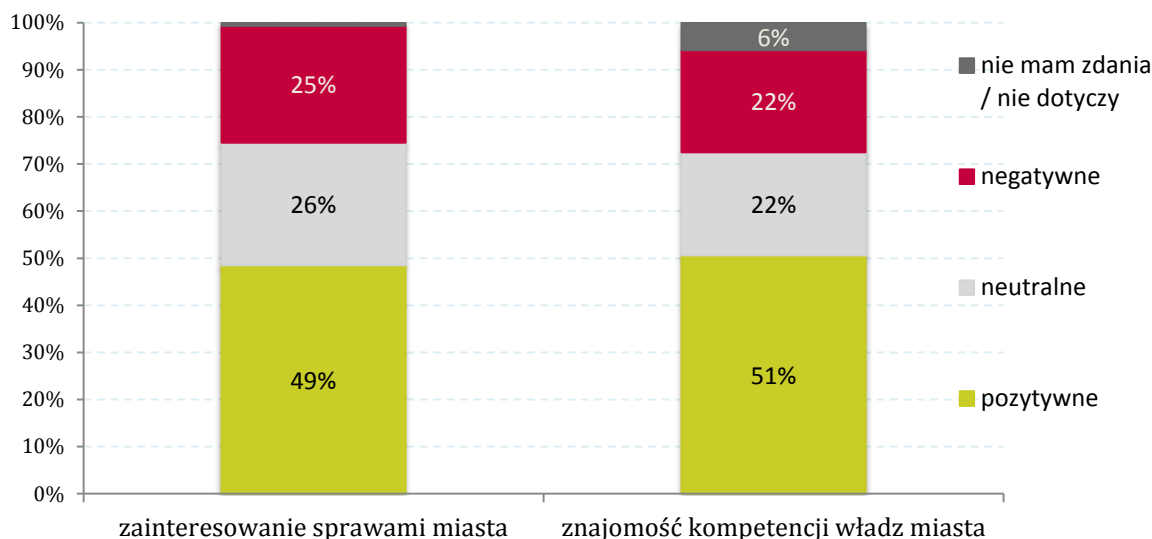
### Zakres tematyczny

Ocena działań władz miasta przez mieszkańców.

### Wyniki

Mieszkańców pytano: „Czy, ogólnie rzecz biorąc, interesuje się Pan(i) sprawami miasta?”. Dodatkowo pytano ich o to, czy orientują się w kompetencjach organów administracji samorządowej. Pełne brzmienie pytania to: „W procesie zarządzania miastem uczestniczą różne instytucje miejskie. Czy potrafi Pan(i) powiedzieć, czym różni się praca Prezydenta Miasta, Urzędu Miasta i Rady Miasta Krakowa?”.

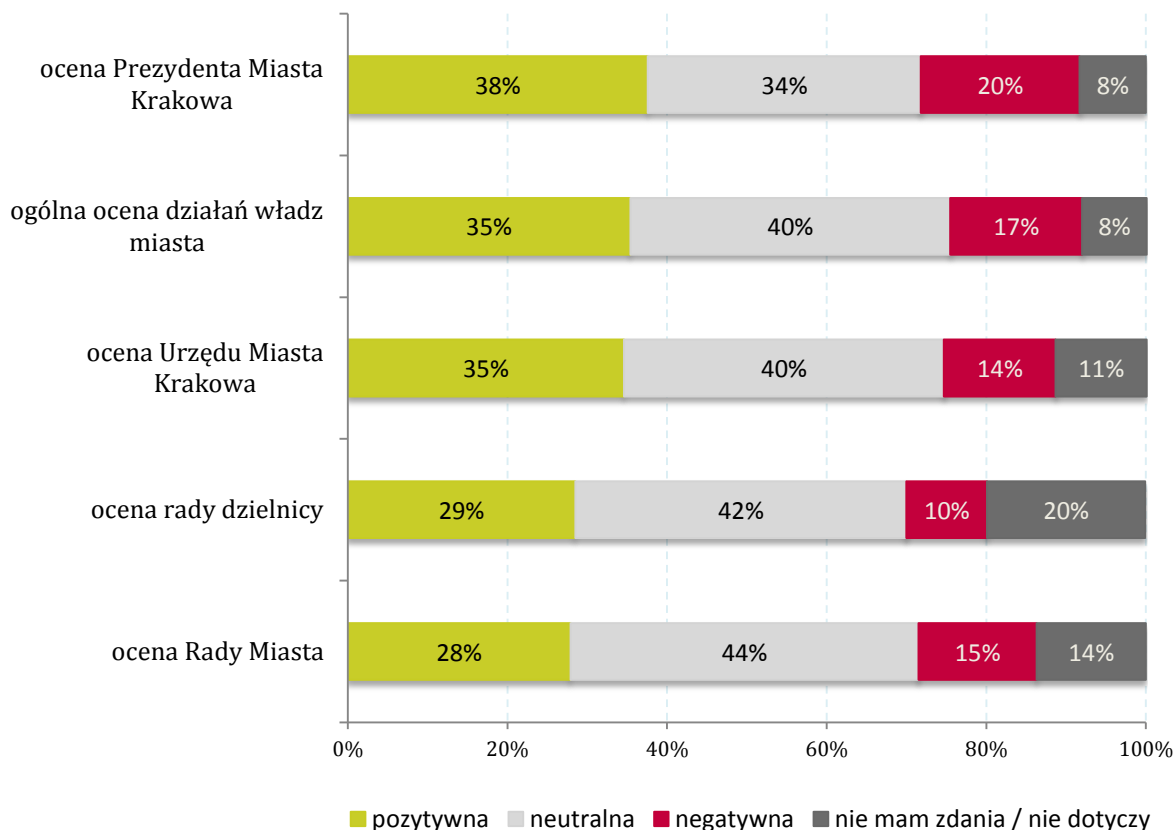
### Zainteresowanie sprawami miasta



Blisko **połowa mieszkańców wyraziła zainteresowanie sprawami miasta (49%)** oraz zadeklarowała, że rozróżnia kompetencje władz miasta (51%).

Respondenci **oceniali działania władz miasta ogółem oraz działania poszczególnych organów administracji samorządowej.**

### Ocena działań władz miasta (z odpowiedzią „nie mam zdania”)



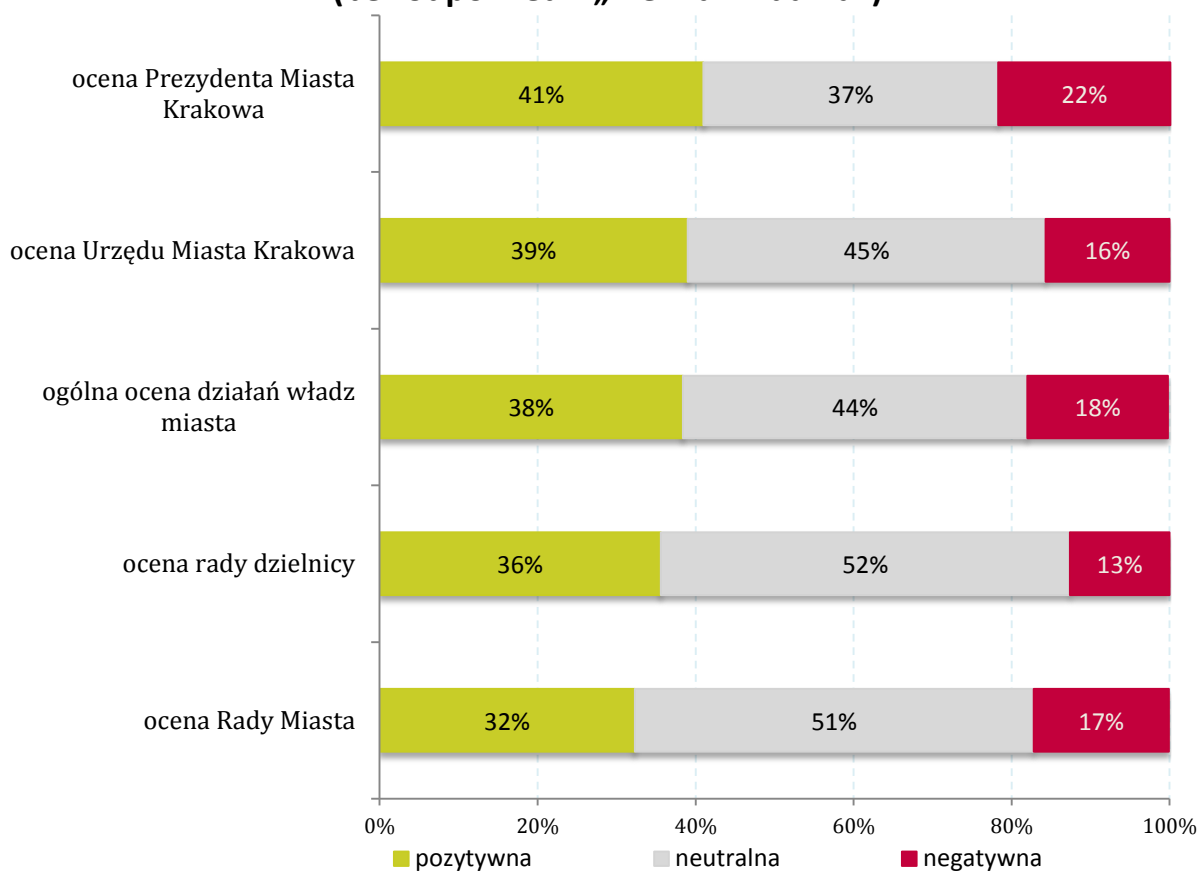
Pozytywnie **działania władz miasta oceniło 35% mieszkańców**. Podobny odsetek mieszkańców ocenił pozytywnie działania Prezydenta Miasta Krakowa (38%) oraz Urzędu Miasta Krakowa (35%). W przypadku rady dzielnicy i Rady Miasta część mieszkańców nie potrafiła ocenić ich działań (kolejno 20% i 14%).

Największy odsetek mieszkańców ocenił negatywnie działania Prezydenta Miasta Krakowa (20%).

Jednocześnie **40% mieszkańców wyraziło neutralną ocenę działań władz miasta**. W przypadku poszczególnych organów administracji samorządowej ten odsetek był zbliżony.

Kolejny wykres prezentuje odpowiedzi respondentów z **wyłączeniem kategorii „nie mam zdania / nie dotyczy”**.

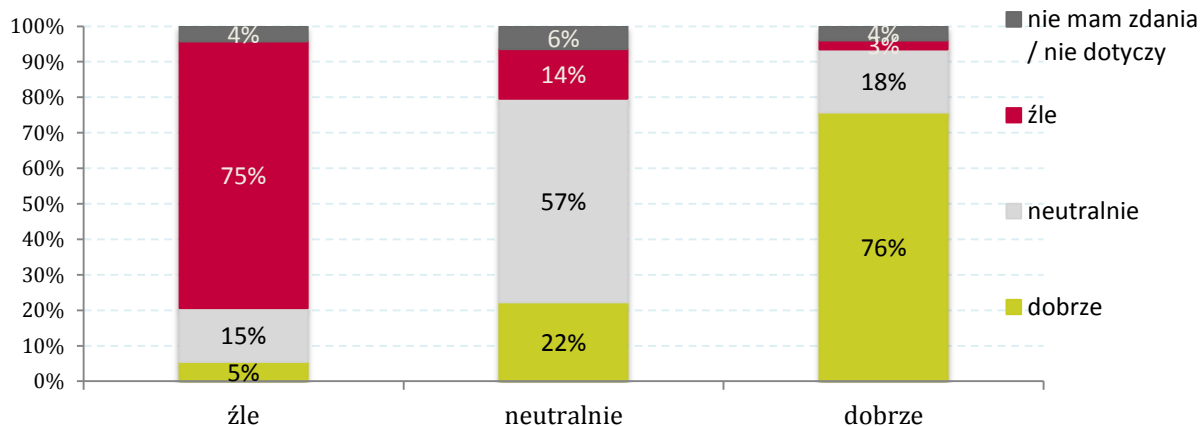
### Ocena działań władz miasta (bez odpowiedzi „nie mam zdania”)



Wśród respondentów, którzy udzielili odpowiedzi na pytanie o ocenę władz miasta, **odsetek ocen pozytywnych jest zbliżony dla większości organów administracji samorządowej**. Najniższy odsetek mieszkańców ocenił pozytywnie działania Rady Miasta (32%).

Zbliżony odsetek odpowiedzi może sugerować, że mieszkańcy **nie rozróżniają poszczególnych organów administracji samorządowej** i oceniają je solidarnie. Dla ilustracji tego zjawiska warto się przyjrzeć, jak często mieszkaniec wskazuje te same odpowiedzi w poszczególnych kategoriach.

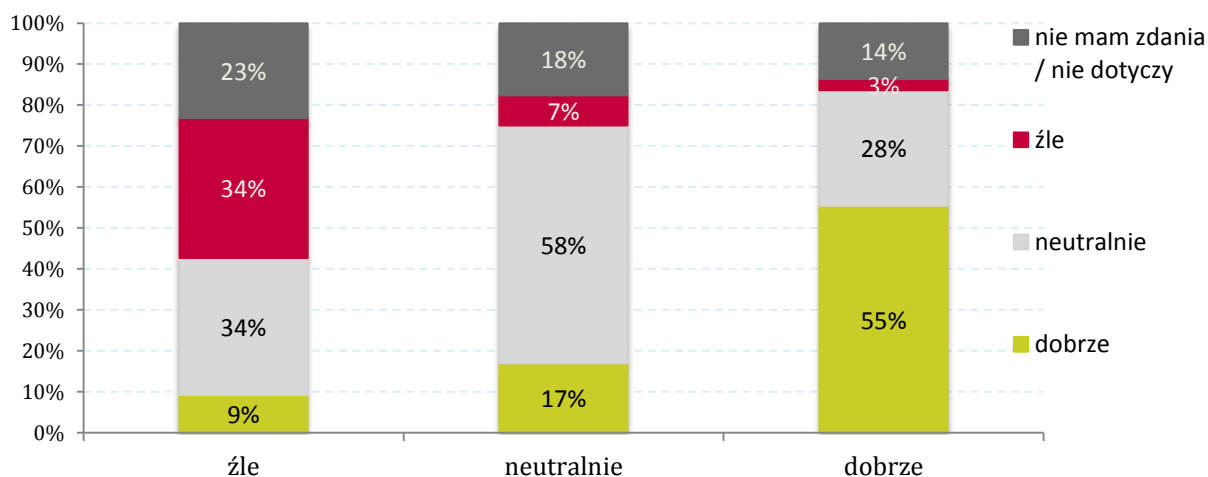
### Ocena Prezydenta Miasta (kolory) a ocena władz miasta (kolumny)



Kolumny na wykresie reprezentują respondentów, którzy ocenili źle, neutralnie lub dobrze władze miasta. Bloki oznaczają odsetek tych respondentów, którzy jednocześnie ocenili Prezydenta Miasta w określony sposób. 75% respondentów, którzy ocenili negatywnie działania władz miasta ogółem, **jednocześnie negatywnie** oceniała działania Prezydenta Miasta Krakowa. Podobny odsetek ocenił pozytywnie działania władz miasta oraz Prezydenta Miasta Krakowa.

Spójność odpowiedzi dla pozostałych organów administracji samorządowej jest zbliżony. Jedynym wyjątkiem są rady dzielnic.

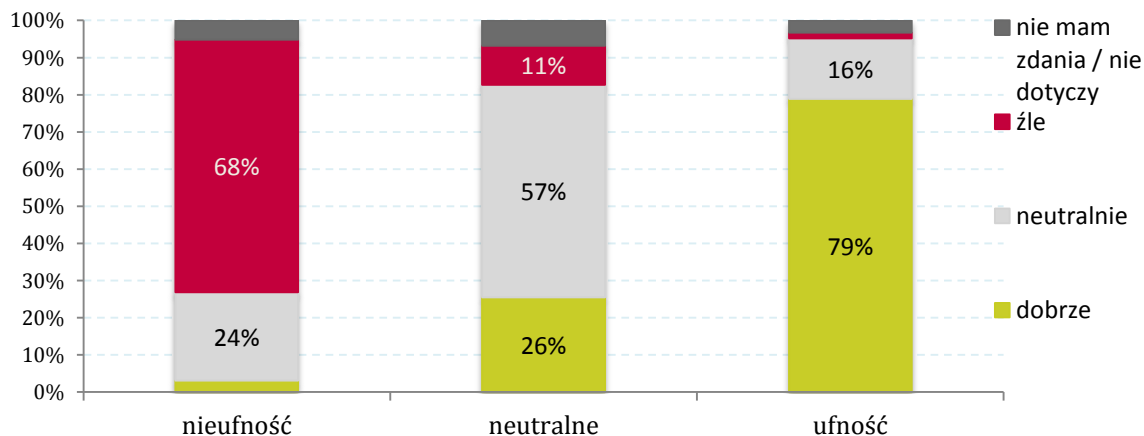
### Ocena rady dzielnic (kolory) a ocena władz miasta (kolumny)



Negatywna ocena działań władz miasta oznacza **negatywną ocenę rady dzielnic tylko w jednej trzeciej przypadków**. Pozytywna ocena działań władz miasta oznacza pozytywną ocenę działania rady dzielnic w 55% przypadków.

Jednocześnie warto wskazać na podobną zależność między zaufaniem do władz miasta a ich oceną.

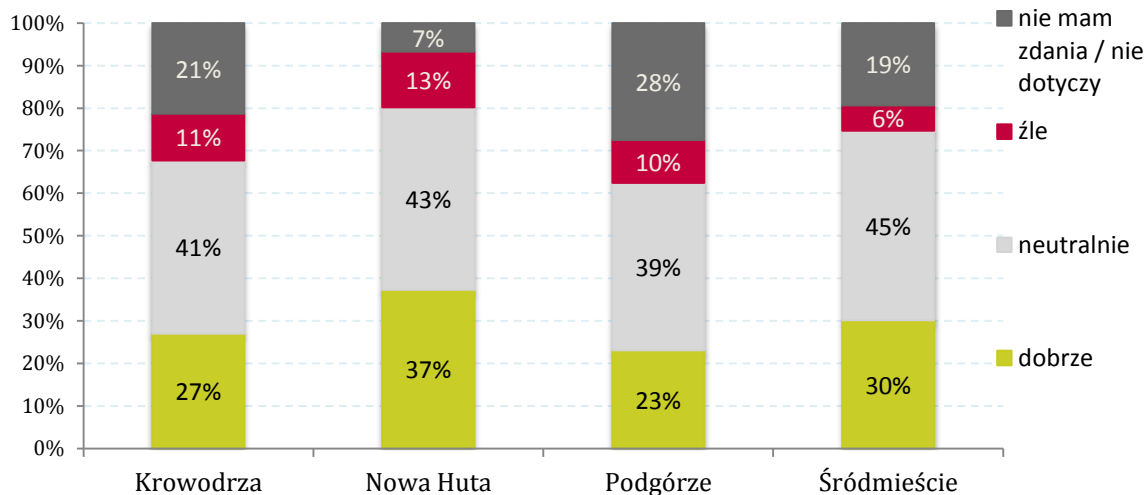
### Ocena Prezydenta Miasta (kolory) a zaufanie (kolumny)



Blisko 70% respondentów wyrażających nieufność wobec Prezydenta Miasta jednocześnie negatywnie oceniło jego działania. **79% ufających Prezydentowi Miasta oceniło jego działania pozytywnie.**

Ocenę działania rady dzielnicy warto przedstawić w podziale na jednostki ewidencyjne.

### Ocena rady dzielnicy wśród mieszkańców jednostek ewidencyjnych

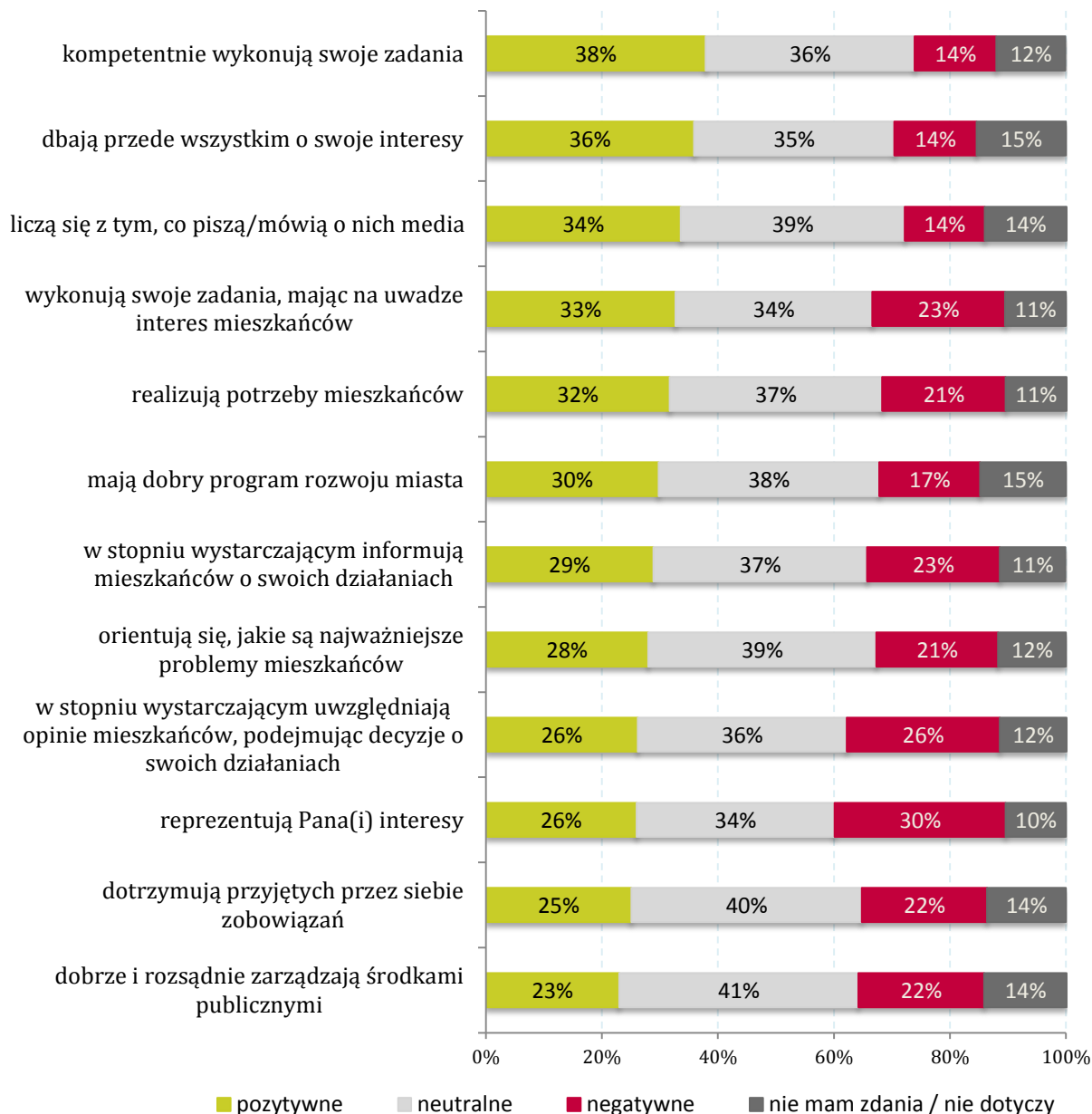


Najlepiej oceniono działania rad dzielnic **jednostki ewidencyjnej Nowa Huta.**

Respondenci oceniali, w jakim stopniu zgadzają się ze stwierdzeniami opisującymi władze miasta.



### Ocena działań władz miasta (stwierdzenia)



Największy odsetek mieszkańców uznał, że **władze miasta kompetentnie wykonują swoje zadania** (38%), dbają przede wszystkim o swoje interesy (36%) oraz liczą się z tym, co piszą/mówią o nich media (34%).

Najmniejszy odsetek mieszkańców zgodził się z tym, że władze miasta **dobrze i rozsądnie zarządzają środkami publicznymi** (23%), dotrzymują przyjętych przez siebie zobowiązań (25%) oraz reprezentują interesy mieszkańca (26%).

W przypadku większości stwierdzeń 35–40% mieszkańców udzieliło odpowiedzi neutralnej.

## ŹRÓDŁA INFORMACJI O SPRAWACH MIASTA

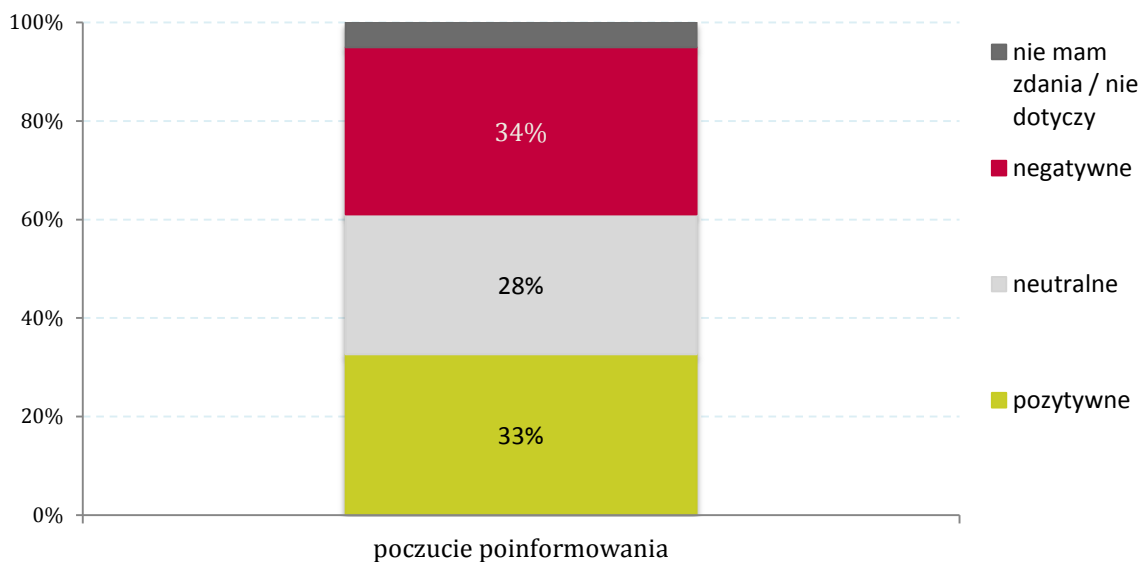
### Zakres tematyczny

Poczucie doinformowania o sprawach miasta przez mieszkańców oraz źródła informacji o sprawach miasta.

### Wyniki

Mieszkańcy byli pytani: „Czy, ogólnie rzecz biorąc, czuje się Pan(i) dobrze poinformowany(a) o działaniach podejmowanych przez władze miasta?”.

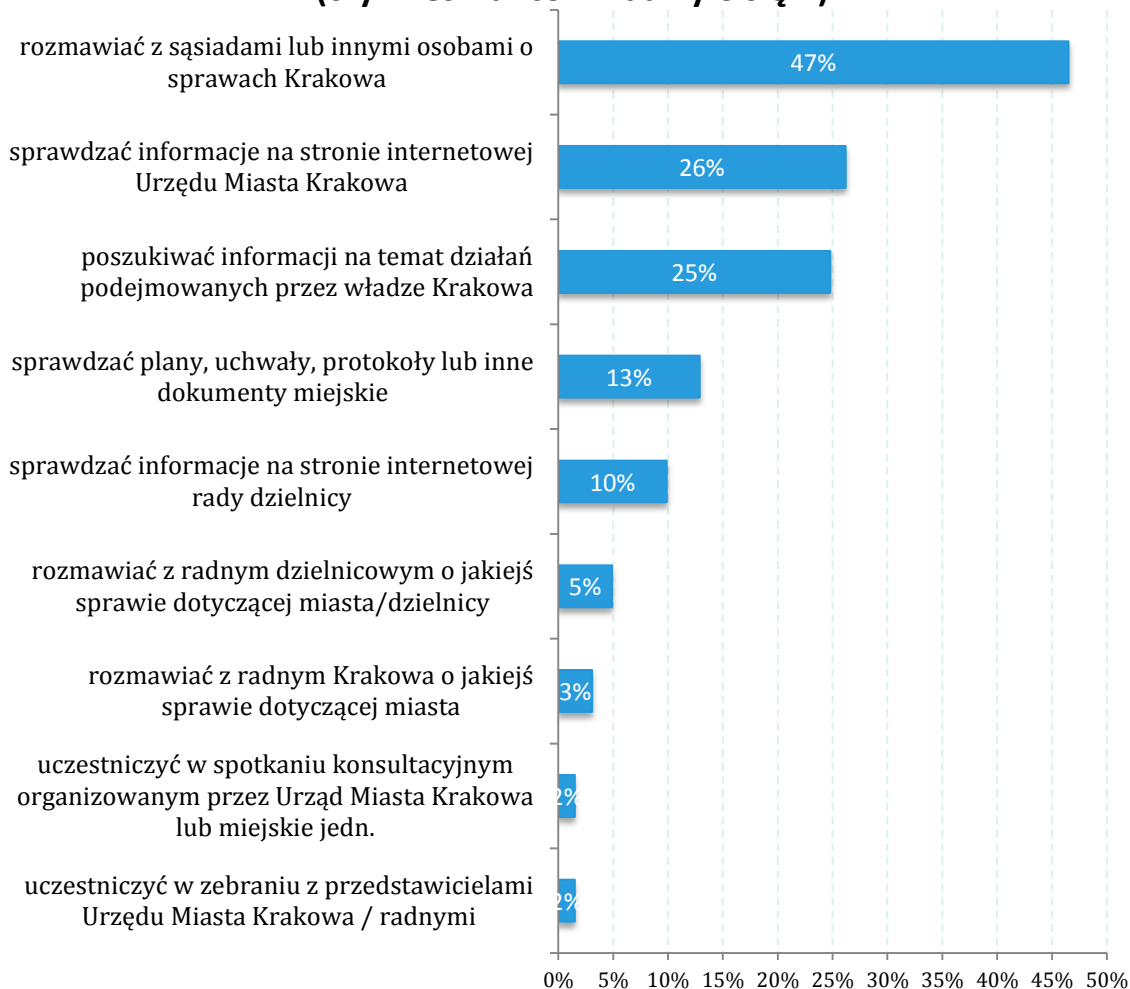
#### Stopień poinformowania o działaniach władz miasta



**Jedna trzecia mieszkańców udzieliła pozytywnej odpowiedzi** na pytanie o poczucie poinformowania o działaniach podejmowanych przez władze miasta. Podobny odsetek udzielił odpowiedzi negatywnej (34%).

Respondenci deklarowali, czy zdarzyło im się poszukiwać informacji lub omawiać sprawy związane z funkcjonowaniem miasta.

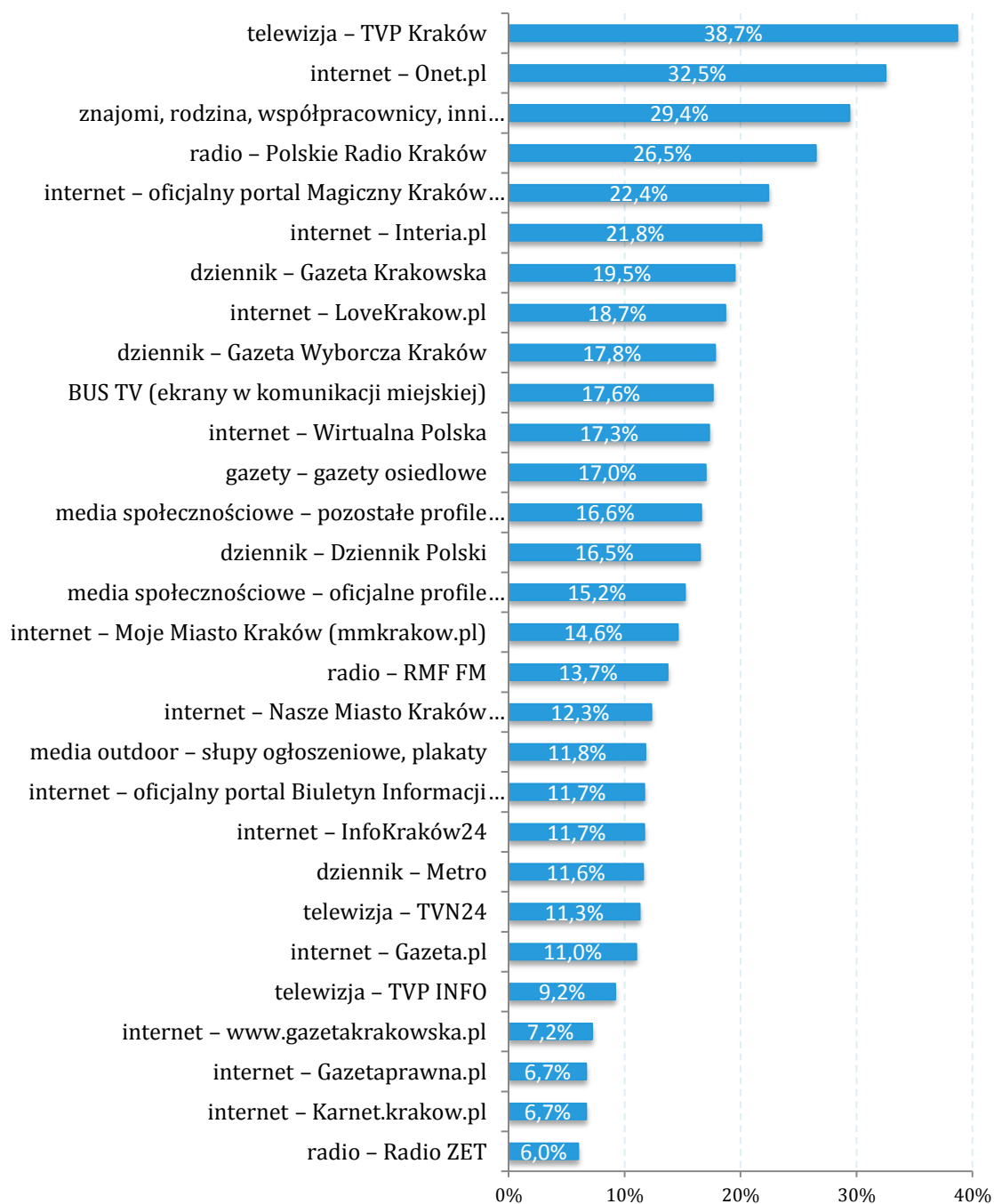
### Poszukiwanie informacji na temat spraw miasta (czy mieszkańcy zdarzyło się...)



Najczęstszą formą **zainteresowania sprawami miasta** jest rozmowa z sąsiadem lub innymi osobami (47%). W dalszej kolejności najczęściej wskazywaną kategorią jest sprawdzenie informacji na stronie internetowej Urzędu Miasta Krakowa (26%) oraz poszukiwanie informacji na temat działań podejmowanych przez władze Krakowa (25%).

Mieszkańcom zadano pytanie: „Z jakiego źródła czerpie Pan(i) wiedzę na temat spraw miasta?”. Według instrukcji ankieter nie czytał możliwych odpowiedzi, lecz zaznaczał te udzielone przez respondentów.

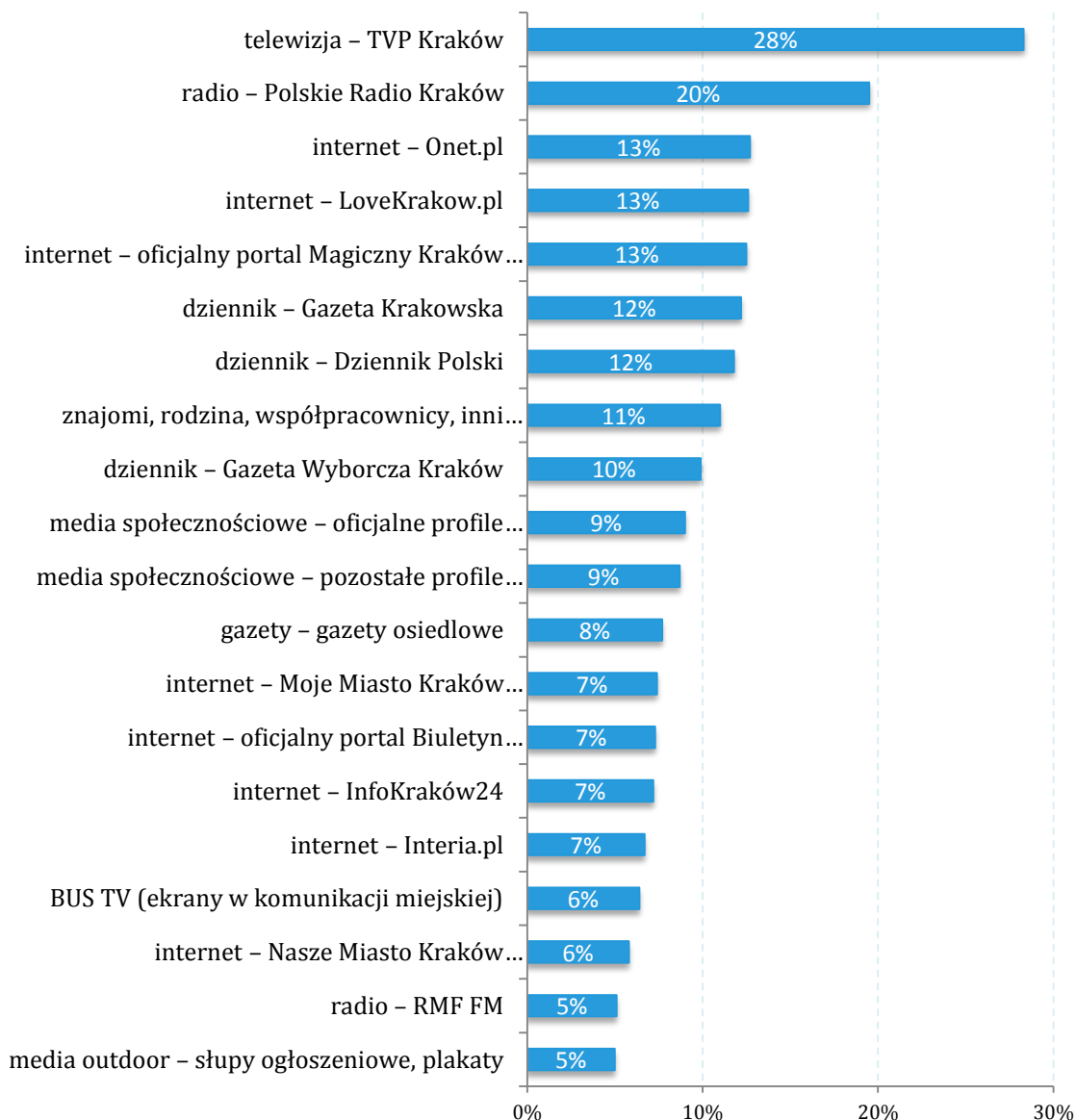
## Źródła informacji na temat spraw miasta



Najczęściej wskazywanymi **źródłami informacji** na temat spraw miasta były: stacja TVP Kraków (38,7%), portal Onet.pl (32,5%) oraz znajomi, rodzina, współpracownicy i inni (29,4%).

Respondentów poproszono o wskazanie 3 źródeł informacji na temat spraw miasta, które uznają za najbardziej wiarygodne.

**Najbardziej wiarygodne źródła informacji  
na temat spraw miasta  
(źródła wskazane przez więcej niż 5% mieszkańców)**



Największy odsetek respondentów jako **najbardziej wiarygodne źródła informacji** o sprawach miasta wskazał TVP Kraków (28%), Polskie Radio Kraków (20%) oraz portal Onet.pl (13%).

## PARTYCYPACJA SPOŁECZNA

### Zakres tematyczny

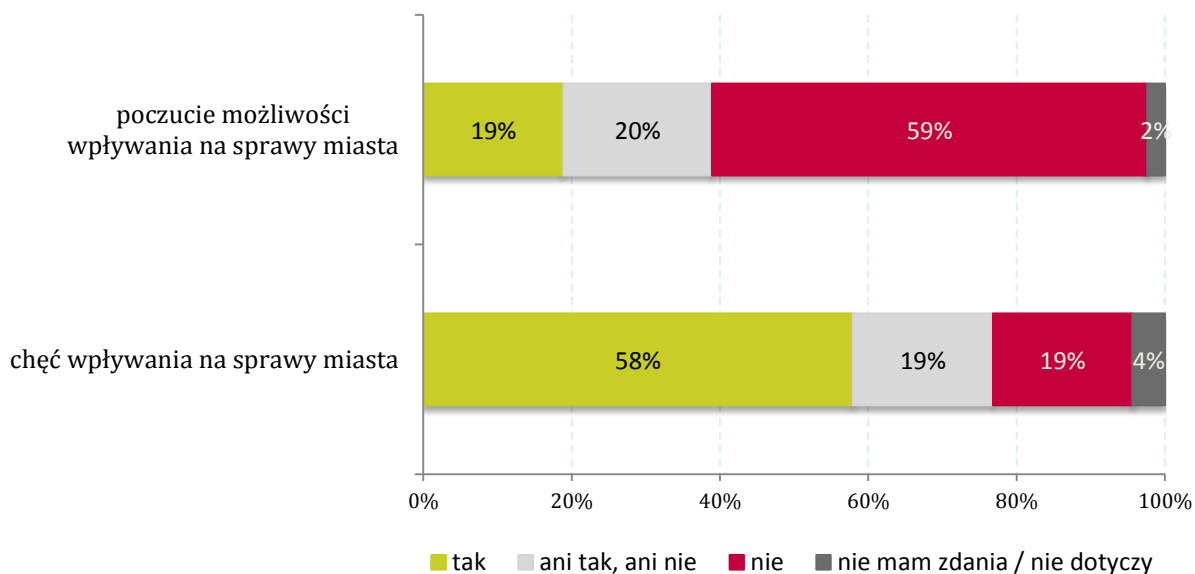
Postawy i preferencje mieszkańców wobec form partycypacji społecznej.

### Wyniki

Mieszkańcom zadano dwa pytania odnośnie do ich oceny możliwości wpływania na sprawy miasta:

- ✓ *Czy uważa Pan(i), że ma Pan(i) możliwość wpływania na sprawy miasta?* (poczucie możliwości wpływania na sprawy miasta)
- ✓ *Czy chciał(a)by Pan(i) mieć większy wpływ na sprawy miasta?* (chęć wpływania na sprawy miasta)

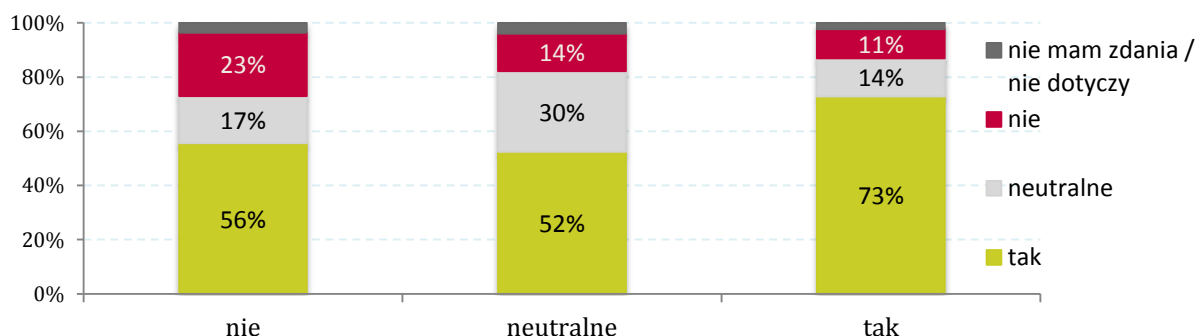
### Wpływanie na sprawy miasta



Co piąty respondent uważa, że ma możliwość wpływania na sprawy miasta (19%). Jednocześnie **ponad połowa respondentów zadeklarowała, że chciałaby mieć większy wpływ na sprawy miasta (58%)**.

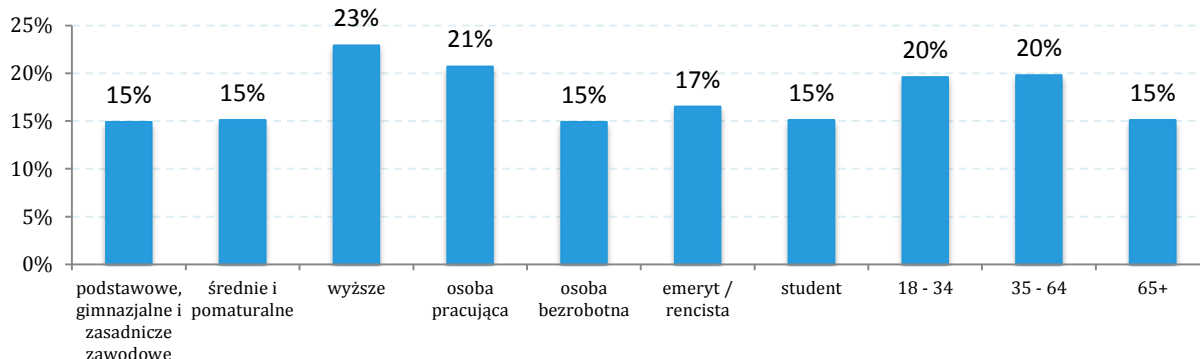
Kolejny wykres zestawia ze sobą odpowiedzi na oba pytania, weryfikując założenie, że osoby deklarujące, iż aktualnie nie mają poczucia, że mogą wpływać na sprawy miasta, chciałyby mieć większą możliwość wpływania na nie.

### Potrzeba większego wpływu na sprawy miasta (kolory) a aktualne poczucie takiej możliwości (kolumny)



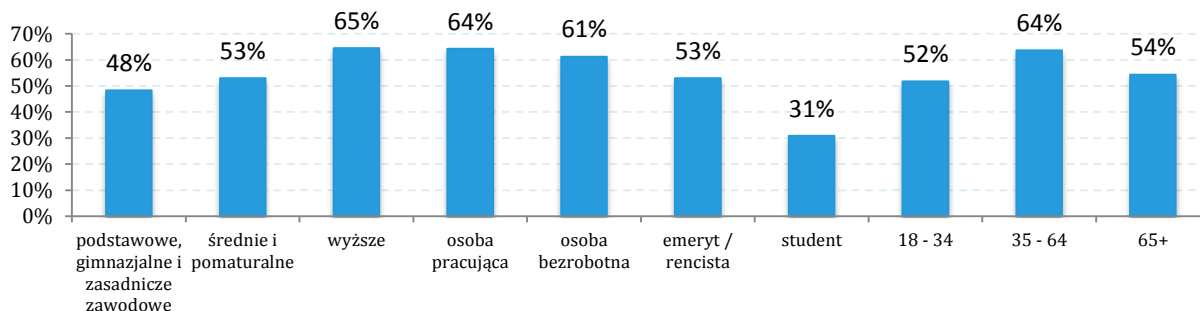
Kolumny reprezentują mieszkańców, którzy ocenili możliwość wpływania na sprawy miasta pozytywnie, neutralnie i negatywnie. Wśród osób, które oceniły taką możliwość negatywnie i neutralnie, ponad połowa chciałaby mieć większą możliwość wpływania na sprawy miasta (56% i 52%). Natomiast **najwyższy odsetek osób, które chciałyby mieć większą możliwość wpływania na sprawy miasta, jest wśród tych, którzy pozytywnie oceniają aktualną możliwość wpływania na nie.**

### Poczucie możliwości wpływu na sprawy miasta (różne kategorie)



Grupa społeczna, w której **najwyższy odsetek zadeklarował, że ma poczucie możliwości wpływania na sprawy miasta, to osoby z wyższym wykształceniem** (23% spośród tej grupy). W większości kategorii wykształcenia, statusu zawodowego oraz przedziału wiekowego odsetek ten jest zbliżony i waha się między 15% a 23%.

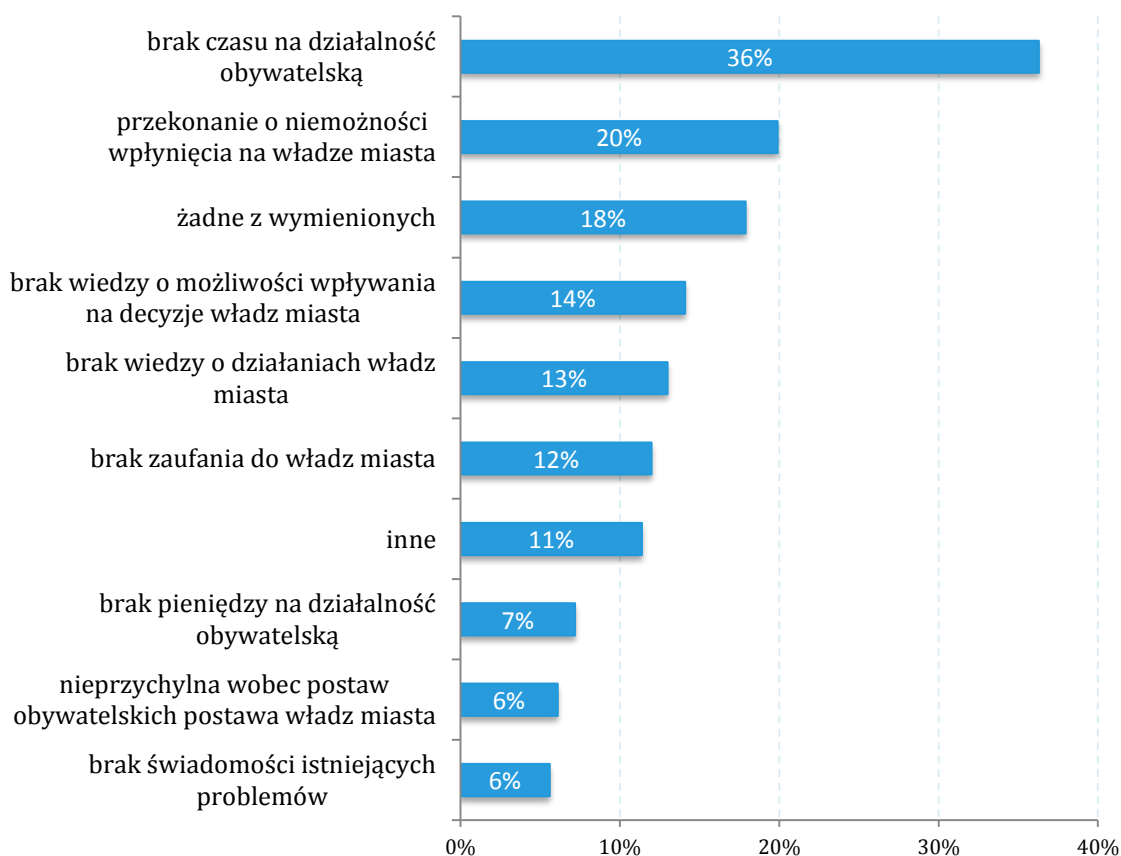
### Chęć wpływania na sprawy miasta (różne kategorie)



Najbardziej **zainteresowane większym wpływem na sprawy miasta** są osoby z wykształceniem wyższym (65% spośród nich), osoby pracujące (64%) oraz osoby w przedziale wiekowym 35–64 lata (64%). Najniższy odsetek takich osób był wśród studentów (31%).

Respondentów zapytano: „Jakie czynniki ograniczają Pana(i) zaangażowanie w kształtowanie polityki Krakowa?” (można było wybrać więcej niż jedną odpowiedź).

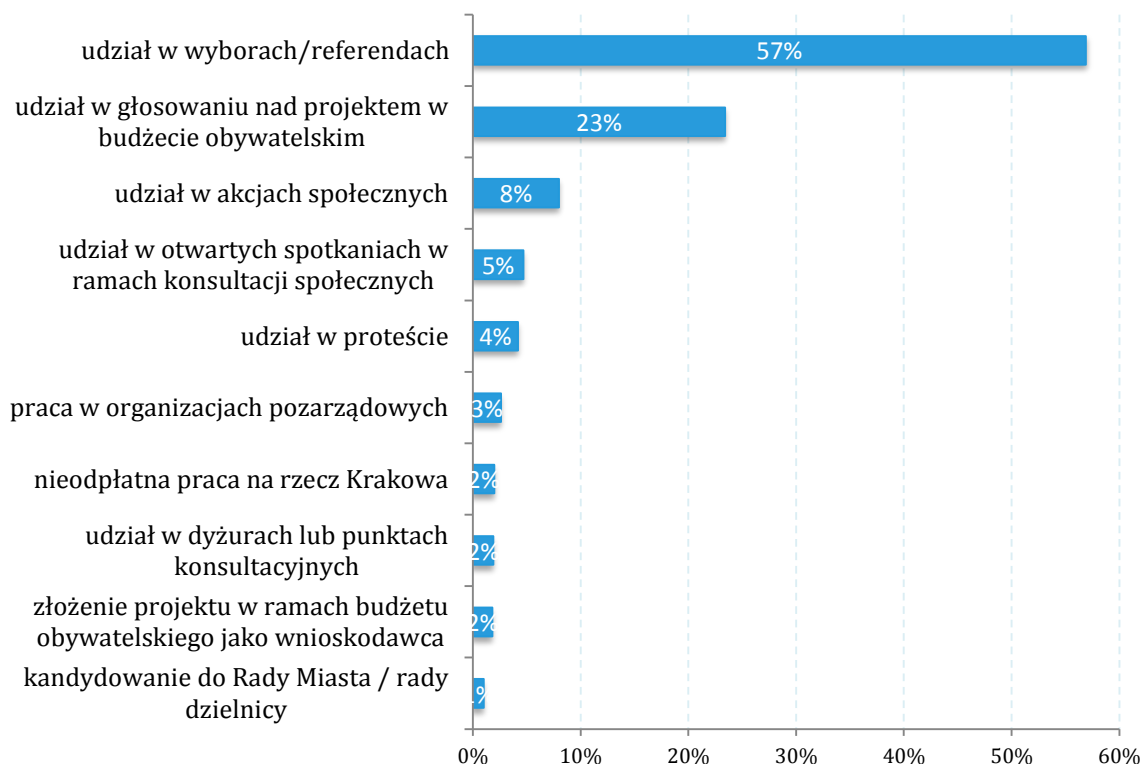
### Deklarowane czynniki ograniczające zaangażowanie mieszkańców





Najczęściej deklarowanymi czynnikami ograniczającymi zaangażowanie mieszkańców były: **brak czasu na działalność obywatelską** (36%), przekonanie o niemożności wpłynięcia na władze miasta (20%) oraz brak wiedzy o możliwości wpływu na decyzje władz miasta (14%). Część respondentów wskazała na czynniki niewymienione w kwestionariuszu (11%).

### Deklarowana aktywności obywatelskie mieszkańców

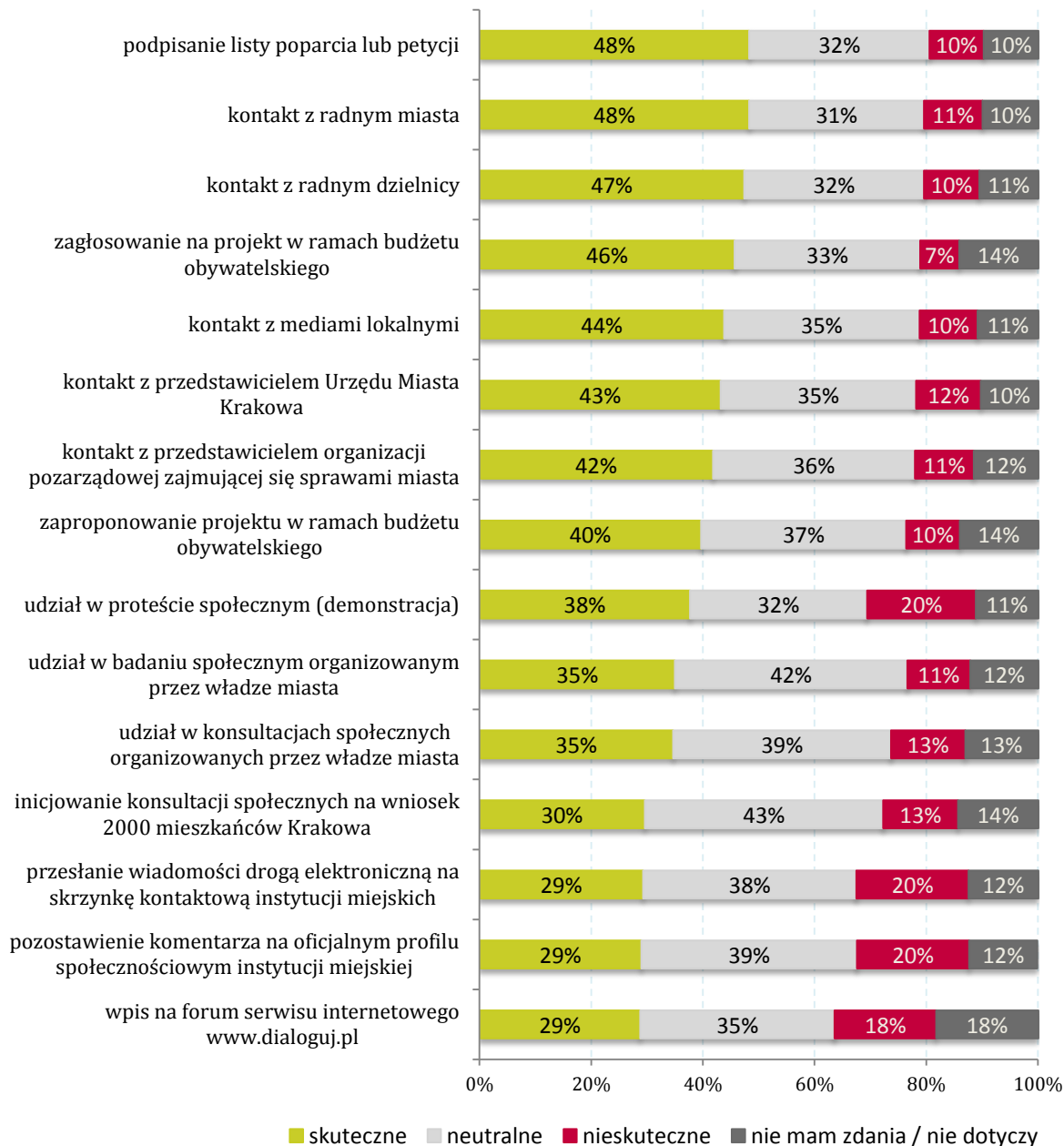


Najczęściej wskazywanymi aktywnościami obywatelskimi są: **udział w wyborach i referendach** (57% respondentów) oraz udział w głosowaniu nad projektem w budżecie obywatelskim (23%). Statystyki te nie pokrywają się z oficjalnymi statystykami frekwencji w wyborach oraz w głosowaniu na budżet obywatelski. Prawdopodobnie **rozbieżność wynika z potrzeby przedstawienia się z pozytywnym światłem**.

Respondenci oceniali skuteczność form kontaktu z władzami miasta, odpowiadając na pytanie:

- ✓ *Jeśli chciał(a)by Pan(i) zwrócić uwagę władz miasta na istotny dla siebie problem miejski, to którą z form kontaktu z władzami miejskimi uzna Pan(i) za najskuteczniejszą?* (ocena skuteczności form kontaktu z władzami miasta)

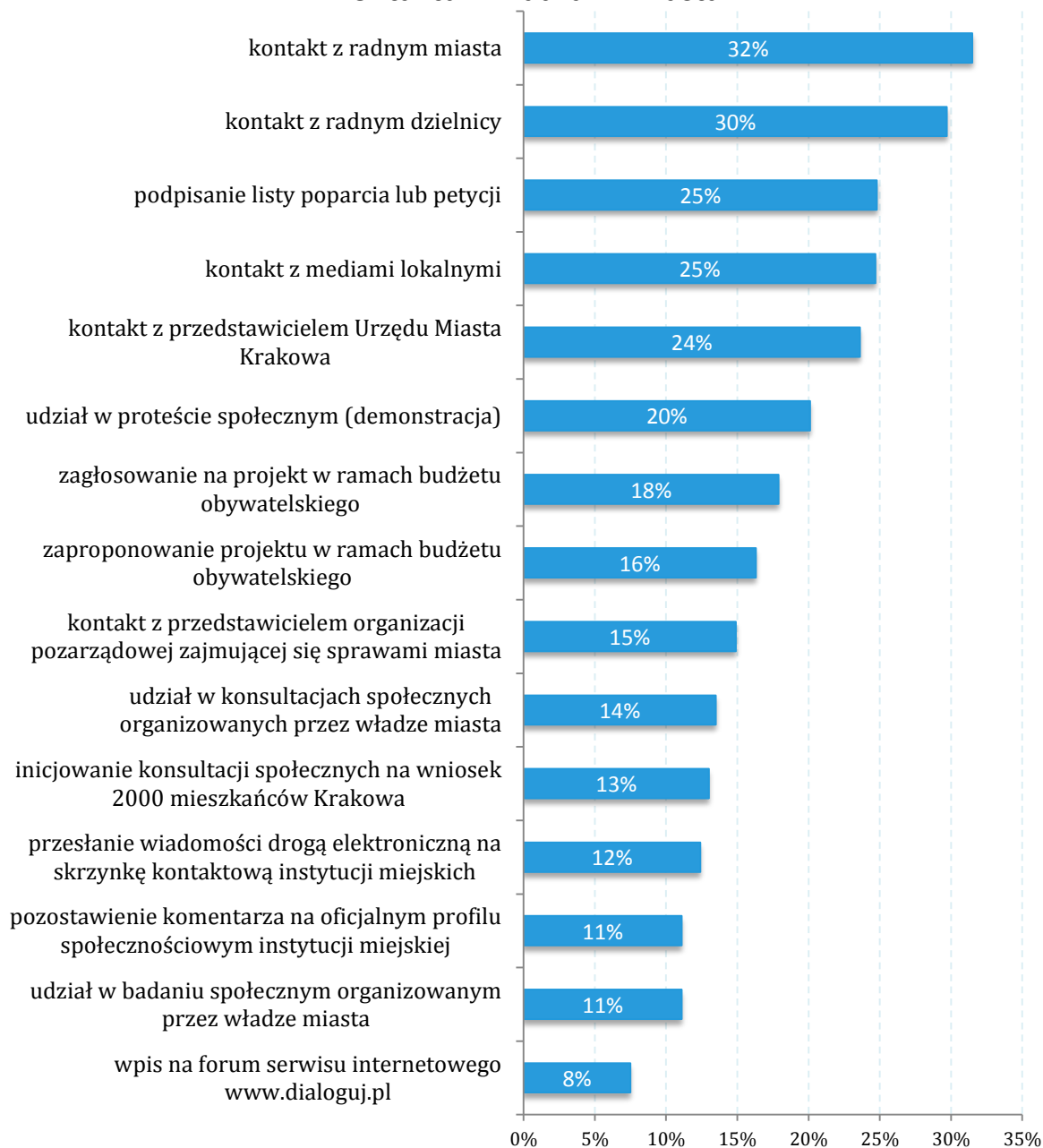
## Ocena skuteczności form kontaktu z władzami miasta



Największy odsetek badanych za skuteczną formę zwrócenia uwagi władz miasta na istotny dla siebie problem miejski uznał: **podpisanie listy poparcia lub petycji** (48%), kontakt z radnymi miasta lub dzielnicy (48% i 47%), zagłosowanie na projekt w ramach budżetu obywatelskiego (46%).

Respondentów poproszono również o wybór maksymalnie 3 najskuteczniejszych według nich form kontaktu z władzami miasta.

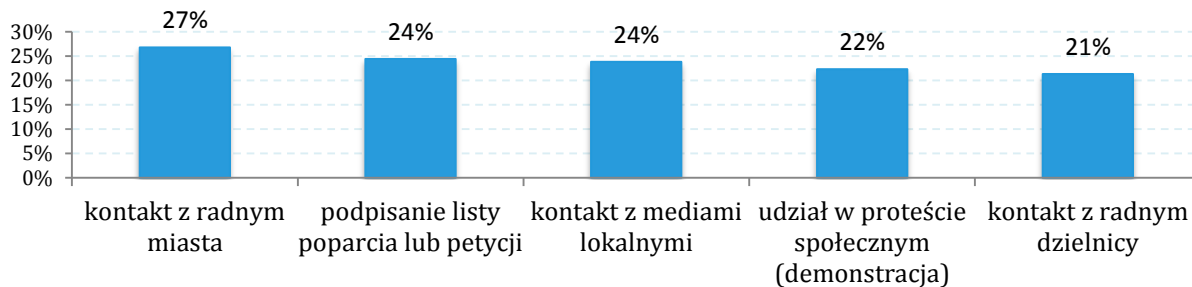
### Najsukuteczniejsze formy kontaktu z władzami miasta



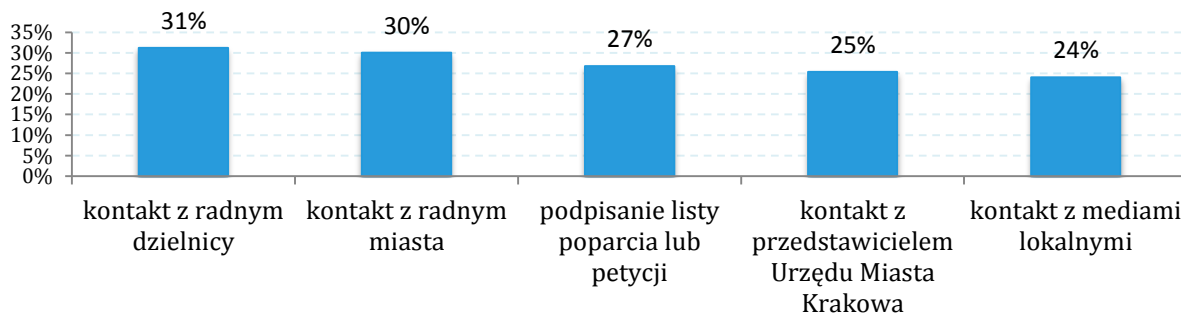
Najczęściej wskazywanymi **najsukuteczniejszymi formami kontaktu z władzami miasta** były: kontakt z radnymi miasta lub dzielnicy (32% i 30%), podpisanie listy poparcia lub petycji (25%) oraz kontakt z mediami lokalnymi (25%).

Kolejne wykresy prezentują **ranking najskuteczniejszych form kontaktu** z władzami miasta w poszczególnych grupach wiekowych.

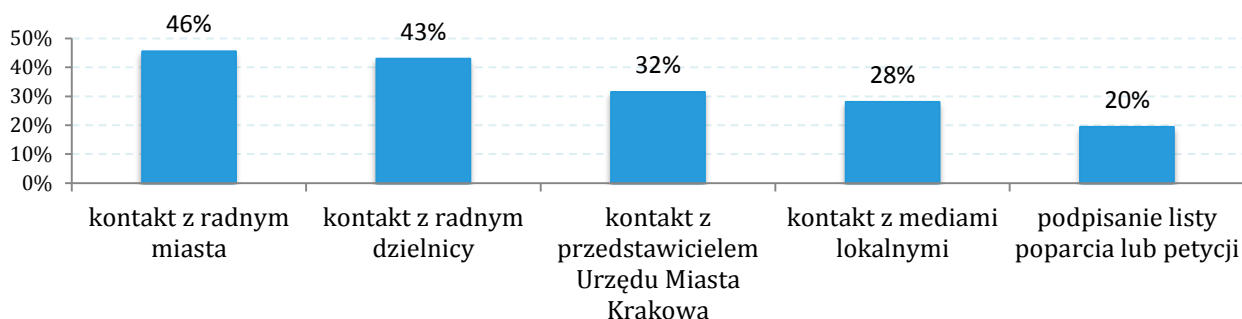
### Najskuteczniejsze formy komunikacji (18-34 lata)



### Najskuteczniejsze formy komunikacji (35-64 lata)



### Najskuteczniejsze formy komunikacji (65 i więcej lat)



Niezależnie od grupy wiekowej kontakt z radnym miasta jest najczęściej wskazywaną odpowiedzią. W przypadku osób z najmłodszej grupy wiekowej (18-34 lata) na czele rankingu znalazły się: **kontakt z radnym miasta** (27%), **podpisanie listy poparcia lub petycji** (24%), **kontakt z mediami lokalnymi** (24%) oraz **udział w proteście społecznym (demonstracji)** (22%).

Wśród osób ze starszych grup wiekowych na wysokiej pozycji znajduje się kontakt z radnymi dzielnicy (31% dla grupy wiekowej 35-64 lata oraz 43% dla osób mających 65 i więcej lat).



## WARUNKI ŻYCIA MIESZKAŃCÓW

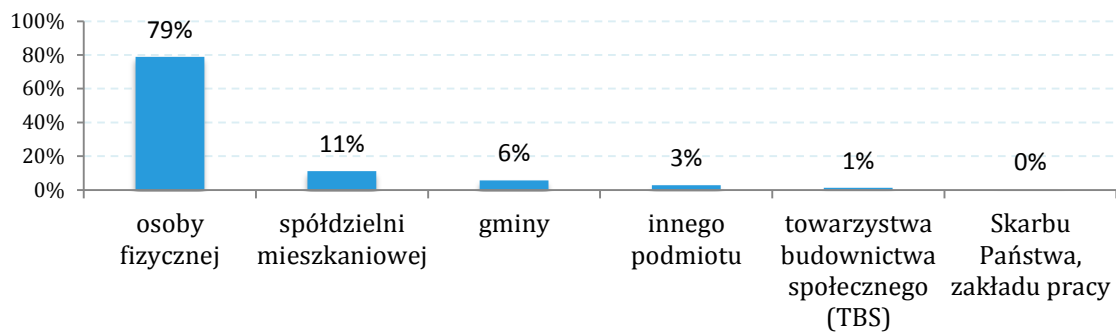
### Zakres tematyczny

Wybrane aspekty warunków życia mieszkańców.

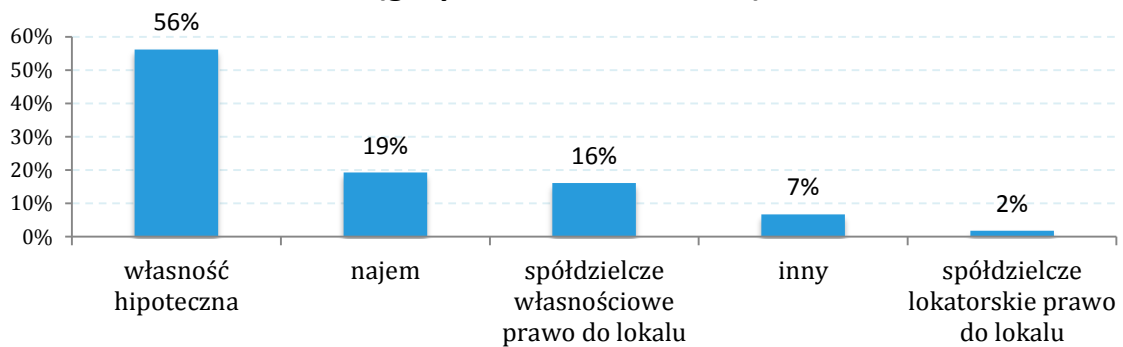
### Wyniki

#### Warunki mieszkaniowe

#### Czyją własnością jest mieszkanie? (gospodarstwo domowe)

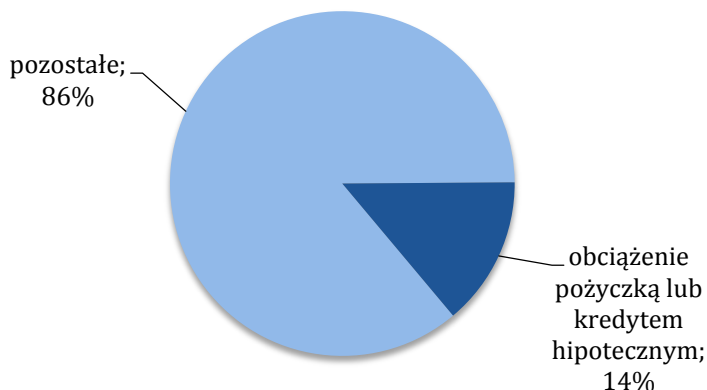


#### Jaki jest tytuł prawny do zajmowanego mieszkania? (gospodarstwo domowe)



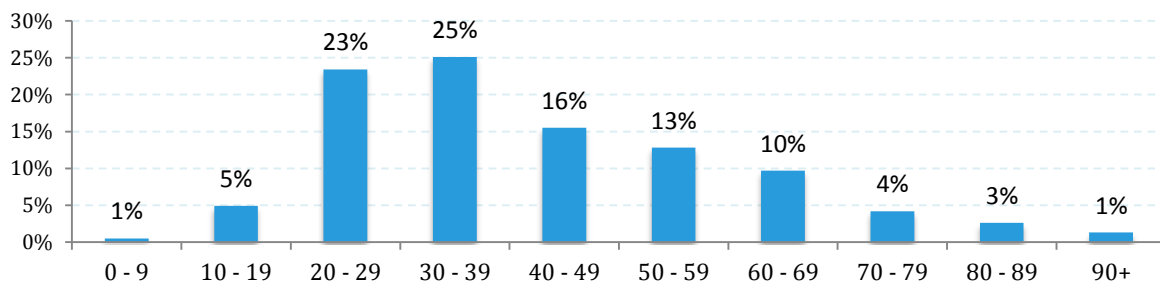
Blisko trzy czwarte gospodarstw domowych zajmuje **własnościowe mieszkanie** (72% – własność hipoteczna oraz spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu). Co piąte gospodarstwo domowe wynajmuje mieszkanie (19%).

### Obciążenie pożyczką lub kredytem hipotecznym (gospodarstwa domowe)



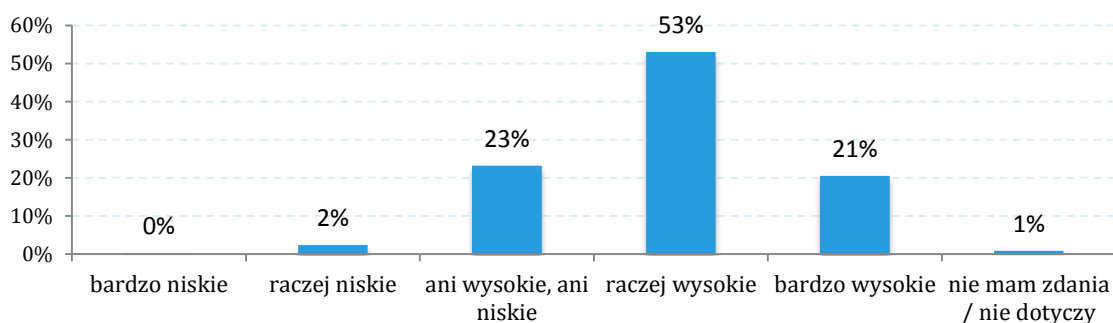
14% gospodarstw objętych badaniem zadeklarowało, że ich mieszkanie **obciążone jest pożyczką lub kredytem hipotecznym**.

### Jaki udział w miesięcznym budżecie gospodarstwa domowego stanowią koszty utrzymania mieszkania (wszystkie opłaty oraz ewentualny kredyt) (w procentach)



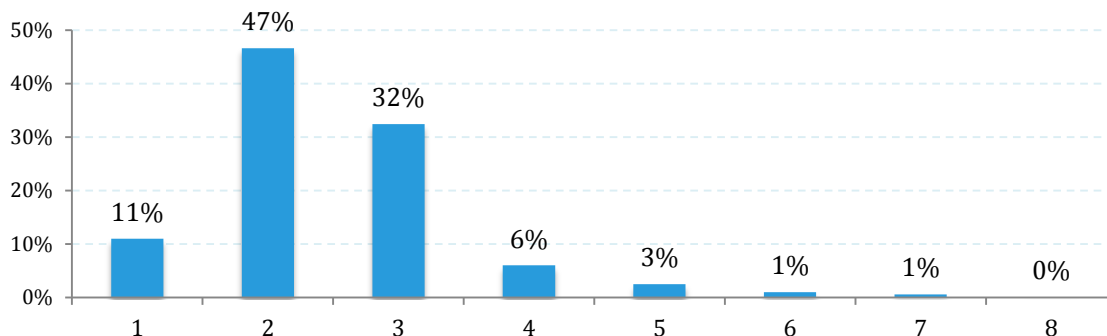
Średni udział kosztów utrzymania mieszkania w miesięcznym budżecie gospodarstwa domowego (wszystkie opłaty: czynsz, media, ewentualny kredyt itp.) to 38,6%.

### Jak ocenia Pan(i) koszty utrzymania Pana(i) mieszkania?



Ponad połowa respondentów **ocenia koszty utrzymania mieszkania** jako raczej wysokie (53%).

### Jaka jest liczba pokoi użytkowana przez gospodarstwo domowe?



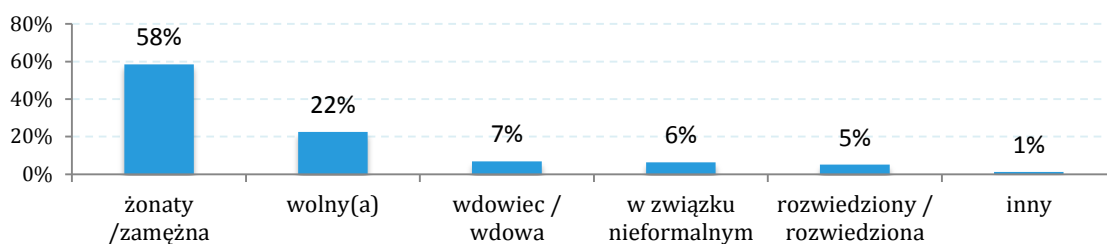
Blisko połowa gospodarstw domowych objętych badaniem zajmuje 2 pokoje (47%).

Poniższe statystyki prezentują warunki mieszkaniowe uczestników badania.

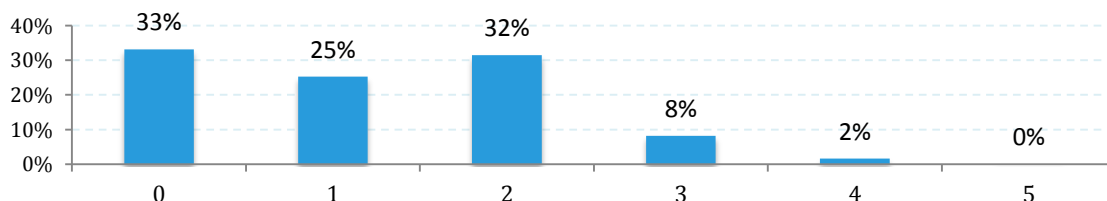
Średnia powierzchnia użytkowa mieszkania	Średnia liczba pokoi	Średnia liczba osób w gospodarstwie domowym	Średnia liczba metrów kwadratowych na osobę	Średnia liczba pokoi na osobę
56,8 m <sup>2</sup>	2,5	2,3	30,7 m <sup>2</sup>	1,3

### Sytuacja rodzinna

#### Jaki jest Pana(i) stan cywilny?

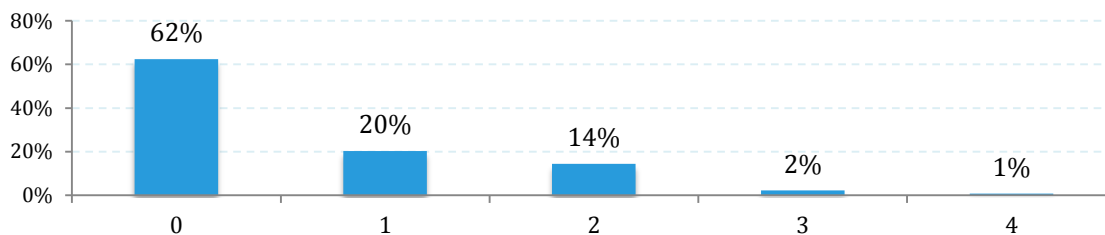


#### Ile dzieci Pan(i) posiada?



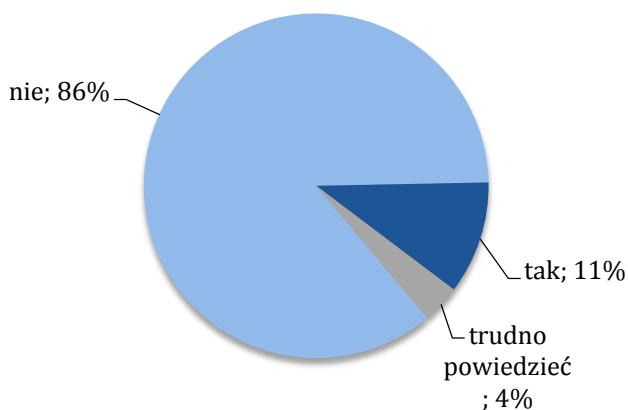


### Ile dzieci pozostaje na Pana(i) utrzymaniu?

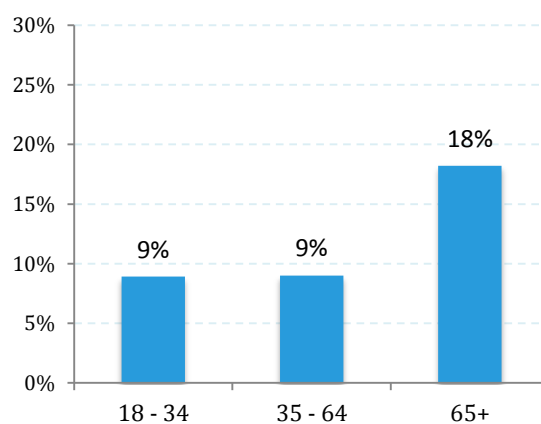


Dwie trzecie mieszkańców są w związku małżeńskim lub w nieformalnym związku (64%). 67% badanych posiada dzieci, a w przypadku 38% pozostają one na ich utrzymaniu.

### Czy czuje się Pan(i) osamotniony(a), mimo że tego nie chce?

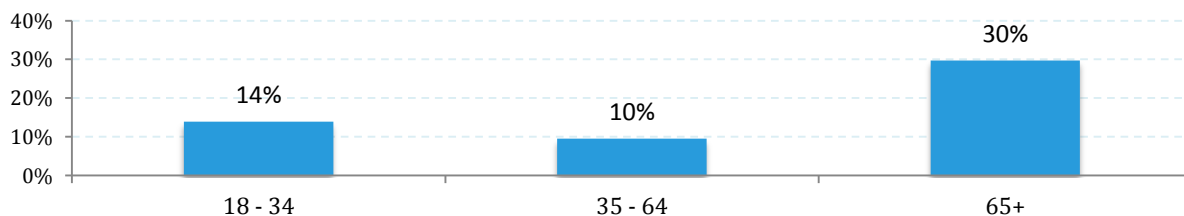


### Poczucie osamotnienia w grupach wiekowych



11% mieszkańców deklaruje, że **czują się osamotnieni, mimo że tego nie chcą**. Największy odsetek takich osób występuje w kategorii wiekowej „65 i więcej lat” (18%).

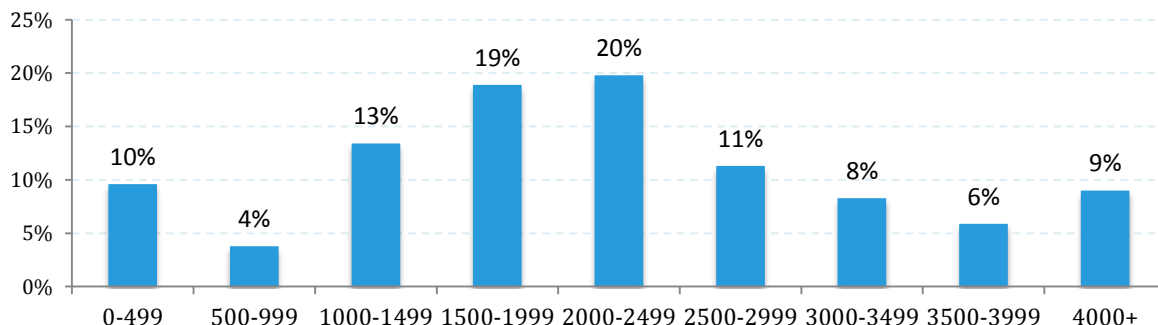
### Jednoosobowe gospodarstwa domowe w grupach wiekowych



30% osób w wieku powyżej 65 lat mieszka samotnie.

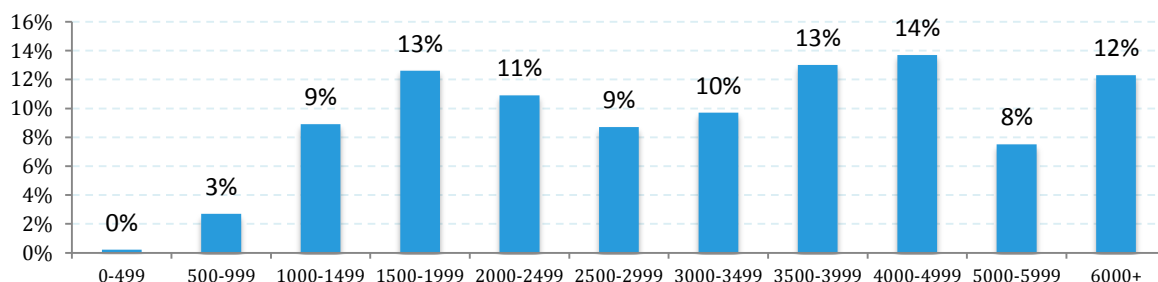
## Sytuacja materialna

### Przeciętne miesięczny dochody netto mieszkańców (uwaga - 50% odmów odpowiedzi)



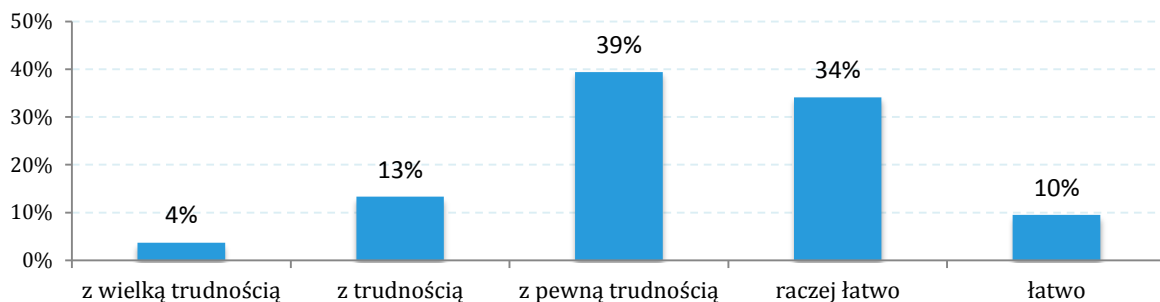
Największy odsetek respondentów zadeklarował **miesięczne dochody netto** w przedziale 1500–1999 (19%) oraz 2000–2499 (20%). W przypadku pytania o dochód 50% respondentów odmówiło odpowiedzi.

### Przeciętne miesięczny dochody netto gospodarstwa domowego (uwaga - 45% odmów odpowiedzi)



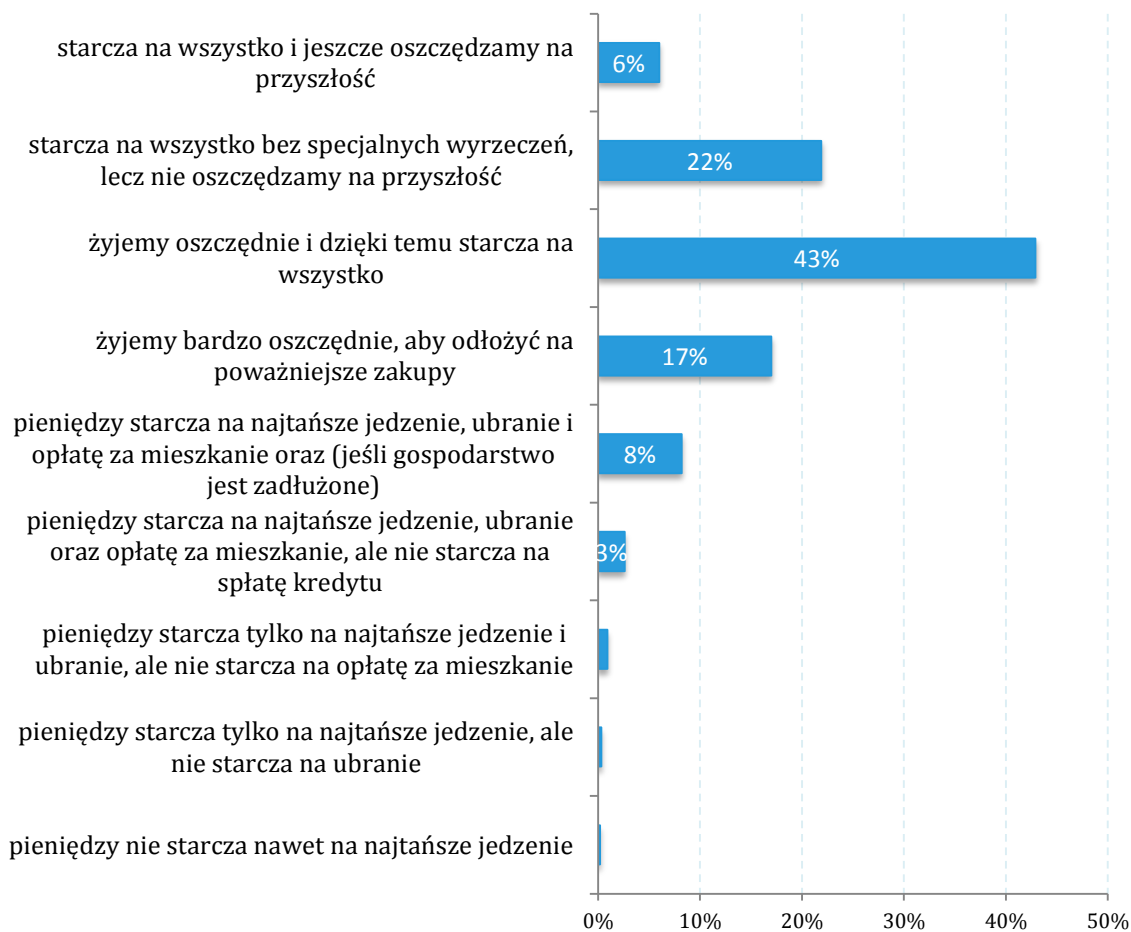
Przeciętne miesięczne **dochody netto gospodarstw domowych objętych badaniem są zróżnicowane**. Największy odsetek zadeklarował przedział 4000–4999 złotych (14%). Występuje też liczna grupa gospodarstw domowych z dochodem w przedziale 1500–1999 złotych (13%).

### Czy przy aktualnym dochodzie netto Pana(i) gospodarstwo domowe "wiąże koniec z końcem"?



Blisko 40% gospodarstw domowych deklaruje, że przy **aktualnym dochodzie netto z pewną trudnością** „wiąże koniec z końcem”. Większą trudność zadeklarowało 17% gospodarstw domowych.

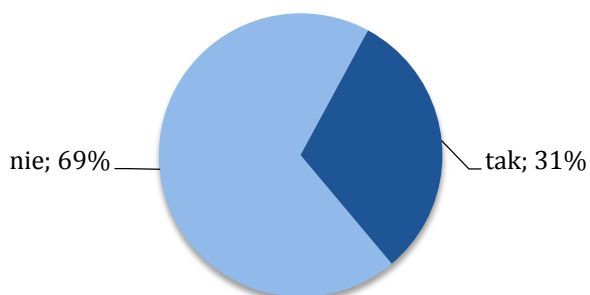
### Która odpowiedź najlepiej oddaje sytuację finansową Pana(i) gospodarstw domowego?



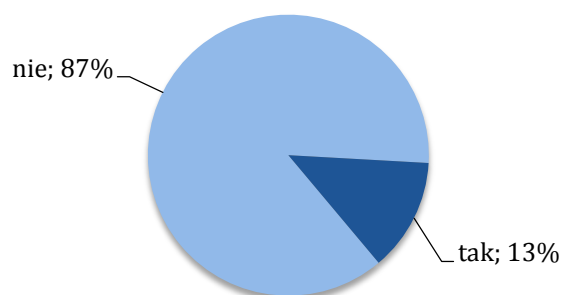
Najczęściej wskazywaną odpowiedzią, która najlepiej **oddaje sytuację finansową gospodarstwa domowego**, była odpowiedź: „żyjemy oszczędnie i dzięki temu starcza na wszystko” (43%). 4% gospodarstw zadeklarowało, że sytuacja finansowa nie pozwala im na niezbędne wydatki (zadłużenie, opłata za mieszkanie, ubrania, jedzenie).

### Sytuacja zdrowotna

**Czy leczy się Pan(i) regularnie na jakieś przewlekłe schorzenia lub dolegliwości?**

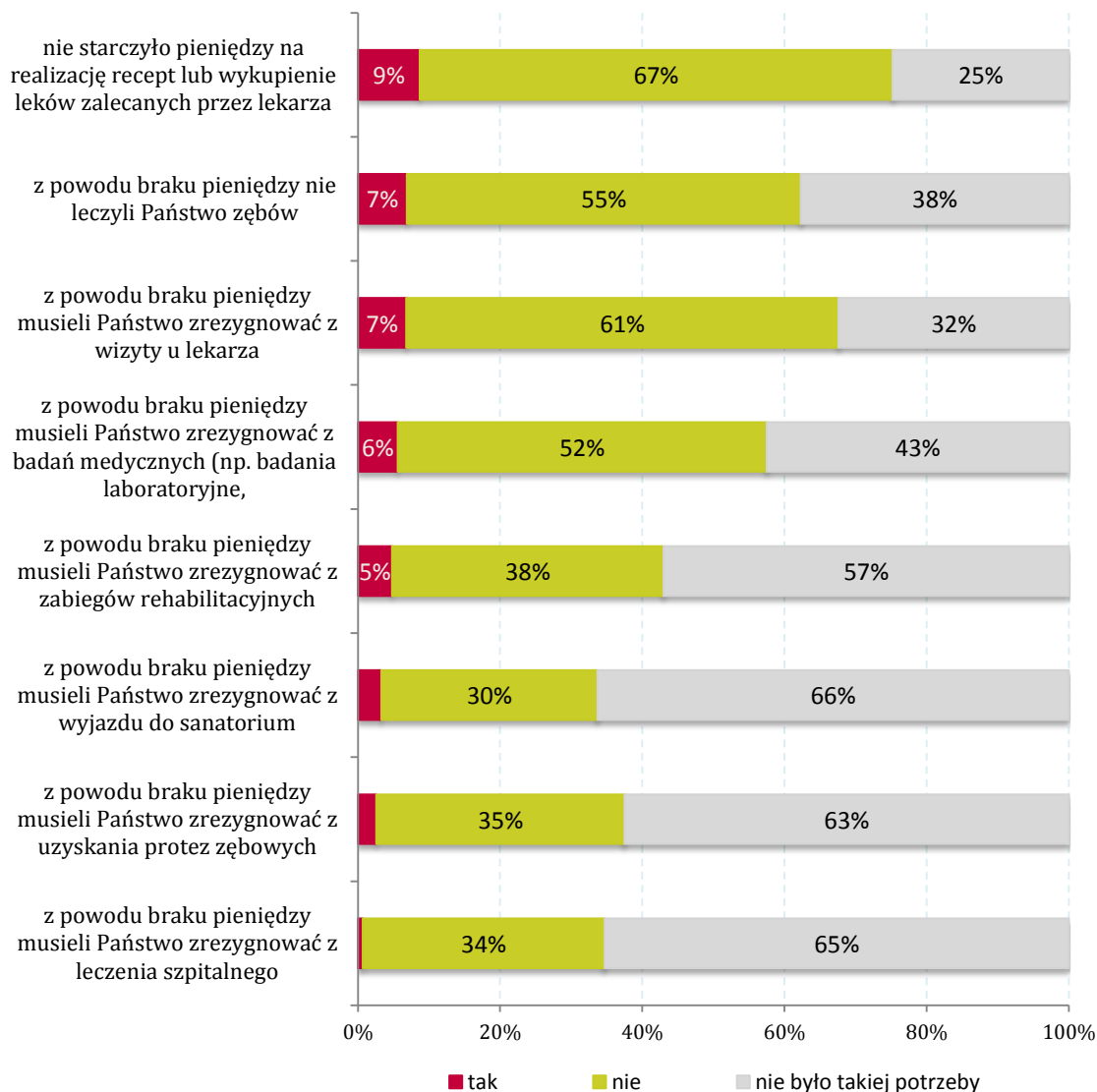


**Czy ma Pan(i) jakiś długotrwały problem ze zdrowiem fizycznym lub stanem psychicznym lub jest Pan(i) niepełnosprawny(a)?**



Blisko jedna trzecia mieszkańców deklaruje, że leczy się regularnie na jakieś przewlekłe schorzenia lub dolegliwości (31%). 13% badanych zadeklarowało **długotrwały problem zdrowotny lub niepełnosprawność**.

### Czy w ciągu ubiegłego roku zdarzyło się w Pana(i) gospodarstwie domowym, że:



9% mieszkańców zadeklarowało, że **ze względu na brak pieniędzy nie zrealizowało recept lub nie wykupiło leków zalecanych przez lekarza.**

## AKTYWNOŚCI MIESZKAŃCÓW

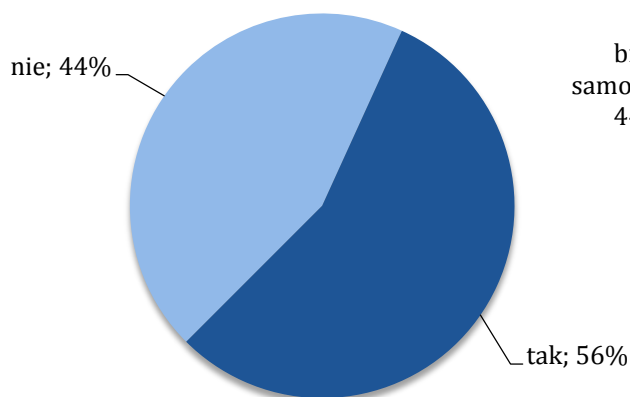
### Zakres tematyczny

Wybrane aktywności mieszkańców związane z usługami publicznymi (transport, kultura, usługi medyczne, uprawianie sportu, edukacja).

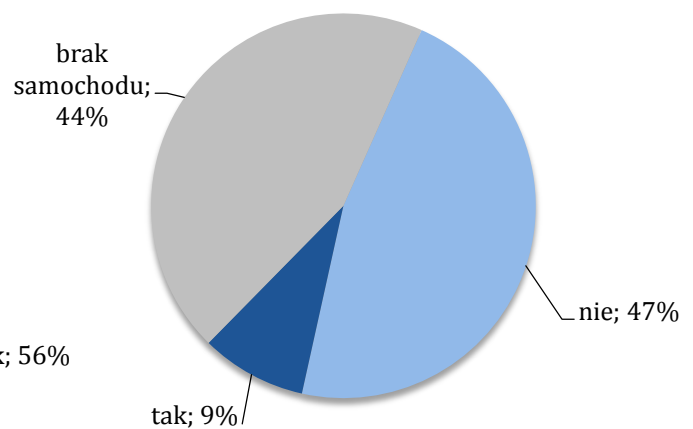
### Wyniki

#### Transport

#### Samochód w gospodarstwie domowym

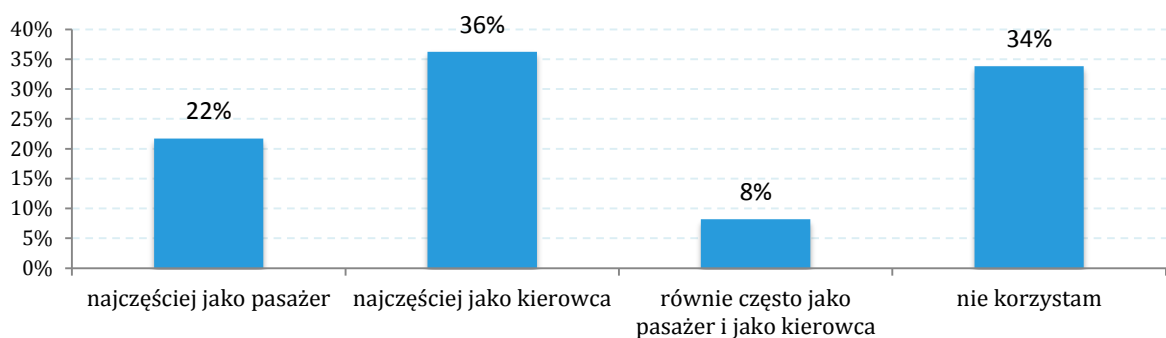


#### Abonament postojowy



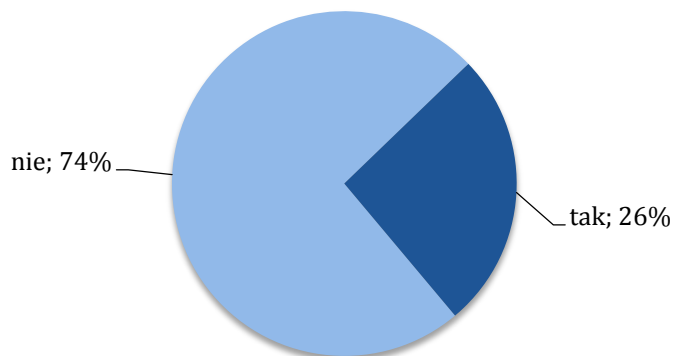
56% gospodarstw domowych **posiada samochód**. Spośród nich 16% jest uprawionych do parkowania w jednej ze **stref płatnego parkowania** w Krakowie na podstawie abonamentu postojowego (9% wśród całości).

#### W jaki najczęściej sposób korzysta Pan(i) z samochodu podczas poruszania się po Krakowie?



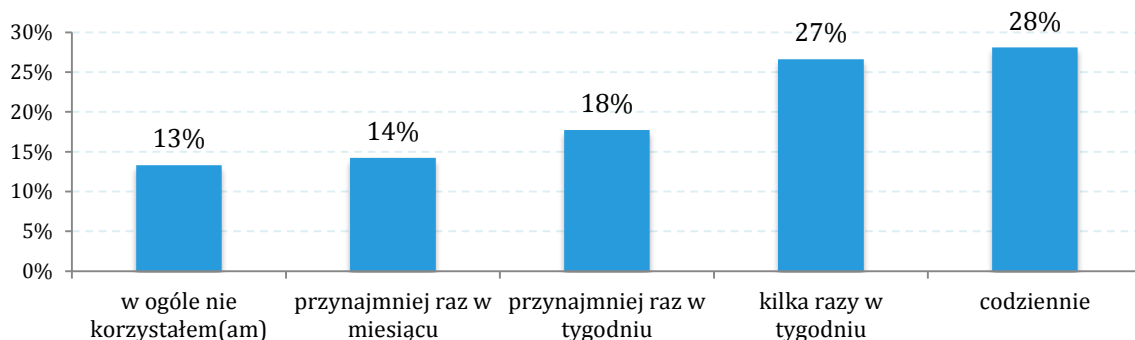
36% badanych deklaruje, że najczęściej korzysta z samochodu podczas poruszania się po Krakowie **jako kierowca**.

### Czy korzysta Pan(i) z roweru do poruszania się po mieście?



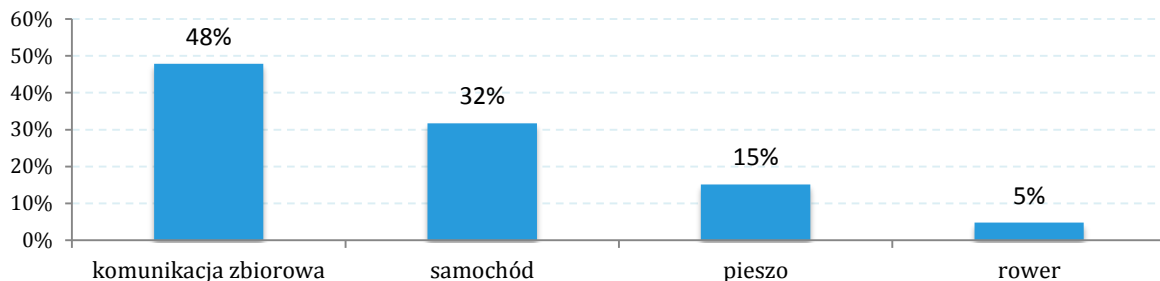
Ponad jedna czwarta mieszkańców wskazała, że **korzysta z roweru**, poruszając się po mieście (26%).

### Jak często w ciągu ostatniego miesiąca korzystał(a) Pan(i) z komunikacji publicznej w Krakowie? (dni robocze)



Badanych zapytano: „Jaki procent wszystkich Pana(i) podróży w obrębie Krakowa i w strefie podmiejskiej wykonuje Pan(i) komunikacją zbiorową, samochodem, rowerem i pieszo? (proszę rozłożyć 100% pomiędzy te 4 formy podróży)”.

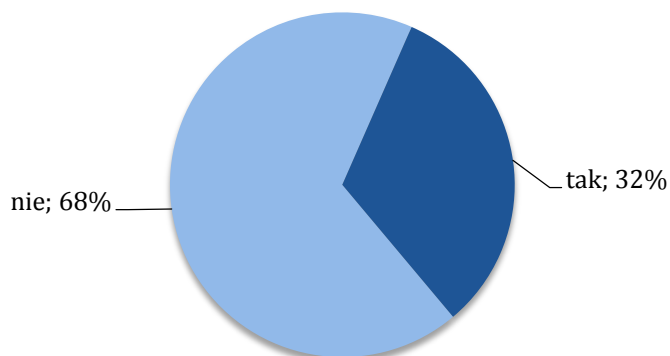
### Średni udział podróży w obrębie Krakowa i strefie podmiejskiej danej formy transportu (według deklaracji respondenta)



Według deklaracji respondentów **komunikacja zbiorowa średnio stanowi 48% podróży**, samochód – 32%, podróże pieszo – 15% oraz rowerem – 5%.

### Sport

#### Czy uprawia Pan(i) regularnie (przynajmniej raz w tygodniu) jakąś dyscyplinę sportową?

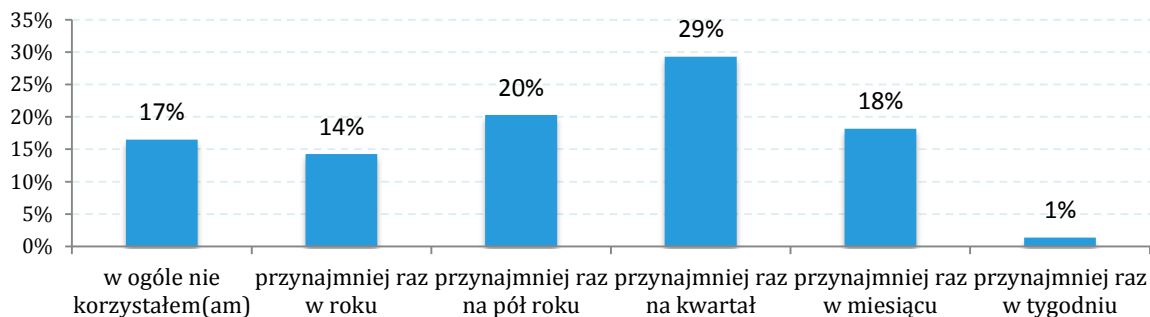


Blisko jedna trzecia mieszkańców deklaruje, że **uprawia regularnie sport (32%)**.



## Usługi medyczne

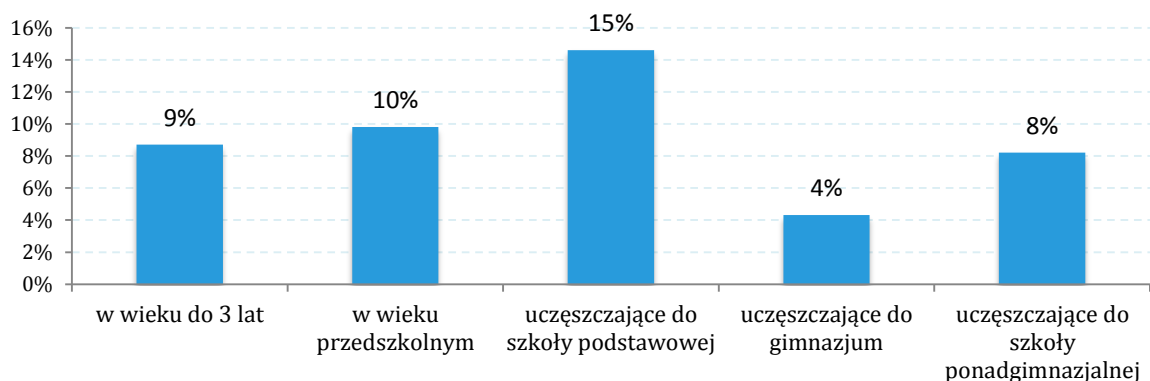
### Jak często w ciągu ostatnich 12 miesięcy odwiedzia(a) Pani(i) lekarza?



19% badanych deklaruje, że **odwiedza lekarza przynajmniej raz w miesiącu**.

## Edukacja

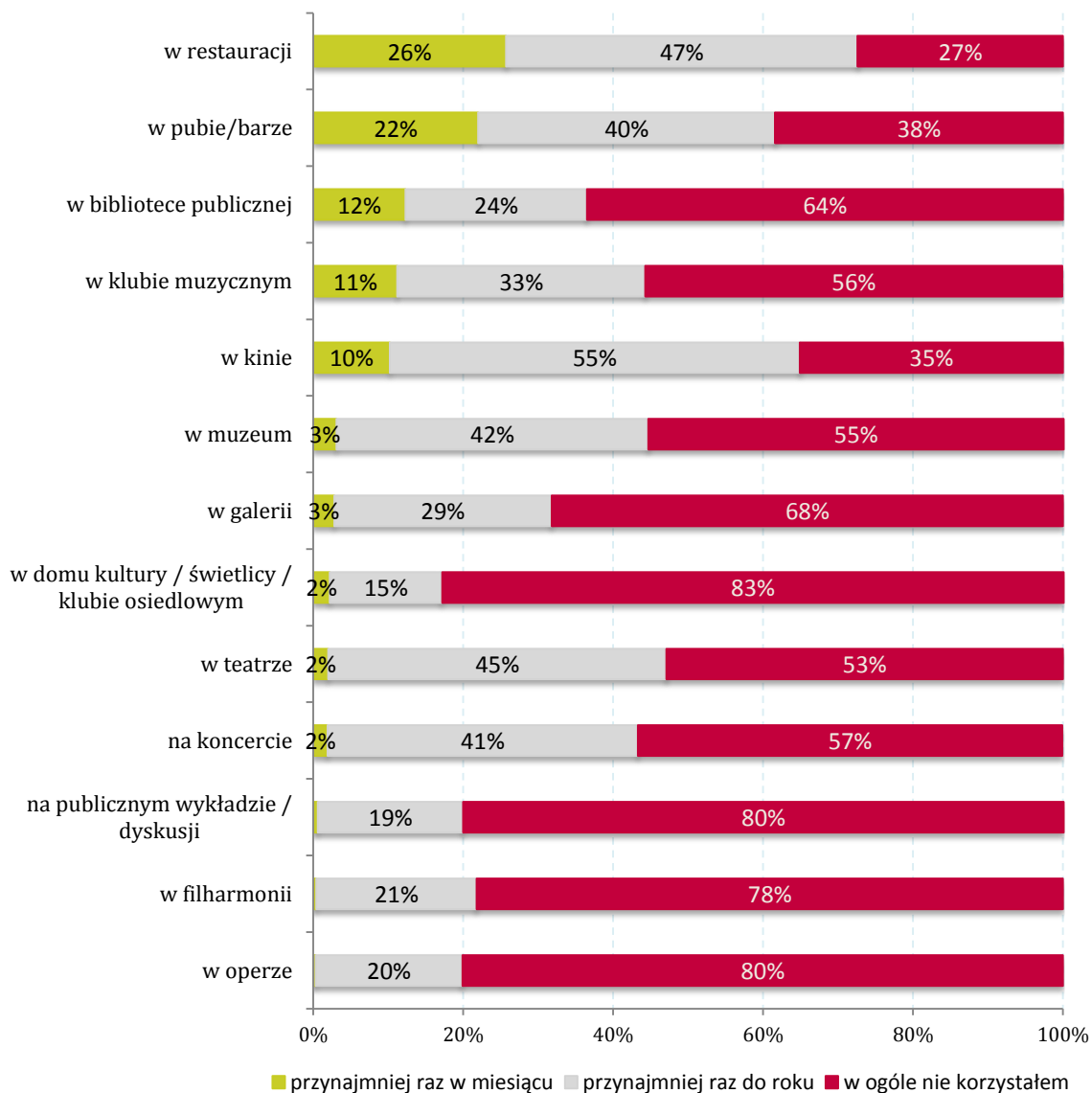
### Czy posiada Pan(i) dzieci...



Około 10% badanych **posiada dziecko** w wieku do 3 lat lub w wieku przedszkolnym. Najliczniejszą grupą byli rodzice dzieci uczęszczających do szkół podstawowych. Należy zauważyć, że jeden rodzic może przynależeć do kilku kategorii (posiadając dzieci na różnych etapach edukacji).

## Kultura i rozrywka

### Czy (i jak często) w ciągu ostatnich 12 miesięcy był(a) Pan(i)...



Z oferty kulturalnej oraz rozrywkowej Krakowa mieszkańcy najczęściej wybierają regularne (przynajmniej raz w miesiącu) wizyty w restauracji (26%), w pubie/barze (22%), bibliotece publicznej (12%), klubie muzycznym (11%) oraz kinie (10%).

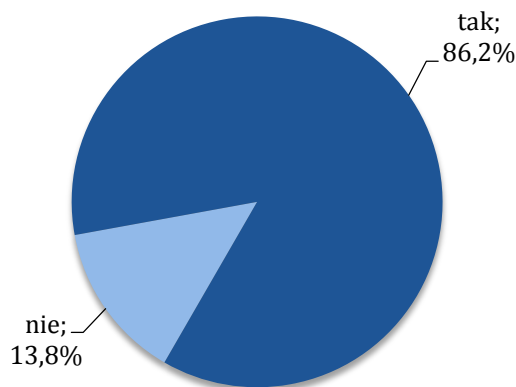
## KRAKOWSKA KARTA MIESZKAŃCA

### Zakres tematyczny

Atrakcyjność projektu Krakowskiej Karty Mieszkańca z perspektywy osób niepłacących podatków w Krakowie.

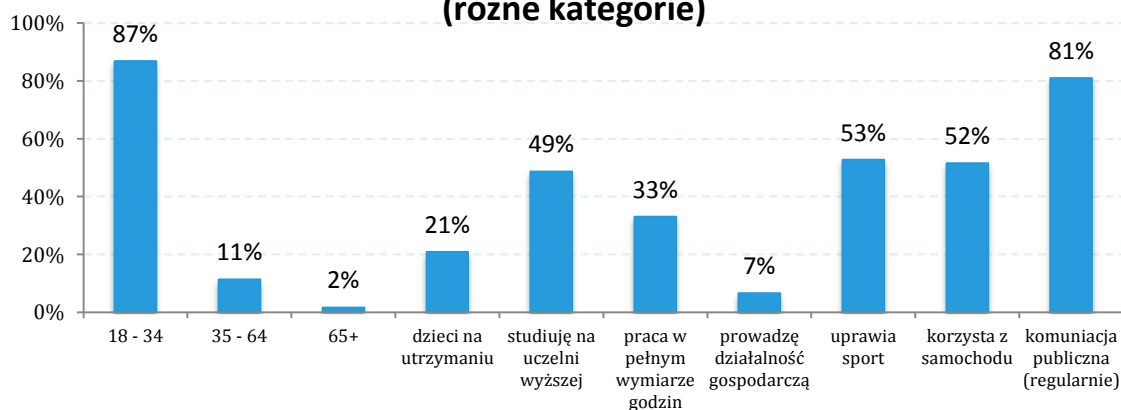
### Wyniki

#### Czy rozlicza podatki w Krakowie



Blisko 14% badanych nie płaci podatków w Krakowie.

#### Cechy osób niepłacących podatków w Krakowie (różne kategorie)

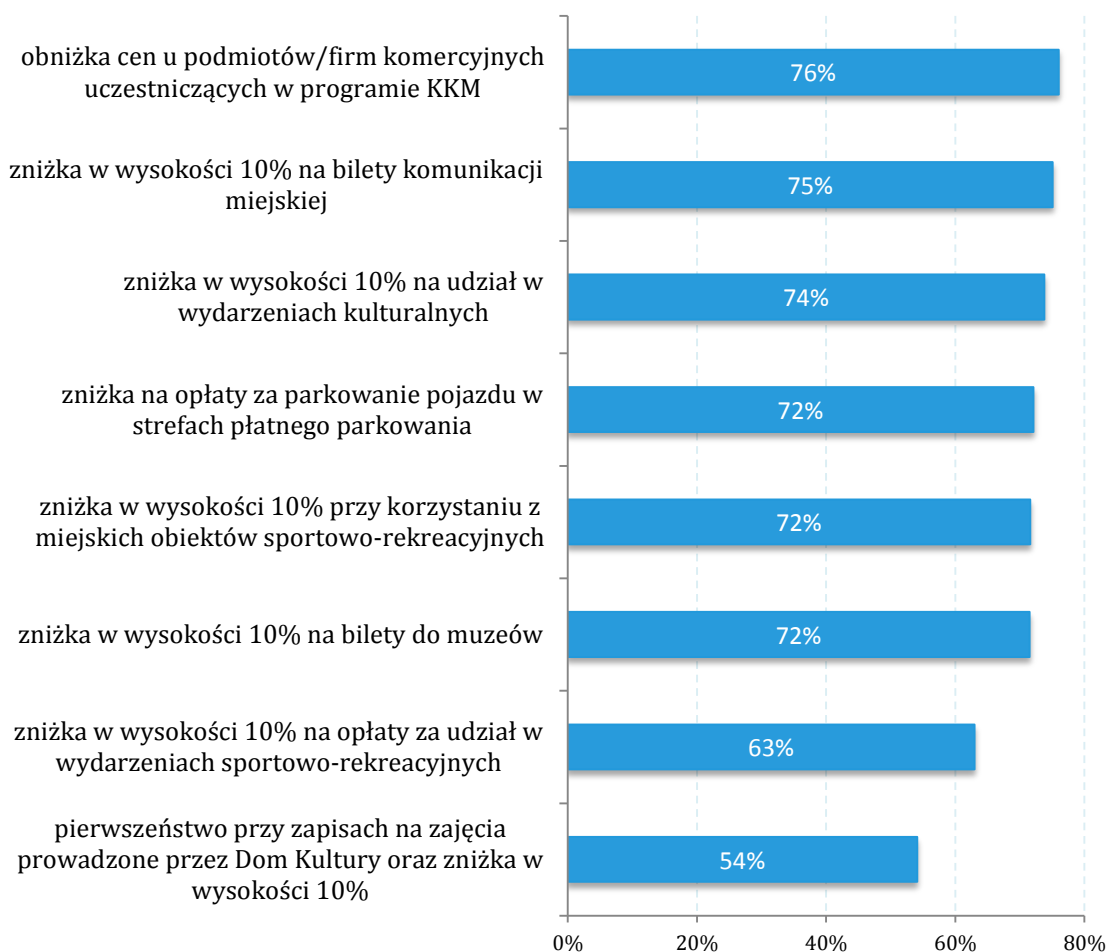


Wśród osób niepłacących podatków w Krakowie **dominują osoby z młodszej kategorii wiekowej (87% - 18-34 lata), studiujące na wyższej uczelni (49%)**. 81% osób niepłacących podatków w Krakowie korzysta regularnie z komunikacji publicznej.

Osobom tym zadano następujące pytanie:

- ✓ *Władze miasta Krakowa rozważają projekt wprowadzenia Krakowskiej Karty Mieszkańca dostępnej wyłącznie dla osób płacących podatki w Krakowie. Rozważane są różne preferencje i zniżki dla krakowskich podatników. Proszę ocenić, czy poszczególne preferencje przekonałyby Pana(ią) na zmianę Pana(i) rezydencji podatkowej na Kraków (ocena atrakcyjności rozważanych preferencji dla Krakowskiej Karty Mieszkańca)*

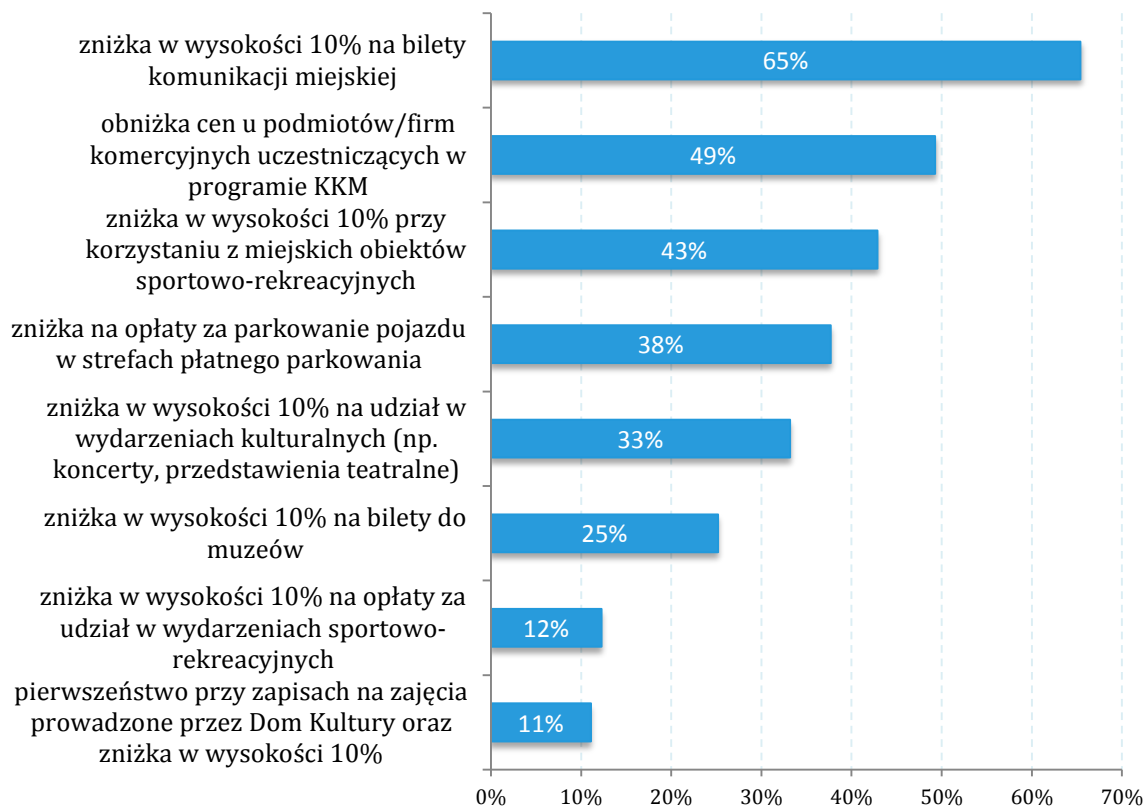
### Ocena atrakcyjności rozważanych preferencji dla Krakowskiej Karty Mieszkańca



Najlepiej ocenianą **preferencją wynikającą z Krakowskiej Karty Mieszkańca** dla osób niepłacących podatków w Krakowie była obniżka cen u podmiotów/firm komercyjnych uczestniczących w programie KKM (76%), zniżka w wysokości 10% na bilety komunikacji miejskiej (75%) oraz zniżka w wysokości 10% na udział w wydarzeniach kulturalnych (74%).

Respondentów poproszono o **wybór maksymalnie 3 preferencji**, które miałyby dla nich największe znaczenie przy podejmowaniu decyzji o płaceniu podatków w Krakowie.

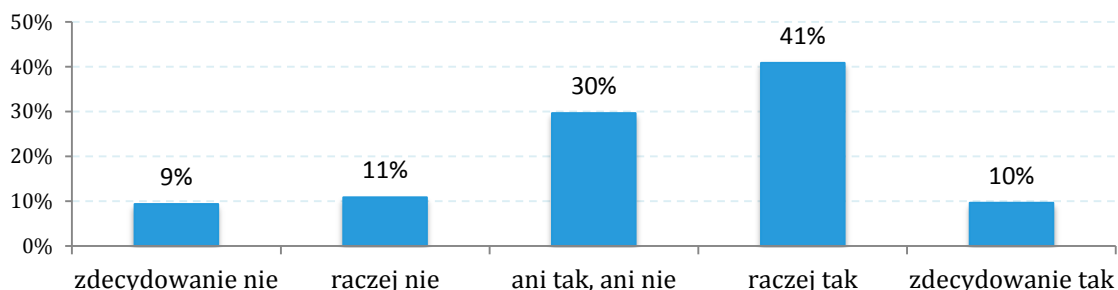
### Preferencje mające największe znaczenie dla osób niepłacących podatków w Krakowie



Najczęściej wskazywaną preferencją była **zniżka w wysokości 10% na bilety komunikacji miejskiej** (65%).

Osoby niepłacące podatków w Krakowie zapytano: „Czy oferta Krakowskiej Karty Mieszkańca zawierająca preferencje przez Pana(ia) wskazane wpłynęłaby na Pana(i) decyzję o wskazaniu krakowskiego urzędu skarbowego przy płaceniu podatków?”.

### Czy oferta KKM wpłynie na decyzję o płaceniu podatków w Krakowie?



Niewiele ponad połowa osób niepłacących podatków w Krakowie zadeklarowała, że oferta Krakowskiej Karty Miejskiej wpłynęłaby na decyzję o przeniesieniu rezydencji podatkowej do Krakowa.

## STUDENCI

### Zakres tematyczny

Niniejsza część prezentuje wyniki badań dotyczące osób **studiujących na uczelniach wyższych w Krakowie**. W badaniu znalazły się dwie grupy studentów:

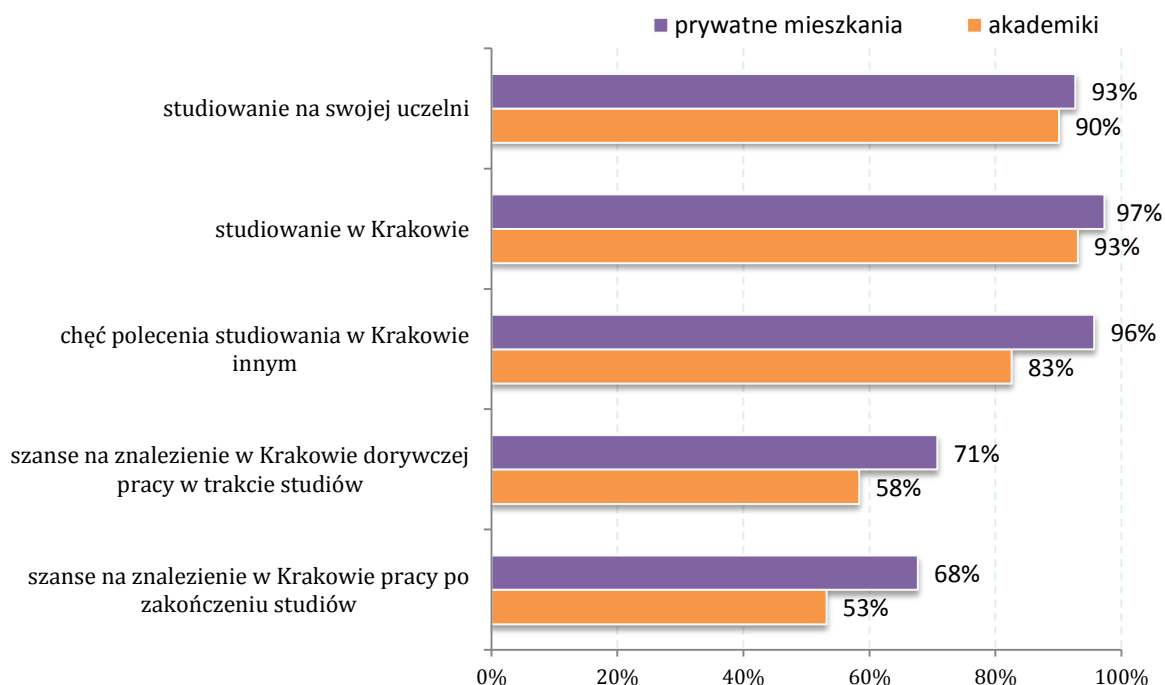
- ✓ część reprezentatywnej próby mieszkańców Krakowa (studentów mieszkających w prywatnych mieszkaniach),
- ✓ dedykowanej próby mieszkańców krakowskich akademików (grupa specjalna).

Ze względu na odmienny sposób doboru uczestników do badania oraz nieproporcjonalną liczbę respondentów obu grup **wyniki zaprezentowano w podziale na te grupy**.

### Wyniki

Studentom dedykowano dodatkowy blok pytań odnoszących się do **zadowolenia z warunków studiowania w Krakowie**.

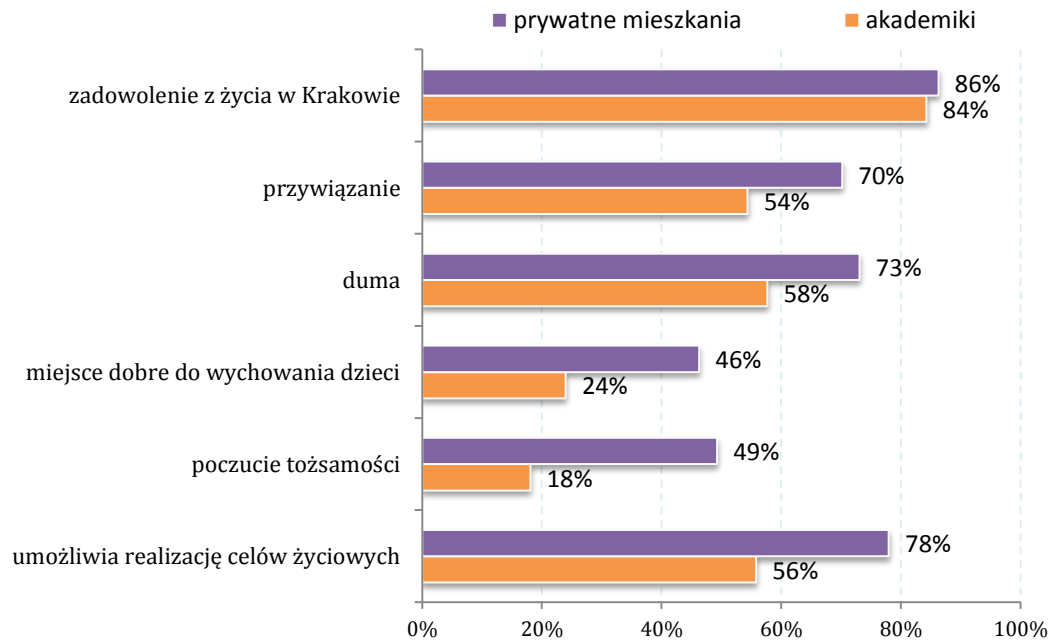
#### Zadowolenie ze studiowania w Krakowie (odpowiedzi pozytywne)



Zdecydowana większość studentów wyraża **zadowolenie ze studiowania w Krakowie oraz na swojej uczelni**. Odpowiedzi w obu grupach są zbliżone.

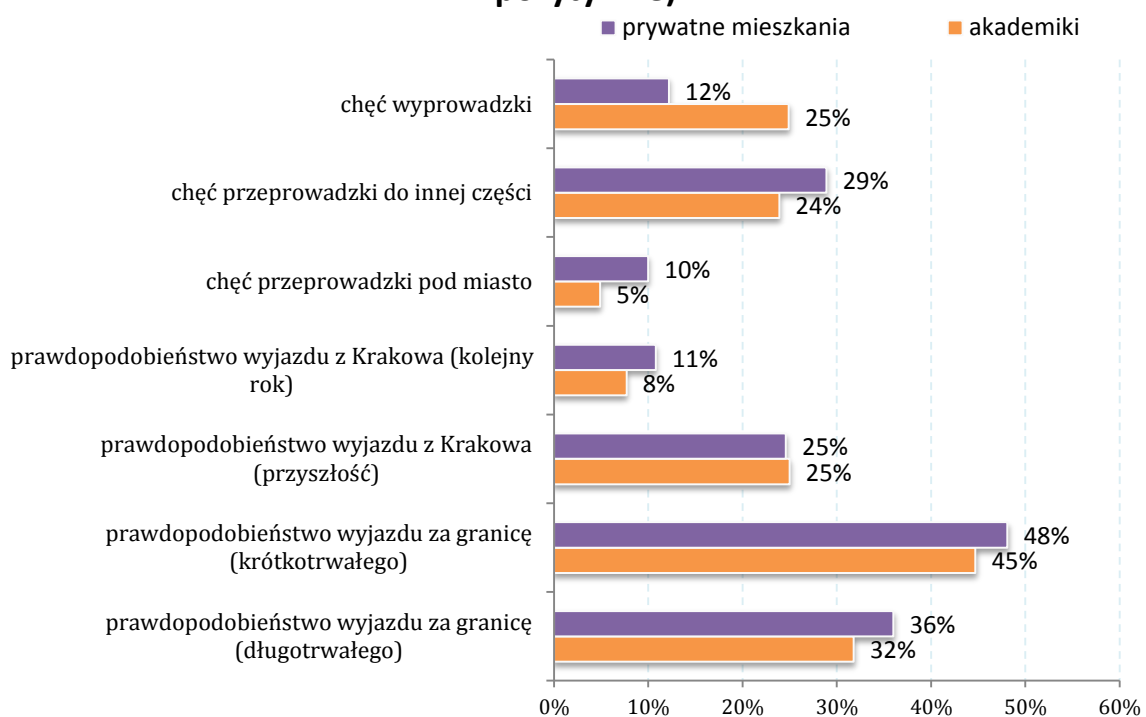
Studenci z obu grup różnią się w ocenie swoich szans na znalezienie w Krakowie pracy – osoby mieszkające w prywatnych mieszkaniach oceniają je wyżej.

### Związek z Krakowem (odpowiedzi pozytywne)



Obie grupy wyrażają zbliżone **zadowolenie z życia w Krakowie**. W przypadku studentów krakowskich akademików jest niższy odsetek osób deklarujących przywiązanie do Krakowa, poczucie dumy z życia w Krakowie oraz poczucie bycia krakowianinem.

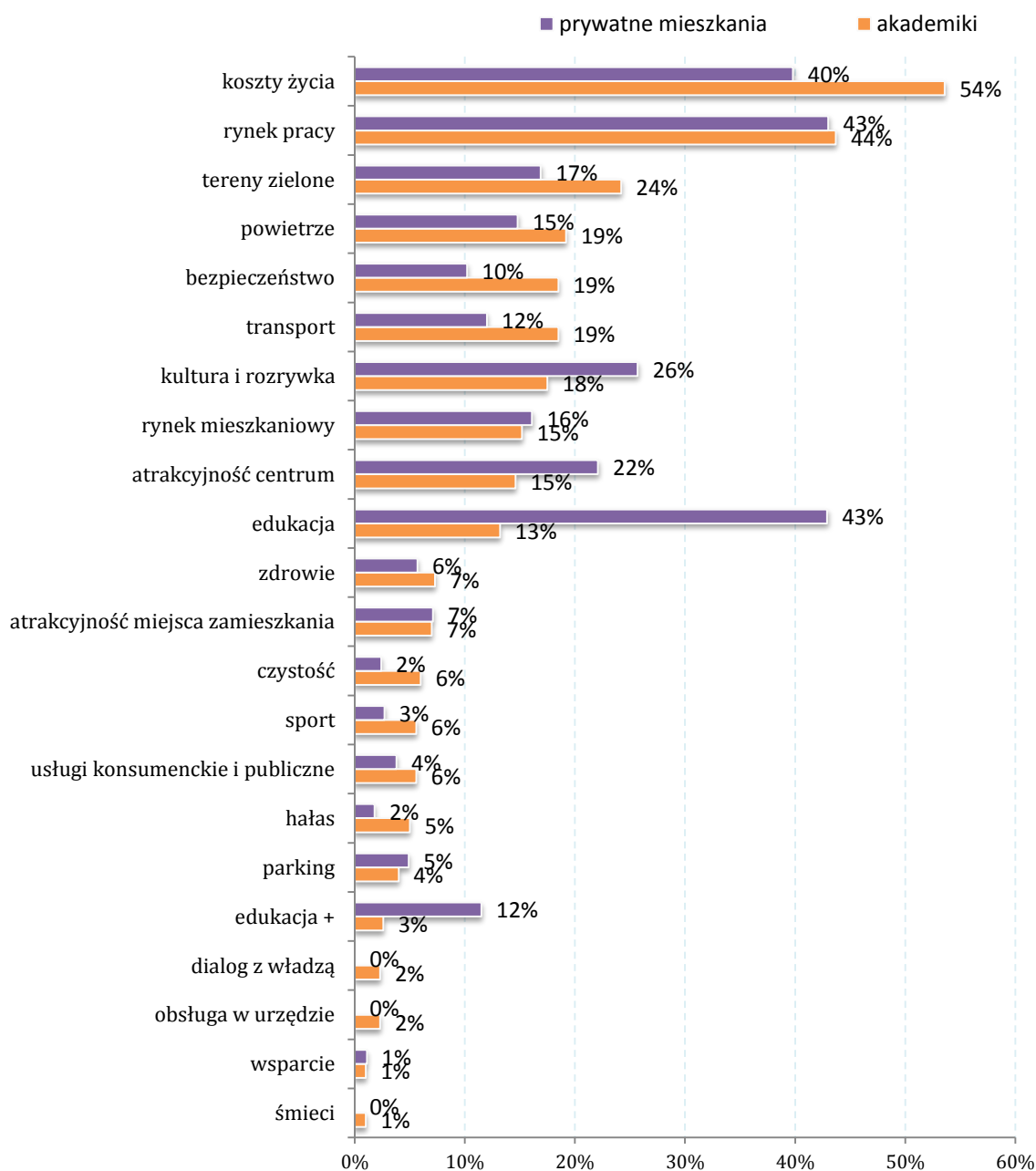
## Rozważanie zmiany miejsca zamieszkania (odpowiedzi pozytywne)



Studenci są grupą mieszkańców, którzy **częściej niż pozostali deklarują prawdopodobieństwo** wyjazdu z Krakowa oraz prawdopodobieństwo wyjazdu za granicę.



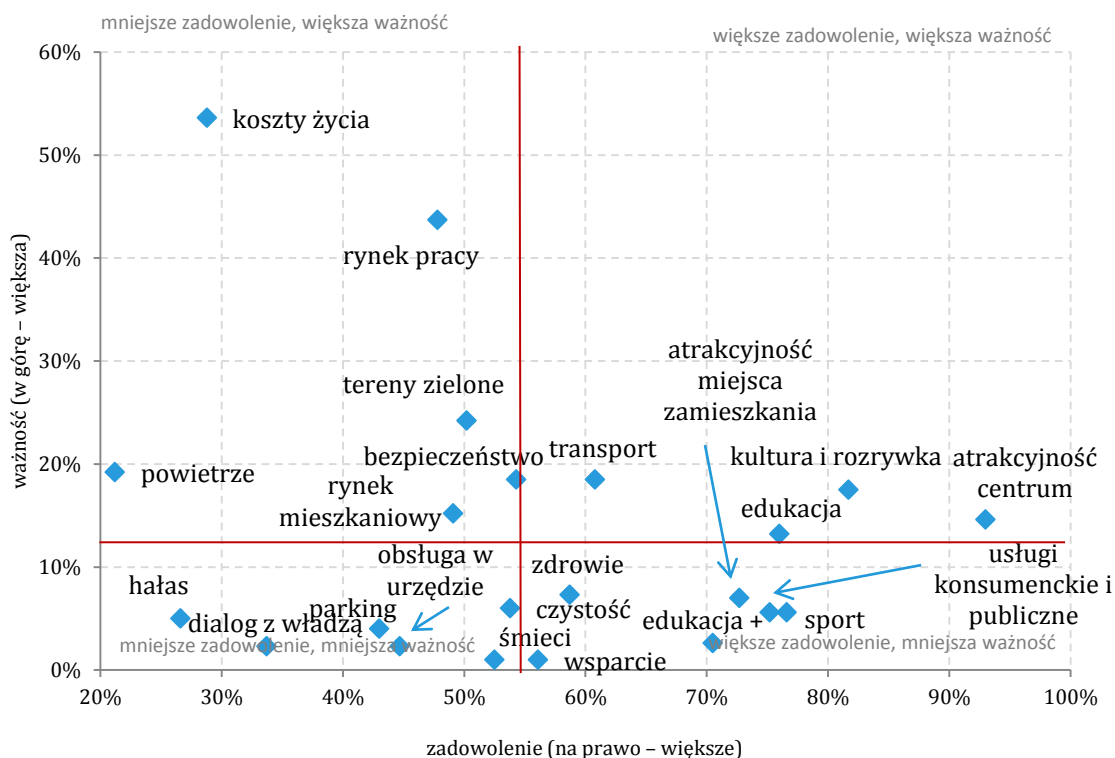
## Najważniejsze aspekty funkcjonowania miasta



Studenci pytani o najważniejsze dla nich aspekty funkcjonowania miasta w pierwszej kolejności wymieniali **koszty życia w Krakowie, rynek pracy w Krakowie oraz jakość i ilość terenów zielonych**.

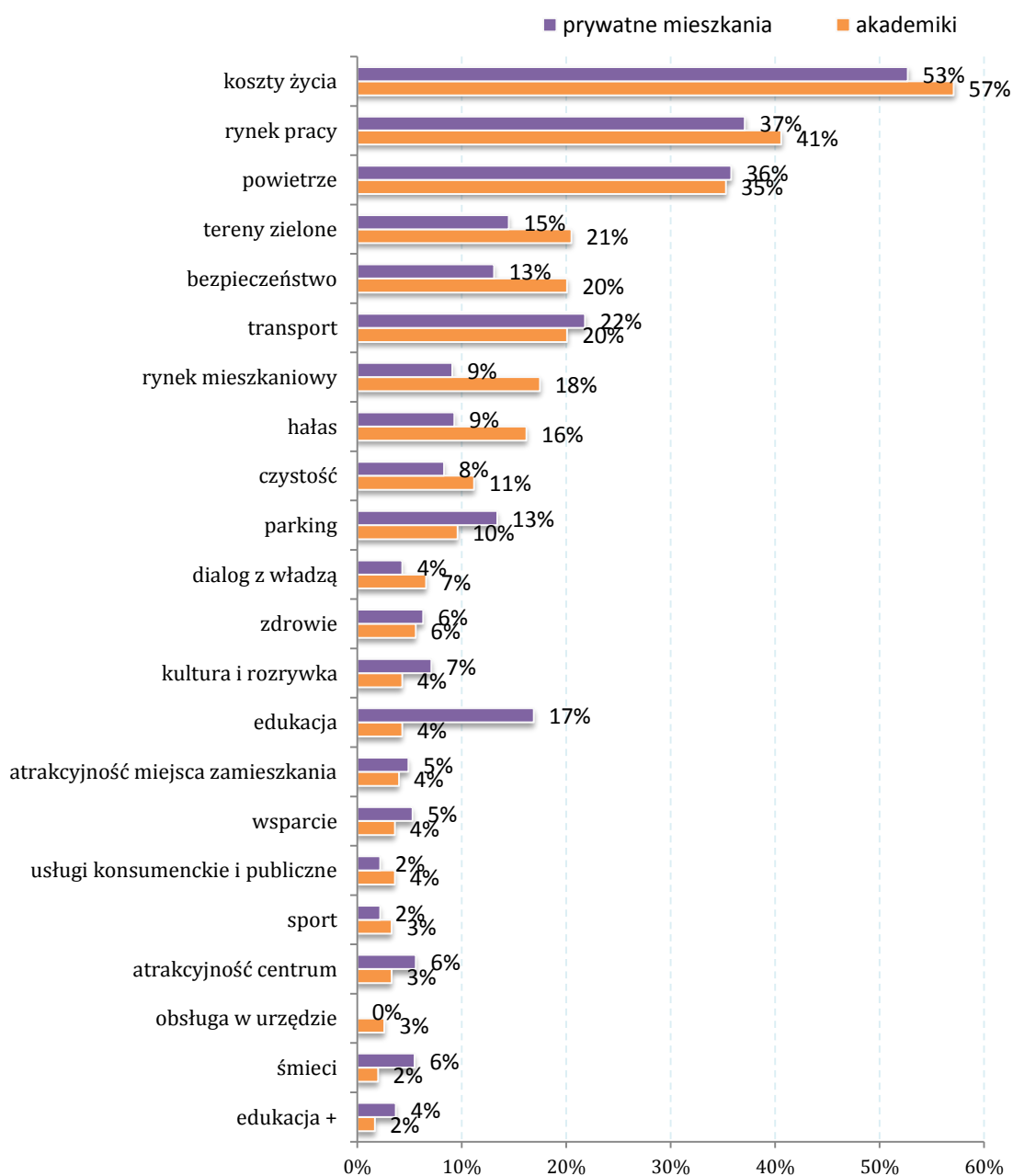
Podobnie jak w przypadku wszystkich mieszkańców stworzono **matrycę ważności i zadowolenia**, która łączy najważniejsze aspekty funkcjonowania miasta oraz zadowolenie z nich. Matryca przedstawia wyniki w odniesieniu do studentów krakowskich akademików.

### Matryca ważności/zadowolenia z aspektów funkcjonowania JST (odpowiedzi pozytywne; bez neutralnych)



W **priorytetowej ćwiartce matrycy** (najczęściej wskazywane najważniejsze aspekty funkcjonowania miasta, jednocześnie gorzej ocenione od pozostałych) znalazły się: koszty życia w Krakowie, rynek pracy w Krakowie, jakość i ilość terenów zielonych, rynek mieszkaniowy w Krakowie oraz bezpieczeństwo i porządek publiczny w Krakowie.

### Priorytety dla władz (według studentów)



Wśród priorytetów dla władz miasta studenci najczęściej wskazywali na **koszty życia w Krakowie, rynek pracy w Krakowie oraz czystość powietrza**.

