

Informacja
ze spotkania Zespołu obszaru strategicznego
„Kraków – miejsce zamieszkania i rekreacji”
w ramach prac nad dokumentem Strategii Rozwoju Krakowa
w dniu 4 października 2013 r.

Miejsce spotkania: Sala nr 303, Urząd Miasta Krakowa, Pl. Wszystkich Świętych ³/₄

W spotkaniu uczestniczyli: wg załączonej listy.

Ekspert obszarowy - Pan prof. arch. Zbigniew Zuziak zaproponował porządek spotkania:

1. wprowadzenie,
2. podział na grupy tematyczne,
3. zreferowanie wyników prac w poszczególnych grupach tematycznych przez liderów,
4. podsumowanie przez P. Beatę Bujak -Szwaczkę dotychczasowych prac,
5. podsumowanie i wolne wnioski.

Ekspert obszarowy przypomniał zebranym nazwę obszaru zastrzegając się, że nazwa ta ma charakter roboczy, natomiast spektrum obszaru jest bardzo szerokie i obejmuje bardzo wiele aspektów życia.

Prof. Z. Zuziak zaznaczył, że poprzez UMK przesłał opracowany przez siebie materiał do dyskusji będący załącznikiem do protokołu z poprzedniego spotkania. Poinformował także, że łącznikiem pomiędzy ekspertem a członkami zespołu jest arch. Jan Adam Barański - pracownik Wydziału Rozwoju UMK.

Ekspert obszarowy stwierdził, że w Strategii charakterystyki poszczególnych zjawisk powinny być określone na 3 poziomach: na poziomie miasta, na poziomie dzielnicy i na poziomie strukturalnych jednostek urbanistycznych.

Prof. Z. Zuziak zwrócił uwagę na małą frekwencję na bieżącym spotkaniu w stosunku do listy zaproszonych gości i zawnioskował o dołożenie ze strony UMK starań organizacyjnych mających na celu poszerzenie grona uczestników dla wzmocnienia reprezentatywności środowisk.

Następnie przedstawił propozycję uzupełnienia tabeli grup diagnostycznych z podziałem prac w trzech grupach:

UiPP - usługi i przestrzenie publiczne (stan istniejący, tendencje zmian obserwowanych w zakresie usług publicznych i przestrzeni publicznych i ich wzajemnych związków),

FiF - formy i funkcje (praca powinna dotyczyć diagnozy różnych form zabudowy mieszkaniowej, form mieszkalnictwa i przestrzeni urbanistycznej, jakości środowiska zamieszkania i wypoczynku pod kątem funkcjonalnym),

RiR - rewitalizacja i rehabilitacja.

Ponadto wg eksperta powinny zaistnieć jeszcze dwie dodatkowe grupy:

ZZ - zarządzanie zasobami,

S - zespół syntezy.

Następnie Prof. Z. Zuziak zaproponował wprowadzenie systemu haseł tematycznych, które omówił i które następnie zostały rozdane uczestnikom z zastrzeżeniem, że należy traktować jako materiał do dyskusji.

Uczestnicy spotkania wysłuchali propozycji pracy w grupach, jednak zdecydowali, że wobec niskiej frekwencji prace na tym etapie będą się odbywać w jednej grupie.

Pani Beata Bujak - Szwaczka zaprezentowała wypracowane na wcześniejszych spotkaniach definicje wizji i misji, jednocześnie rozbudowując i wyjaśniając te pojęcia w szerokim kontekście znaczeniowym. Podkreśliła przy tym, że definicje zostały wynegocjowane, są efektem konsensusu i należy przyjąć, że nie podlegają dalszym zmianom.

Pani Agnieszka Generowicz (Politechnika Krakowska) zaproponowała wyznaczenie celów i zadań w zakresie diagnozy. Zaoponował przeciw temu ekspert stwierdzając, że elementy takie zawarte są w innych opracowaniach i programach sporządzonych przy innych dokumentach, np. przy Studium, natomiast uwagi pani Generowicz mogą dotyczyć akcentowania w warstwie diagnostycznej konieczności zwrócenia uwagi na pewne obszary tematyczne, a w zakresie Programu Ochrony Środowiska ocenić wykonanie poszczególnych elementów. Materiał taki będzie przygotowany w terminie do tygodnia.

Prof. Z. Zuziak określił swoje oczekiwania w stosunku do Biura Planowania Przestrzennego zidentyfikowania najbardziej charakterystycznego zróżnicowania pomiędzy strukturalnymi jednostkami urbanistycznymi.

Pan Wojciech Gorczyca (Wydział Rozwoju Miasta) poinformował, iż w WR przeprowadzono analizę różnorodnych podziałów funkcjonujących w mieście identyfikując 21 takich podziałów. Następnie omówił te podziały. Ponadto stosowny materiał został przekazany uczestnikom spotkania.

Prof. Z. Zuziak zaproponował, aby w trakcie prac charakterystyczne zjawiska niezbędne do analizy SWOT odnoszone były do jednostek strukturalnych. Stąd też BP w ciągu tygodnia dostarczy ogólną informację na temat takich właśnie zjawisk występujących w poszczególnych jednostkach.

Pani Barbara Dymek (ZIKiT) zwróciła uwagę na to, że w syntezie przekazanej po poprzednim spotkaniu zabrakło omówienia relacji komunikacyjnych. Stwierdziła, że kanały przewietrzania w Krakowie zostały zabudowane, układ drogowy powinien być święty i nienaruszalny, a Miasto powinno być stać na rozwiązaniu o wyższej kulturze i jakości. Ekspert zobowiązał ZIKiT do dostarczenia w terminie do 1 tygodnia informacji o tym, co w porównaniu do Studium należałoby uzupełnić i zmodyfikować. Będzie to efektem syntezy z opracowanego z 2010 r. opracowania nt. transportu metropolitalnego.

Pani Jadwiga Starnawska – Kasprzyk (Biuro ds. Ochrony Zdrowia) poinformowała, że Biuro dysponuje trzema programami:

- miejskim programem Ochrony Zdrowia tzw. „Zdrowy Kraków 2013 – 2015”,
- miejskim programem w zakresie zdrowia psychicznego 2013 – 2015,
- miejskim programem zorganizowanej opieki nad dziećmi w wieku do lat 3.

W terminie do tygodnia zostanie przesłana informacja nt. zakresu działań Biura w swoim zakresie merytorycznym, w tym również o złobkach samorządowych pomimo fakultatywnego charakteru tego typu usługi publicznej.

W związku z tym, że przedstawiciel SARP musiał wcześniej opuścić spotkanie, prowadzący ekspert obszarowy wskazał, aby SARP został poinformowany o konieczności przygotowania sugestii do polityki architektonicznej Miasta i przekazania ich poprzez Wydział Rozwoju Miasta.

Witold Kramarz (MOPS) zadeklarował przekazanie informacji nt. infrastruktury systemu pomocy społecznej, zadań realizowanych przez jednostki publiczne i niepubliczne, cech społeczno- demograficznych grup korzystających z pomocy społecznej. Są to informacje bardzo aktualne i możliwe do szybkiego przekazania.

Ponadto MOPS dysponuje również założeniami do diagnozy problemów społecznych w kontekście pomocy społecznej, lecz część z nich jest nieaktualna. Brak jest np. informacji o ilości osób niepełnosprawnych w Krakowie (!). Obecnie MOPS pracuje nad założeniami organizacyjnymi do prac nad strategią rozwiązywania problemów społecznych.

Pani Joanna Szulborska – Łukaszewicz (Wydział Kultury i Dziedzictwa Narodowego) poinformowała o przekazaniu drogą pisemną swoich uwag merytorycznych. Prof. Zbigniew Zuziak stwierdził, że w materiale przekazanym brak jest elementów diagnozy. Według Pani Szulborskiej – Łukaszewicz raport o stanie kultury jest tworzony w Wydziale Kultury i Dziedzictwa Narodowego od ok. połowy roku, a jest to zadanie obszerne i nie można spodziewać się w terminie tygodniowym takiego materiału zbiorczego.

Monika Antoniuk (Biuro Planowania Przestrzennego) stwierdziła, że BP na podstawie swoich doświadczeń może zlokalizować miejsca zapalne, konfliktowe występujące w granicach Miasta na podstawie procedowanych i uchwalanych planów.

Prof. Zuziak stwierdził, że można odnotować znaczące powiększenie obszaru miasta objętego planami miejscowymi, a także że poprawiła się jakość dokumentów planistycznych.

Pani Monika Antoniuk podkreśliła, że dużym wsparciem dla prac planistycznych, szczególnie w takich obszarach jak Kraków, mogą być polityki i programy dot. historycznej tkanki i krajobrazu.

Anna Domańska (Wydział Edukacji) poinformowała, że projekt Strategii Rozwoju Edukacji jest w zawieszeniu legislacyjnym, co oznacza, że brak jest aktualnego dokumentu w tym zakresie. Można więc skorzystać z projektu tego dokumentu ze świadomością, że zawarte w nich informacje z czasem dezaktualizują się. Jednocześnie corocznie przygotowywana jest diagnoza, która jest jednocześnie mocno niekompletna w związku z brakiem możliwości egzekwowania informacji od jednostek niesamorządowych. Materiały takie zostaną przekazane do WR.

Piotr Krochmal (Instytut Analiz, Monitor Rynku Nieruchomości) poinformował, że jest w posiadaniu wszelkich informacji dotyczących rynku nieruchomości w zakresie cen, trendów, mód, itp. Ponadto stwierdził, że miasto ma dość ograniczony wpływ na rynek nieruchomości, natomiast plany miejscowe sporządzane są nie tam, gdzie są potrzebne. Stosowne materiały zostaną przekazane w wyznaczonym terminie.

Przemysław Szwałko (Wydział Kształtowania Środowiska) poinformował, że przed niespełna roku został uchwalony Program Ochrony Środowiska, tak więc jest bogaty i aktualny materiał na ten temat.

Na zakończenie ekspert obszarowy skierował do członków zespołu prośbę o nadsyłanie ustalonych w trakcie spotkania materiałów dotyczących problematyki i zakresu przedmiotowego diagnozy w zakresie obszaru „Kraków – miejsce zamieszkania i rekreacji” w terminie do jednego tygodnia do Wydziału Rozwoju Miasta UMK na adresy mailowe: jan.baranski@um.krakow.pl oraz strategia@um.krakow.pl

Poinformował również o terminie następnego spotkania wyznaczonego na dzień 16 października br. godz. 11.00 w Sali 303. Zaproszenie na kolejne spotkanie Zespołu obszaru strategicznego „Kraków – miejsce zamieszkania i rekreacji”, jak również podsumowanie ze spotkania z dnia 4 października br. zostanie przekazane drogą mailową.

Notatkę sporządził:

Jan Adam Barański
Referat Planowania Strategicznego
Wydział Rozwoju Miasta UMK
jan.baranski@um.krakow.pl
strategia@um.krakow.pl
Tel. 12 616 6016